



37

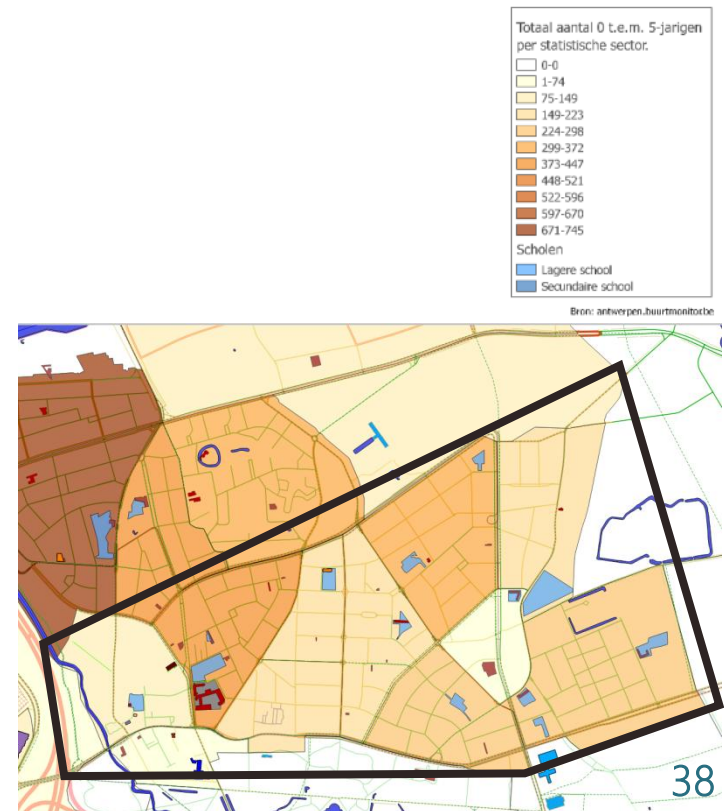
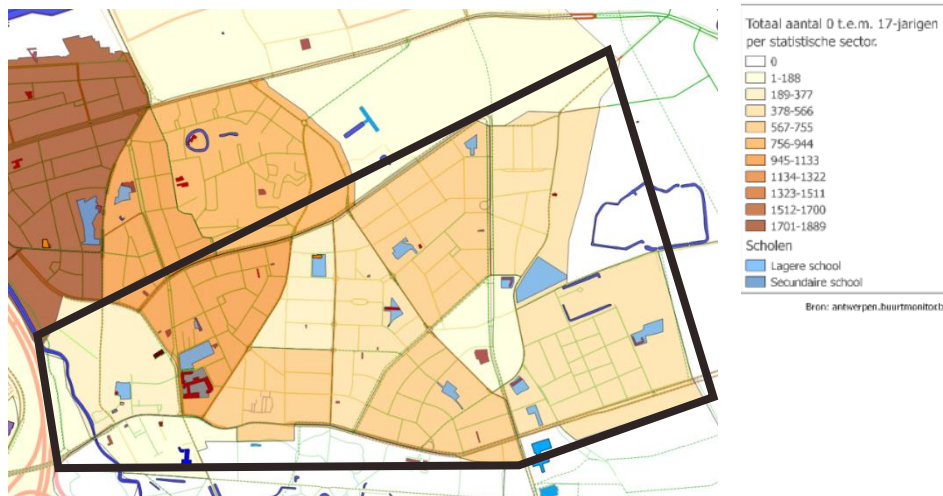
2.1. Demografie en speelnoden binnen de wijk

DEMOGRAFIE

Onderstaande figuren geven respectievelijk het totaal aantal kinderen (0 t.e.m. 17 jaar) en het totaal aantal jonge kinderen (0 t.e.m. 5 jaar) weer. Deze laatste is een goede indicator voor de speelruimtenoden binnen enkele jaren.

Globaal:

- De twee leeftijdskaarten geven een gelijkaardig beeld.
- Het **grootste aantal kinderen en/of jongeren** binnen het studiegebied is terug te vinden in de buurten:
 - **Deurne Dorp-Expo** (met ook een concentratie aan scholen)
 - Buurten Wim Saerens en Venneborg
- De 0-5-jarigen zijn iets sterker aanwezig in de **buurten Zwarte Arend en Wim Saerens**. Hier zit dus een aankomende jonge populatie.
- We moeten ook rekening houden met een zeer groot aantal kinderen en jongeren in de **buurten ten noord(west)en van de Ter Heydelaan** (eigenlijk buiten het studiegebied).



2.2. Bereikbaarheid van groen en speelterreinen

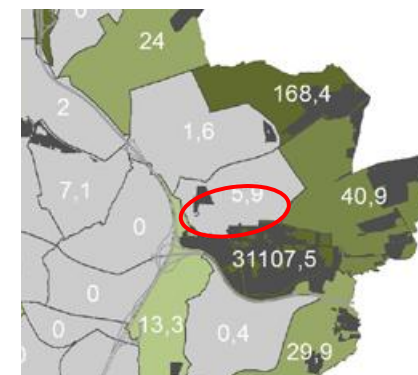
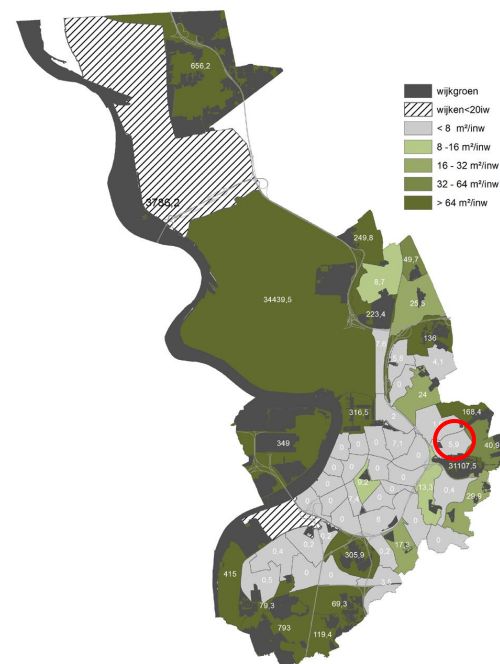
DICHT WEEFSEL, NOOD AAN WIJKGROEN

In het **bovenlokale groenplan** wordt een analyse gemaakt van het gebruik van de verschillende type groen voorzieningen. De stad hanteert de volgende normen:

	Straal	Schaal groen	Oppervlakte groen per inwoner
Buurtniveau	400 m.	1 ha (of 0.50 ha voor parken)	4 m ²
Wijkniveau	800 m.	10 ha (of 5 ha voor parken)	8m ²
stadsdeelniveau	1600 m.	30 ha (of 10 ha voor parken)	16m ²

Resultaten van de analyse voor het studiegebied:

- Er is (theoretisch) voldoende buurtgroen (1ha of 0.5 ha voor parken) per inwoner op een wandelafstand van 400m.
- Er is (theoretisch) voldoende stadsdeelgroen (30 ha of 10 ha voor parken) per inwoner op een wandelafstand van 1600 m².
- In het studiegebied is er evenwel onvoldoende wijkgroen (10 ha of 0.50 ha voor parken) per inwoner op een wandelafstand van 800m), berekend per wijk.



Uit: Stedelijke groenplan

meso > 2.2. Bereikbaarheid van groen en speelterreinen

DICHT WEEFSEL, NOOD AAN WIJKGROEN

Volgens de **Procesnota** van het lokaal **Groenplan Deurne** (p. 11), zijn er vooral in Deurne-Noord grote tekorten.

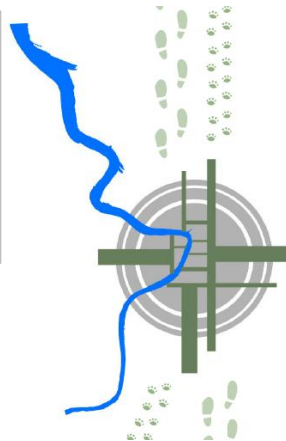
Er wordt wel gewezen op de **potentie van het grote aantal voortuinstroken** in Deurne-Noord.

Bij de verwachtingen van de startvergadering voor het Groenplan (p. 20-21) wordt aangehaald dat ook de kwaliteit beter kan: Er is nood aan **meer 'gezellig' (gebruiks)groen** en een **coherent groennetwerk** dat ecosysteemdiensten kan vervullen.

• Meer gezellig groen

Deurne heeft veel louter sier- of kijkgroen. Deze groene plekken hebben echter vaak ook potenties als gebruiksgroen mits de inrichting een beetje bijgestuurd wordt. Zitbanken, spelaanleidingen, trapveldjes en andere infrastructuur (barbeques,...) stimuleren de sociale interactie en creëren echte groene buurtplekken.

Uit: Groenplan Deurne, Procesnota: p. 19, 20, 21.



Noordelijke groentekorten

Waar Deurne-Zuid nog een redelijk comfortabel groenaandeel heeft (21,4 m²/inw), is dat in Deurne-Noord niet het geval (4,9 m²/inw). Dit deel van het district haalt globaal amper de norm en er komen grote tekortzones voor. Deurne-Noord omvat veel kleinschalige groenelementen (groene punten en voortuin-stroken), maar te weinig structureel groen op buurt- en wijkniveau (parken). Invulling van de tekortzones en oplossen van de groenbehoeften is er dan ook prioritair.

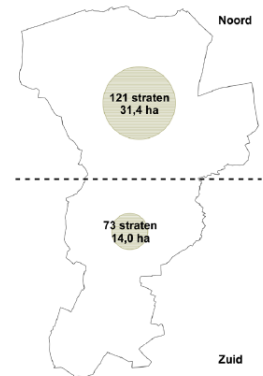
In Deurne-Noord zijn de groene punten vooral gelegen in buurten waar nauwelijks andere groenelementen aanwezig zijn. Soms zijn ze in oppervlakte bijna even groot als de kleinste groene plekken, maar hebben ze louter een functie m.b.t. beeldkwaliteit en niet i.f.v. gebruik of recreatie. Ze worden er meestal aangewend op kruispunten van lokale straten te accentueren.

Voortuinstroken

In maar liefst 194 van de 275 straten in het district zijn voortuinstroken aanwezig. Dit is m.a.w. in 70% van alle Deurnse straten. Samen beslaan ze een oppervlakte van 45,5 ha. Dat is bijna één derde van de oppervlakte van de publieke groene plekken.

De straten met voortuinstroken zijn niet over het hele district gelijkwaardig verspreid. In Deurne-Noord komen bijna een derde meer straten met voortuinstroken voor en die beslaan bovendien meer dan dubbel zoveel oppervlakte dan in Deurne-Zuid.

- Deurne-Noord
121 straten met voortuinstroken
31,4 ha voortuinstroken
- Deurne-Zuid
73 straten met voortuinstroken
14,0 ha voortuinstroken

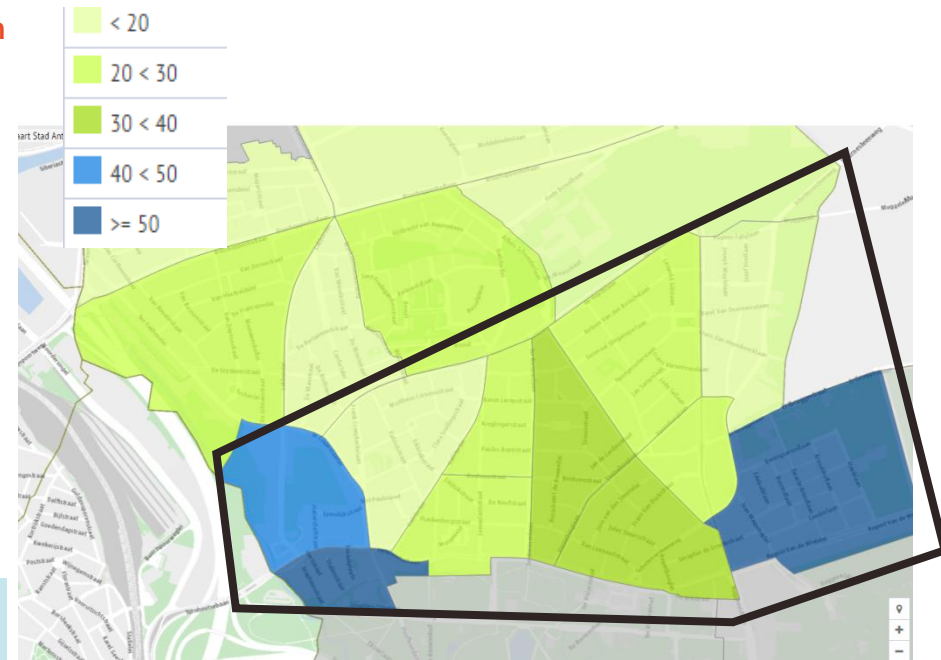


Uit: Groenplan Deurne, Procesnota: p. 10, 11.

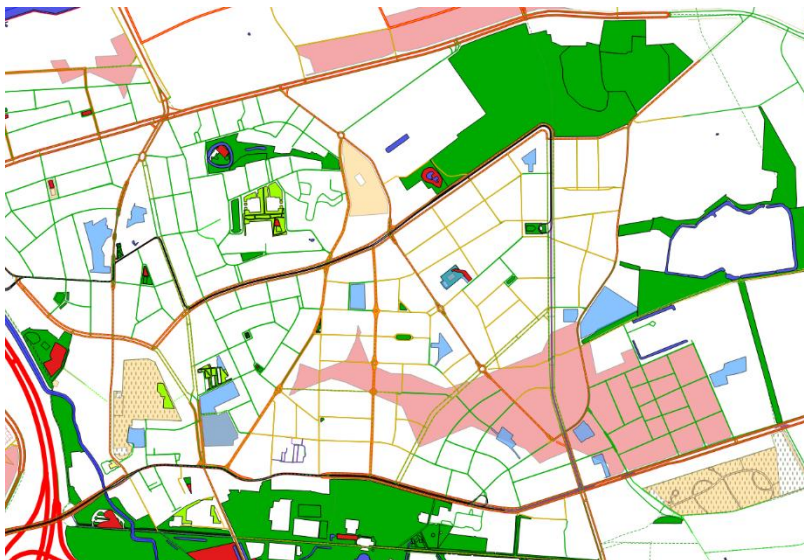
meso > 2.2. Bereikbaarheid van groen en speelterreinen

DICHT WEEFSEL

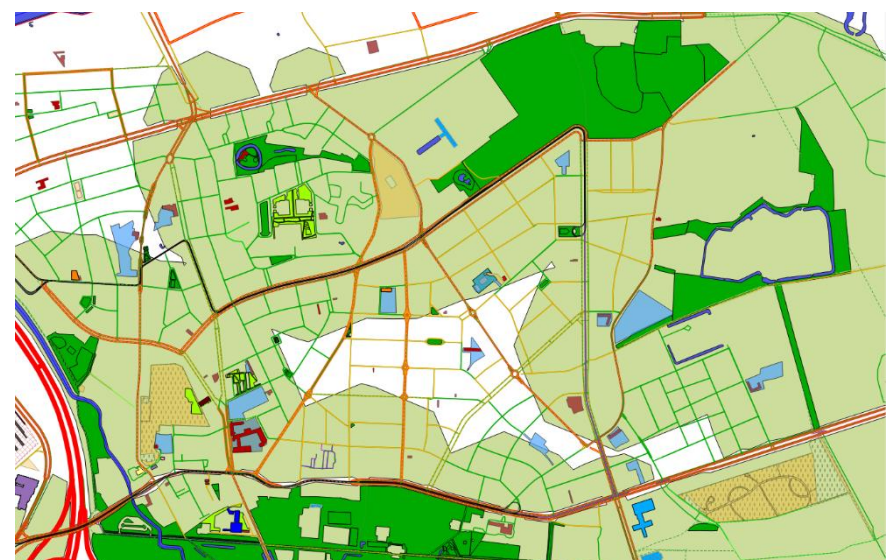
- De gemiddelde **hoeveelheid private tuin per gezin** (zie figuur rechtsboven) is vooral problematisch in het middendeel, met name de buurten:
 - Tussen Frank Craeybeckxlaan en Ter Rivierenlaan
 - ErtbruggeIn die buurten is er dus extra nood aan publieke (speel)ruimte.
- Wat de **bereikbaarheid van buurtgroen** betreft, valt eveneens de 'witte vlek' op **in het hart van het woonweefsel in de buurten Gallifort-Ter Rivieren**. (zie figuur rechtsonder)
- De **tekortzones voor formele speelruimte volgen grotendeels dit patroon** (zie figuur onder). Het tekort aan formele speelruimte is wel meer uitgesproken in de **buurt Zwarte Arend**.
- Eigenlijk durven we, na deze analyse, **geen 'prioritaire' buurten naar voren schuiven**. Conclusie is dat speelkansen in de gehele projectzone problematisch zijn en dat we daarbij op het speelweefsel als geheel zullen moeten werken.



Gemiddelde hoeveelheid private tuin per gezin (m²/gezin): blauw=veel, geel=weinig
Bron: antwerpen.buurtmonitor.be



Tekortzones voor speelruimte (roterode zones zijn probleemzones)
Bron: GIS-data Stad Antwerpen



Bereik van buurtgroen (licht gekleurde zones kennen voldoende theoretisch bereik)
Bron: GIS-data Stad Antwerpen

2.3. Sociale weefsel

NIET ZO HECHT SOCIAAL WEEFSEL

Uit de bevestigingen van kinderen blijkt dat het sociale weefsel in de wijk niet zo hecht is:

- **Er zijn veel gevoelens van sociale onveiligheid:**
 - Soms is dit **algemeen**: kinderen mogen/durven niet zelfstandig naar buiten ('kans op ontvoeringen').
 - Maar meestal is het op **specifieke plekken**: vooral zeer stedelijke plekken (tramhaltes, Wim Saerensplein)
 - Op een aantal speelplekken (vooral voetbalplekken) zijn er veel meldingen van **claimgedrag, pesten en druggebruik**: vooral het Bisthovenplein, in mindere mate de voetbalkooi in de Tweegezusterslaan.
- **Weinig (jeugd)voorzieningen:**

Er is in het algemeen **veel vraag naar ruimte voor jongeren**. **Jeugdwerk** is slechts beperkt aanwezig in het gebied. Vandaar het uitdrukkelijke succes van de Scouts.

De **hobby's** van de bevestigde kinderen zijn heel divers, en daardoor ook wat verspreid, tot ver buiten de wijk. Binnen de wijk wordt dit type hobby opvallend veel aangehaald:

 - Jeugdwerk (Scouts)
 - Dansles (hiphop, ballet)
 - Muziek, academie en drama
 - Voetbal (ook meisjesvoetbal)
 - Gevechtssporten
 - Buiten spelen en fietsen...



2.4. Mobiliteit binnen de wijk

GROTE SUBJECTIEVE VERKEERSONVEILIGHEID

In vergelijking met andere wijken en districten in Antwerpen komt het algemene gevoel van verkeersonveiligheid opvallend naar voren in de inspraakresultaten:

- **Gevoelens van verkeersonveiligheid:**
 - **Algemeen gevoel van druk verkeer** en veel files.
 - **Gevaarlijk rijgedrag**, vooral 'te snelle auto's' en auto's die op drukke kruispunten door het rood rijden.
 - Gevaar van **trams**.



ILLUSTRATIE: STELLINGEN

Tijdens de klasgesprekken legden we aan de kinderen 2 stellingen voor:

- **'Ik mag in mijn buurt alleen rondfietsen van mijn papa en/of mama.'**
Slechts iets meer dan de helft van de kinderen mag dit.
Wanneer we enkel naar vierde leerjaar kijken, dan valt dit terug tot 40%. Kinderen die in een 'rustige' straat of buurt wonen, mogen dit meer. Opvallend bij de toelichtingen van de kinderen is dat **sociale veiligheid** zeker ook meespeelt. Indien ze niet alleen, maar als ze samen met andere kinderen gaan (die de ouders vertrouwen), mogen ze meer fietsen. Ouders willen ook meestal precies weten waar ze naartoe gaan. 's Avonds mag het veel minder.
- **'Ik vind de straat van de school veilig':**
In de vrijwel alle scholen wordt deze stelling niet beaamd en scoort dit onder de 40%.
In **Sint-Romuldus** is zelfs 75% het niet eens. In deze school zijn er opvallend veel klachten van kinderen over te snelle en onvoorzichtige auto's en chaotische verkeerssituaties.
Een opvallende positieve uitzondering is het Baronneke, die een schoolstraat heeft.
Daar vindt meer dan 85% van de kinderen de straat van de school veilig.

ONGEVALLENKAARTEN

Het aantal ongevallen in Deurne-Noord is opvallend groot.

Bij 0-14-jarigen valt het **grootste aantal ongevallen op de grote assen**:

- de Turnhoutsebaan (!): met ook dodelijke afloop en zwaar gewond.
- de Frank Craeybeckxlaan
- de Ter Heydelaan
- de Ruggeveldlaan

Daarnaast zijn er ook meerdere ongevallen met 0-14-jarigen te noteren op de Tweegezusterslaan.

Oorzaken typisch voor de 20^{ste} eeuwse gordel zijn het hoge autobezit, te brede en te rechte straatprofielen.

Bij alle leeftijden springen ook de letselongevallen naar voren op **straten die als 'wijkroute' binnen het stedelijk fietsnetwerk zijn geselecteerd** (zie verder), zoals:

- de Venneborglaan
- de Boshovestraat
- de Alfons Schneiderlaan

Legende:

- Rood = aanrijding met licht gewonden
- Blauw = aanrijding met zwaar gewonden
- Zwart = aanrijding met dodelijke afloop



Letselongevallen in Deurne-Noord bij 0-14-jarigen (2014-2016)



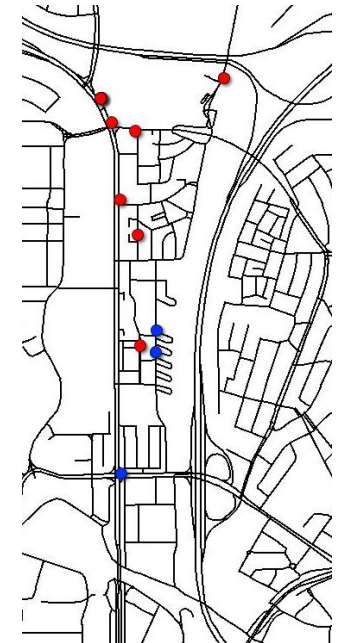
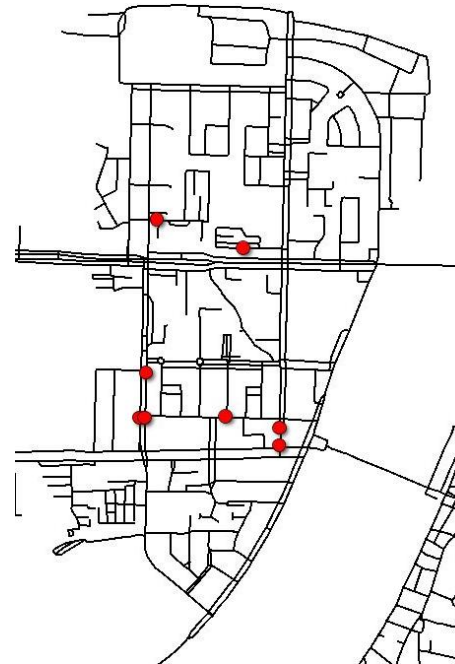
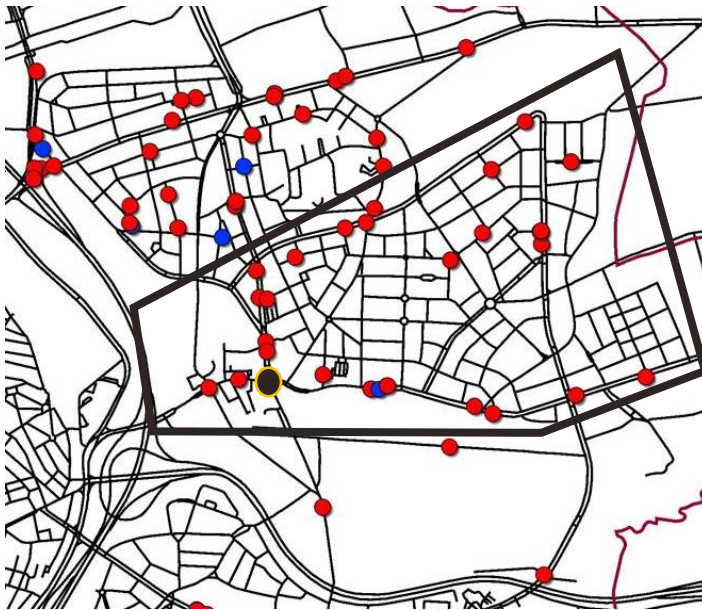
Letselongevallen bij alle leeftijdsgroepen (2014-2016)

ONGEVALLENKAARTEN

Letselongevallen in Deurne-Noord bij 0-14-jarigen (2014-2016)



Ter vergelijking: Letselongevallen bij 0-14-jarigen (2012-2014)
In Linkeroever: In Luchtbal:



Voorstellen

(Prior!)

Consequent kiezen voor voetgangers, fietsers en openbaar vervoer:

Uit de ongevallencijfers, analyse van mobiliteitsstructuur en inspraakgegevens mag blijken dat de situatie van zachte weggebruikers (stappers en trappers) in het projectgebied problematisch is.

Oplossingen voor het speelweefsel zullen steeds een aantal principiële keuzes voor voetgangers, fietsers (en openbaar vervoer vergen). Dit is zeker te verantwoorden vanuit objectieve cijfers i.v.m. verkeersveiligheid.

KAART GEBRUIKSROUTES TE VOET NAAR SCHOOL

Onderstaande kaart geeft de frequentie weer van gebruiksroutes **te voet naar school**. De dikte van de lijn is een indicatie voor het aantal leerlingen dat de route te voet neemt. In 't Baronneke en Sint-Romulus zijn het meeste kinderen bevroegd.

- Een aantal oost-westroutes komt sterk in beeld: Vooral de **Baron Leroystraat** en **Paulus Beyestraat**. Ook de Boshovestraat.
- Daarnaast zijn er ook noordzuidroutes: Vooral de **Tirinusstraat**, maar ook Leeuwendlaan, Ter Rivierenlaan en Ruggeveldlaan.
- Diagonaal valt de **Gallifortlei** op.



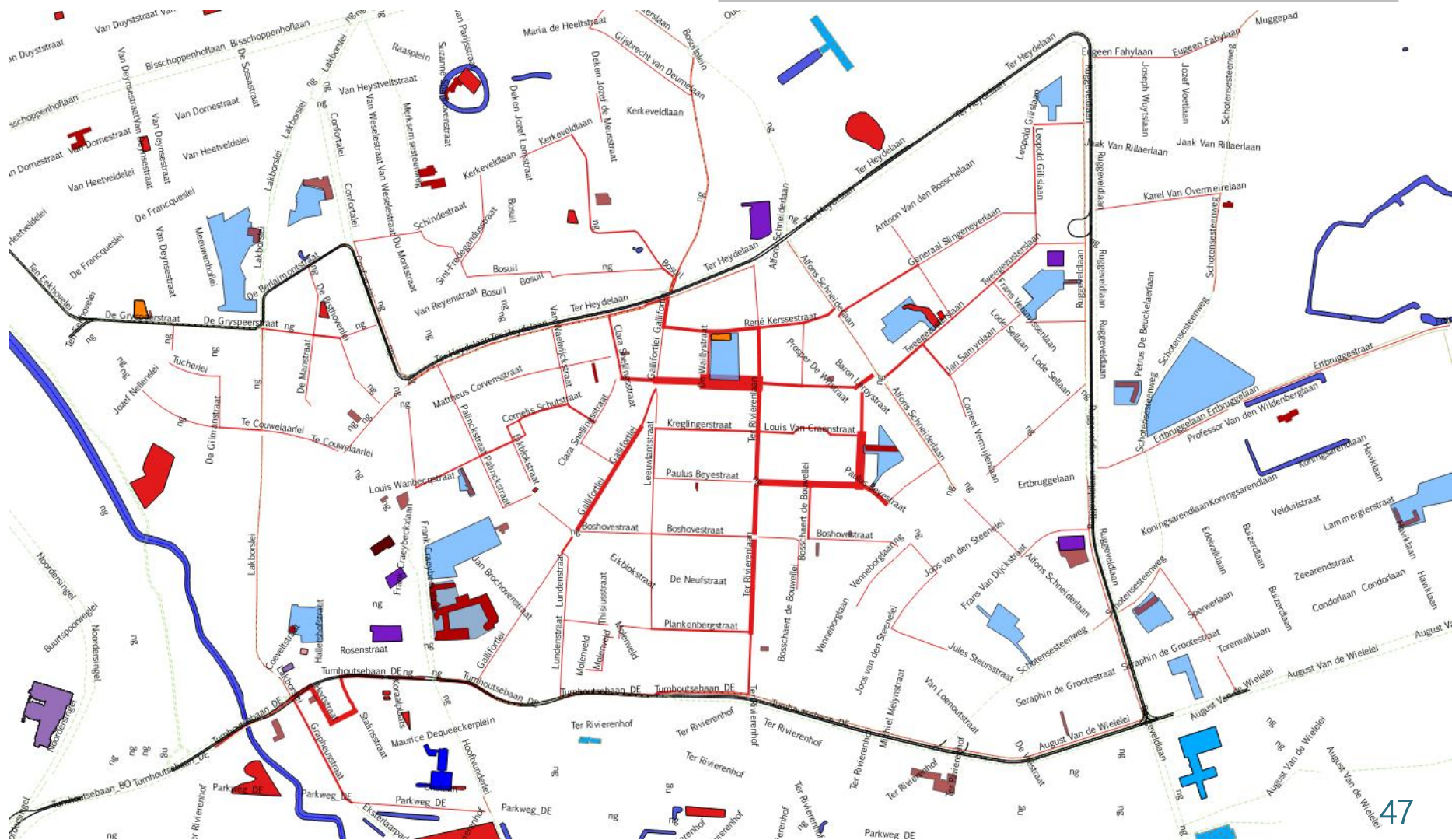
meso > 2.4. Mobiliteit

KAART GEBRUIKSRUTES MET DE FIETS NAAR SCHOOL

Onderstaande kaart geeft de frequentie weer van gebruiksroutes **naar school met de fiets**. De dikte van de lijn is een indicatie voor het aantal leerlingen dat de route te voet neemt.

De gebruiksroutes per fiets vertonen – in grote lijnen – een gelijkaardig patroon als die te voet. Hier nog enkele verschillen:

- **De Ter Rivierenlaan komt duidelijk naar voren als fietsverbinding.** Ook de **Grapheusstraat**, richting Parkweg.
- De fietsroutes zijn **meer gespreid**.
- Toch opvallend in oostwestelijke richting zijn de **Cornelis Schutstraat, Plankenbergstraat, René Kerssestraat-Generaal Slingenerlaan, Tweegezusterslaan**.



FIETSEN

Tijdens de OOR-bevraging in de 2^{de} fase zijn aan 420 kinderen (voornamelijk uit het vijfde en zesde leerjaar) enkel vragen gesteld i.v.m. fietsen. Voor alle resultaten verwijzen we naar het inspraakrapport.

Hier geven we enkele conclusies i.v.m. fietsfrequentie, fietsvoorkeur, fietsbezit en factoren voor niet-fietsen.

- **Fietsfrequentie:**

Slechts 27% van de bevraagde kinderen gaat “bijna elke dag” of “een paar keer per week” met de fiets naar school.

Hetzelfde cijfer van 27% zien we in de vrijetijdsverplaatsingen met de fiets (een extra 12% doet het wel enkele keren per maand).

Naar een speelplek gaat 48% van de bevraagden regelmatig met de fiets (regelmatig = bijna elke dag, een paar keer per week of verschillende keren per maand).

Vooral het Rivierenhof is een uitgesproken fietsbestemming. In mindere mate is ook de speeltuin aan de Tweegezusterslaan dat.

- **Fietsvoorkeur:**

Nochtans fietst 90% van de kinderen graag (!).

73% van de bevraagden zou graag meer fietsen.

Waarom fietsen ze graag?

Vooral omwille van de **beweging** (gezond, sportief, bewegen). Maar ook omdat het gewoon **leuk** is (“lekker uitwaaien”), en **snel** en **gemakkelijk**. Ook het **milieubewustzijn** speelt (een beetje) mee.

Degene die niet graag fietsen, geven aan dat het **vermoeiend** is. Enkele kinderen schrijven “Ik kan nergens heen met de fiets”.

- **Factoren:**

1) Verkeersonveiligheidsgevoelens:

31% van de bevraagde kinderen (voornamelijk 5^{de} en 6^{de} leerjaar) mag niet alleen buiten fietsen van hun ouders.

73% van die groep (96 van de 131) geeft verkeersonveiligheid aan als reden (“te gevaarlijk, te druk, niet veilig”).

Behalve beter weer (72x genoemd) geven de kinderen aan dat ze méér zouden fietsen

- “als er meer (veiliger) fietspaden waren” (44x genoemd)

- “als de weg veiliger was” (16x)

- “minder auto’s (15x)

- “als ik alleen buiten mag (van mama) (10x)

> Verkeersonveiligheid lijkt (behalve het weer) dus de grootste factor in deze wijk om niet te fietsen.

2) Fietsbezit:

In vergelijking met andere wijken (bijv. Luchtbal) is het **fietsbezit in deze wijk minder een factor:**

83% van de bevraagde kinderen heeft een eigen bruikbare fiets.

5% heeft een eigen fiets, maar die is kapot. 4% zegt dat niemand die kan herstellen.

> Inzetten op fietsherstel kan dus helpen, maar is geen zo’n grote factor.

8% vulde de vraag niet in of ze een fiets bezitten. Het is mogelijk dat zij zich geen fiets kunnen veroorloven maar deze vraag, vanuit schaamtegevoelens, niet durfden in te vullen.

9% van de kinderen geeft aan dat ze thuis hun fiets niet kunnen opbergen. 9% zou graag een fiets kunnen huren voor een bepaalde tijd.

> Voorzien in fietsbergplaatsen of fietsverhuur (bijv. Vélo) kan een oplossing betekenen voor kinderen die krap behuist zijn of die het thuis niet breed hebben.

Let wel: het gaat om kinderfietsen!



INTERNE BARRIERES

Op macro-niveau bleken er substantiële barrières te zijn aan de rand van het studiegebied (zie onderdeel 'macro').

Daarnaast zijn er op meso-niveau (dus binnen het studiegebied) veel druk aanvoelende straten. Die vormen interne barrières.

De meeste straten zijn decennia geleden aangelegd en hebben een zeer breed en **sterk autogericht profiel**, zelfs al zijn het 'woonstraten' in de zin van het Stedelijk Mobiliteitsplan.

Dit is een belangrijke opgave voor speelweefselplanning.

Binnen het stedelijk mobiliteitsplan moeten we rekening houden met volgende selecties:

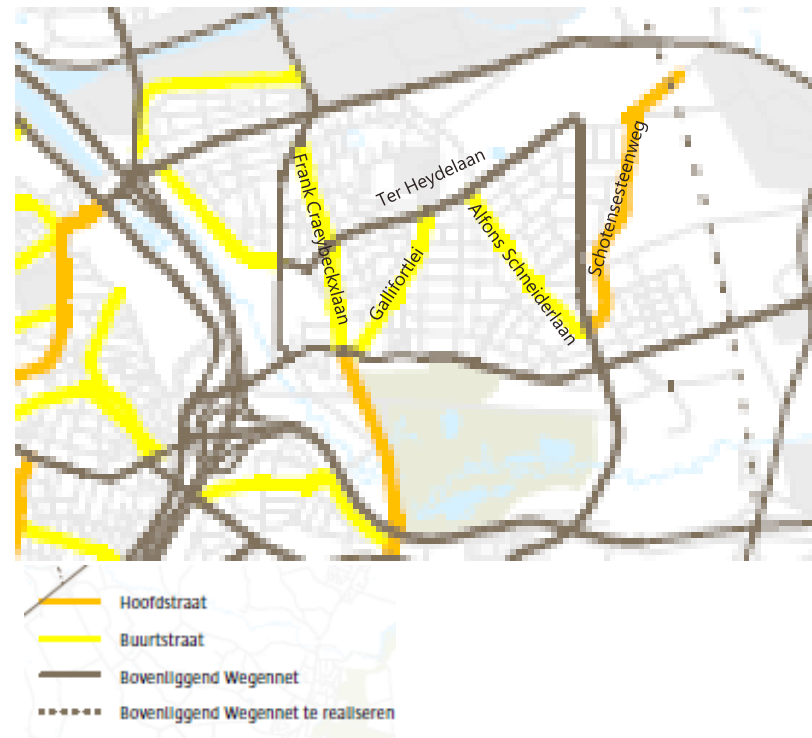
- **Hoofdstraat:** Schotensesteenweg.
- **Buurtstraten:** Frank Craeybeckxlaan, Gallifortlei, Alfons Schneiderlaan.

Vooral over de Gallifortlei kwamen heel wat opmerkingen van kinderen: Het voelt er 'te smal' aan. Dit is vaak oor het dubbelparkeren. Bovendien rijden de auto's er 'heel snel'. Veel kinderen vinden het 'moeilijk om over te steken'. Er moet volgens hen dus 'een zebrapad komen'.

In principe zijn de **overige straten gewone 'woonstraten'**, die alleen toegang moeten geven tot de erven. Hun inrichtingsprofiel is evenwel niet afgestemd op deze functie, zelfs al wordt overal zone 30 ingesteld in de woonstraten.

Voorstellen

- **De in het Stedelijk Mobiliteitsplan Geselecteerde 'woonstraten' consequent als echte woon- en leefstraten aanleggen**, met maximale aandacht voor stappers en trappers, en pas in tweede instantie OV en wagens.
- **Ook 'buurtstraten' (in het bijzonder de Gallifortlei) veiliger en beter oversteekbaar maken.**



HIËRARCHIE STRATEN: HOOFDSTRAAT, BUURTSTRAAT, WOONSTRAAT					
HIËRARCHIE	HOOFDFUNCTIE	SNELHEIDS-REGIME	VOORRANGS-STATUUT	FIETSPADEN	OPENBAAR VERVOER
Hoofdstraat (Lokale III)	verzamelen op buurniveau + toegang geven	30 / 50	voorrang van rechts	fietspaden of gemengd	halteren op rijbaan
Buurtstraat (Lokale III)	toegang geven	30	voorrang van rechts	gemengd	lage frequentie
Woonstraat (Lokale III)	toegang geven	30 / 20	voorrang van rechts	gemengd	geen of zeer lage frequentie

Tabel uit: Antwerpen Actief & Bereikbaar. Mobiliteitsplan 2020 | 2025 | 2030 richtinggevend deel

INTERNE BARRIERES

In de tweede inspraakfase met OOR zijn de interne barrières verder onderzocht.

De bevraagde kinderen gebruiken en kennen de Gallifortlei, Ruggeveldlaan en Frank Craeybeckxlaan in ongeveer gelijke mate. De Ter Rivierenlaan en Alfons Schneiderlaan worden minder gebruikt.

De Gallifortlei en Frank Craeybeckxlaan worden het minst goed bevonden door de kinderen. 19% van de kinderen vindt de Frank Craeybeckxlaan ronduit 'gevaarlijk'. Ook de Alfons Schneiderlaan wordt door minder dan de helft van de kinderen goed bevonden.

Voorstellen

(Prior!)

- Van de grote assen binnen het studiegebied lijken de Gallifortlei en de Frank Craeybeckxlaan het meest problematisch. Deze dienen dan zowel op korte als lange termijn te worden aangepakt.

De kinderen komen er immers zeer frequent (o.a. ook omwille van de vele voorzieningen) en zij hebben er het meeste opmerkingen bij.

Hoe vaak kom je in...																
			Gallifortlei			Ruggeveldlaan:			Ter Rivierenlaan:			Alfons Schneiderlaan:			Frank Craeybeckxlaan:	
antwoordmogelijkheid	aantal	%	78%	aantal	%	78%	aantal	%	70%	aantal	%	61%	aantal	%	77%	
bijna elke dag (5 tot 7 dagen per week)	140	33%		111	26%		108	26%		70	17%		130	31%		
een paar keer per week (2 tot 4 keer per week)	95	23%		99	24%		95	23%		86	20%		94	22%		
verschillende keren per maand	91	22%		116	28%		87	21%		100	24%		101	24%		
verschillende keren per jaar	36	9%		39	9%		46	11%		45	11%		39	9%		
zelden tot nooit	42	10%	19%	36	9%	18%	60	14%	25%	81	19%	30%	28	7%	16%	
geen antwoord	16	4%		19	5%		24	6%		38	9%		28	7%		
totaal	420	100%		420	100%		420	100%		420	100%		420	100%		
Wat vind je van deze straat?																
			Gallifortlei:			Ruggeveldlaan:			Ter Rivierenlaan:			Alfons Schneiderlaan:			Frank Craeybeckxlaan:	
antwoordmogelijkheid	aantal	%	56%	aantal	%	36%	aantal	%	29%	aantal	%	34%	aantal	%	47%	
Deze straat is goed.	152	36%		219	52%		238	57%		189	45%		160	38%		
Deze straat is goed maar er kunnen dingen verbeteren	170	40%		111	26%		91	22%		103	25%		117	28%		
Deze straat vind ik gevaarlijk.	68	16%		43	10%		29	7%		38	9%		80	19%		
geen antwoord	30	7%		47	11%		62	15%		90	21%		63	15%		
totaal	420	100%		420	100%		420	100%		420	100%		420	100%		

INTERNE BARRIERES

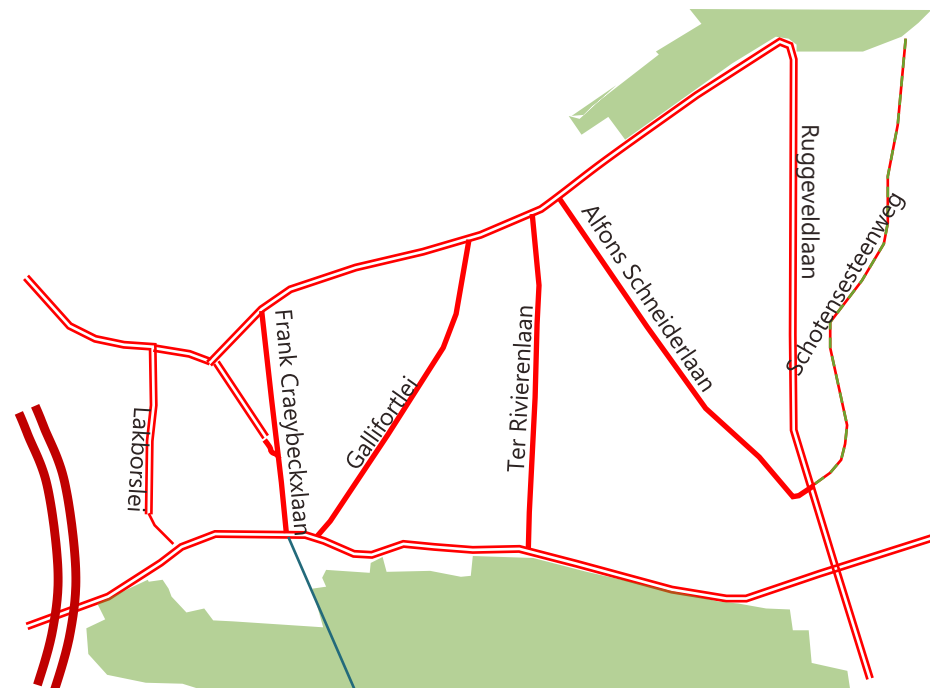
Kinderen konden d.m.v. een open vraag opmerkingen formuleren bij de vijf interne barrières.

Een constante in deze opmerkingen (vrijwel voor elk van deze verkeersassen) is:

- **Grote drukte** en te **veel auto's**
- **Te hoge snelheid** van de auto's
- **Moeilijke oversteken** (vaak verwoord als 'meer zebrapaden', 'meer verkeerslichten want de auto's stoppen niet aan de zebrapaden')
- **Gebrek aan (aparte) ruimte voor fietsers** (vaak verwoord als 'fietspaden')
- **Rijgedrag van auto's:** autobestuurders hebben te weinig aandacht voor kinderen (zowel fietsers als overstekende voetgangers)
- **Onveiligheidsgevoelens bij tram en (te snelle) bus**

Deze opmerkingen worden in detail besproken in Deel 3 (micro):

- **Frank Craeybecxlaan:**
 - > Zie onderdeel 3.1. Deurne Dorp - Expo
- **Gallifortlei, Ter Rivierenlaan en Venneborglaan:**
 - > Zie onderdeel 3.2. Deurne Gallifort Ter Rivieren en Venneborg
- **Alfons Schneiderlaan:**
 - > Zie onderdeel 3.3. Wim Saerens
- **Ruggeveldlaan:**
 - > Zie onderdeel 3.4. Ertbrugge



INTERNE FIETSVERBINDINGEN

Het opstellen van een speelweefselplan houdt ook in dat we oplossingen en acties ontwikkelen die de autonome en actieve verplaatsingen van kinderen en jongeren stimuleren.

Het verder ontwikkelen van veilige en kwaliteitsvolle fietswijkenroutes uit het mobiliteitsplan is hiervoor een opstap. De figuur hiernaast geeft een beeld van het gewenste 'stedelijk fietsnet', met de blauwe 'wijkroutes' in het studiegebied zoals geselecteerd in het stedelijk mobiliteitsplan.

Binnen het studiegebied zijn nog heel wat 'wijkroutes' te realiseren.

Voorstellen

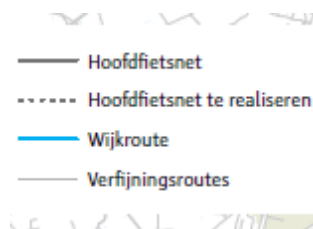
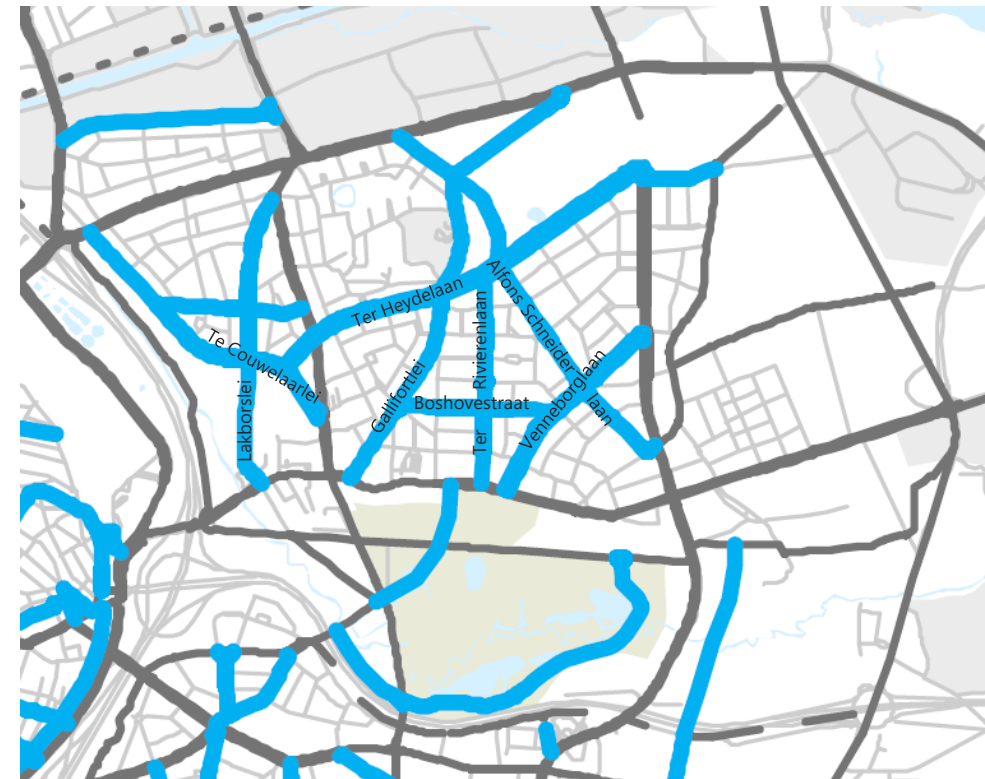
Snelle realisatie van de wijkfietsroutes, vooral:

- Ter Rivierenlaan
- Venneborglaan
- Gallifortlei

(Prior!)

Meer algemeen moet een netwerk van veilige en beleevingsvolle fietsverbindingen worden uitgebouwd, als onderdeel van een integrale aanpak om fietsvriendelijke wijken te realiseren.

Enkele concrete voorstellen voor veilige en beleevingsvolle fietsverbindingen worden uitgewerkt in onderdeel 'micro'.



meso > 2.4. Mobiliteit

Voorstellen

(Prior!)

- **Ter uitvoering van het Mobiliteitsplan kan doorgaand verkeer op woonstraten worden ontmoedigd.** De categorisering binnen het stedelijk Mobiliteitsplan laat toe **om bepaalde straten via circulatiemaatregelen te downgraden en sluipverkeer te ontmoedigen.**

Zo kunnen een aantal interne barrières worden weggewerkt en ongevallen in de toekomst worden vermeden.

(Prior)

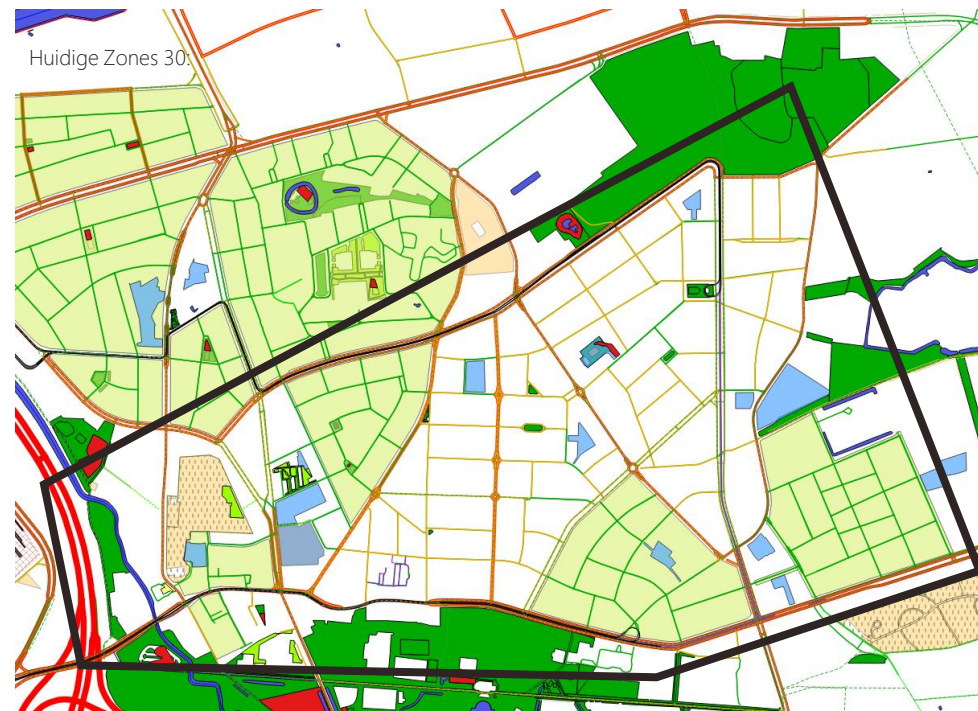
- **Elke woonstraat die in de toekomst heringericht wordt, moet een kindvriendelijke straat worden.**

Dit vergt maatregelen die verder gaan dan het 'Draaiboek openbaar domein'.

Een 'kindvriendelijke woonstraat' heeft volgende

eigenschappen:

- Maximale **veilige ruimte voor voetgangers en fietsers**
- Indien gemotoriseerd verkeer: zo laag mogelijke **frequentie**
- Zo laag mogelijk **snelheidsregime** voor gemotoriseerd verkeer (max. 30 km/u, liefst 20 km/u, ook voor elektrische fietsen). Een uitbreiding van zone 30 is in behandeling.
- Een **weginrichting** die dit snelheidsregime afdwingt is noodzakelijk. Strenge **handhaving** indien dit niet het geval is.
- **Parkeren concentreren** en clusteren langs de ontsluitingsstraten zodat de buurten zo veel mogelijk autoluw blijven. Dit kan de aankoop vergen van gronden voor buurtparkeren.



(Prior!)

Voorstellen

Elke straat die in de toekomst heringericht wordt, wordt een kindvriendelijke straat:

Hierbij kan men het onderscheid maken tussen **twee types woonstraten**, die een verschillend inrichtingsprofiel kunnen krijgen:

TYPE 1: Straten met enkel erfonthoudingsfunctie > woonerf-inrichting:

Algemene uitgangspunten:

- Woonerf (gelijkvloers)
- Asverschuivingen in de rijloper
- Parkeerdruk op straat verlichten door buurtparkings
- Nadruk in het ontwerp op verblijven: rechtlijnigheid vermijden en dwarsrelaties zichtbaar maken in het wegbeeld (bijv. door bomen, bestrating)

Straatmeubilair en spelprikkels:

Straatmeubilair benadrukt verblijfsfunctie
Spelprikkels zijn overal mogelijk: 'Woonerf'-statuut (wegcode):

- Kinderen mogen op straat spelen.
- Voetgangers mogen de ganse breedte van de openbare weg gebruiken.



Referentiebeelden voor type 1:



Sint-Lambertusstraat, Woeringenstraat Berchem (Antwerpen)



Pieter Reyenslei (Mortsel)

Voorstellen

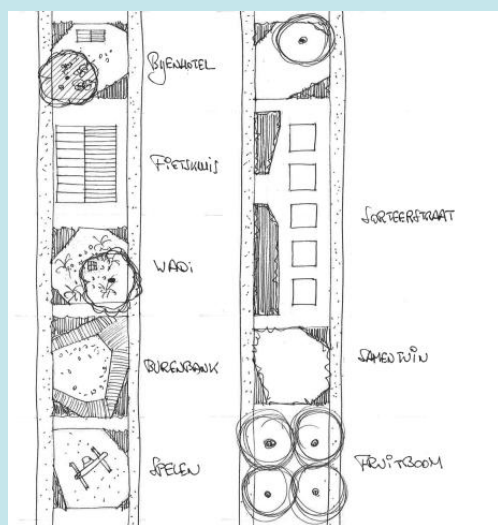
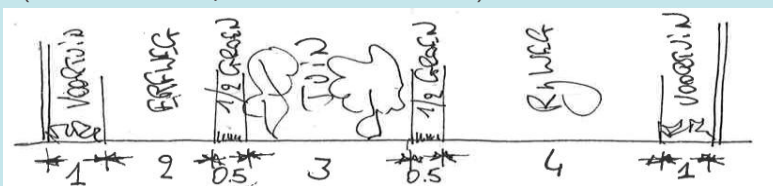
Verschillende inrichtingsprofielen per type woonstraat (vervolg):

TYPE 2: Andere woonstraten (met zekere ontsluitingsfunctie):

> Brede voetpadstraten

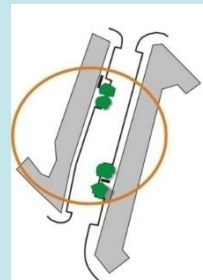
- > voetpaden (dus ongelijkvloers)
- > versmallen van wegprofiel
- > doorbreken van rechtlijnigheid:
bijv. boom als verticaal element in parkeerstrook
bijv. wegversmallingen met bomen
- > zo breed mogelijke voetpaden:
dit kan ook asymmetrisch (bijv. 'zonnestoept')
- > straatpleintjes waar mogelijk
- > experimenten met 'tuintstraten' i.s.m. bewoners:

mogelijk profiel voor straten met 12m breedte:
(uit nota van SW/MOB over tuintstraten):

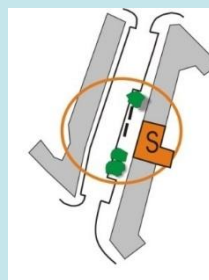


Referentiebeelden en modellen voor type 2 ('brede voetpadstraten'):

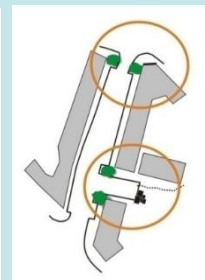
Verbreken van
lineair zicht:



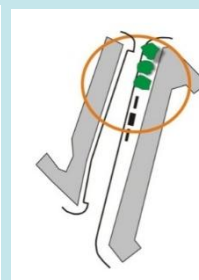
Verbrede stoep
t.h.v. voorzieningen



Straathoek-
Pleintje:



'Zonnestoept':



Asymmetrische 'zonnestoept' in de Sint-Lucasstraat
(linkerkant)

Voorstellen

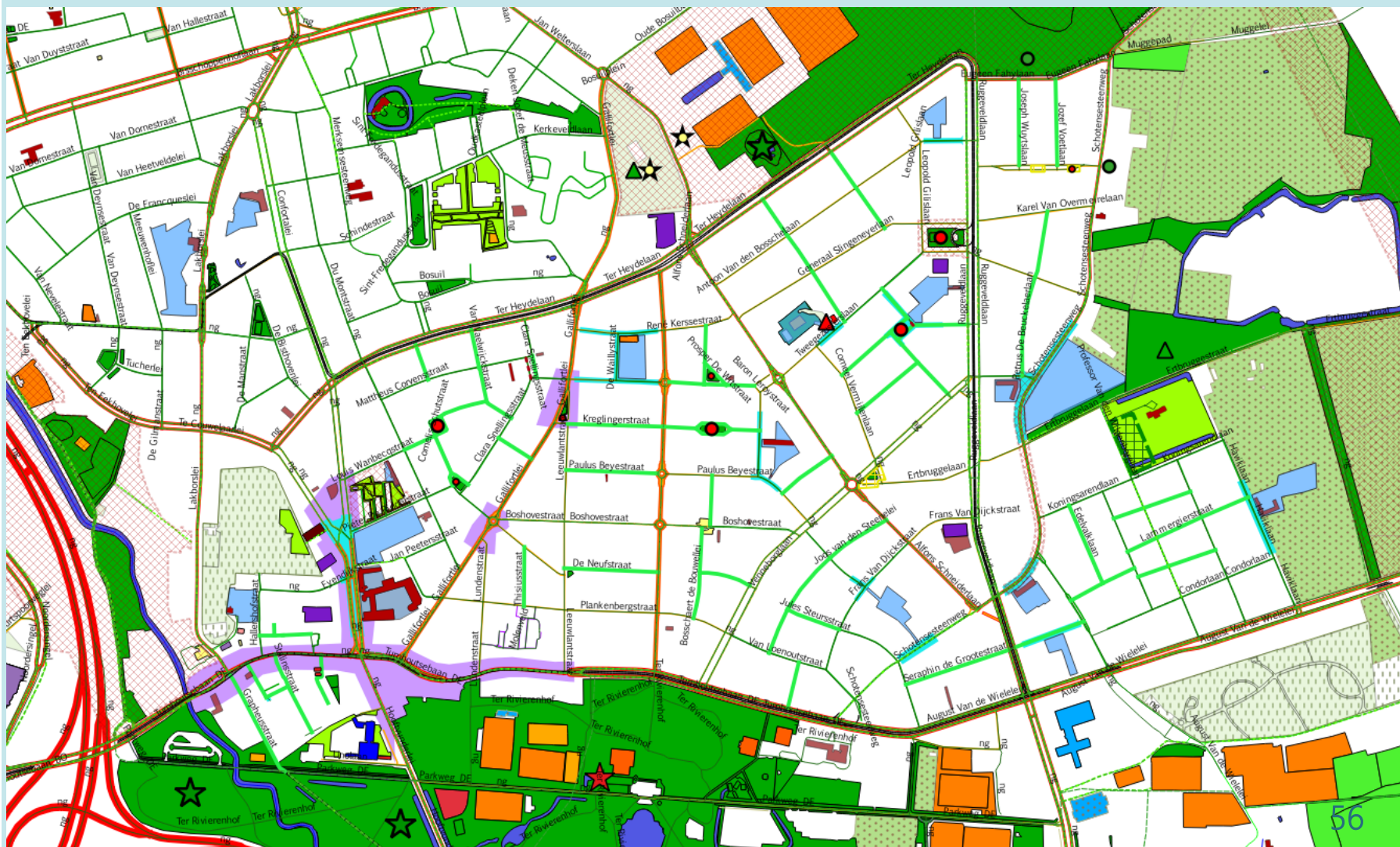
Verskillende inrichtingsprofielen per type woonstraat

(vervolg):

Overzichtskaart van woonstraten type 1 en type 2 (Opgelet: louter indicatief: moet geval per geval onderzocht worden)

TYPE 1: : Straten met enkel erfonsluitingsfunctie > woonerf-inrichting

TYPE 2: Andere woonstraten (met zekere ontsluitingsfunctie) > Brede voetpadstraten



WOONSTRATEN

Voorstellen

(Prior)

- In afwachting van de werkelijke heraanleg van straten **kan er via voorlopige of korte termijnmaatregelen** aan de leefkwaliteit van de straten worden gewerkt:
 - Algemene invoering van zone 30** in buurten met 'woonstraten' + doorgedreven handhaving (bijv. met mobiele snelheidsmeters voor bebouwde kom en boetes)
 - 'Toekomststraat', 'Tuinstraat'- of 'leefstraat'-projecten:**
In Antwerpen leeft deze beweging:
 - . Toekomststraat.be
 - . Deidealestraat.be
 - . Tuinstraten-experimenten
 - Parkeerplaatsen laten adopteren door buurtbewoners voor andere doeleinden**, tijdelijk of permanent (bijv. indien een huishouden geen auto meer wil bezitten, deze ruimte toewijzen voor alternatief gebruik)
 - Meer speels straatmeubilair:** bijv. gekleurde of beklimbare fietstrommels
 - Buurtfietsenstalling:**
Opportuniteit: de komst van het velosysteem aangrijpen om iets te veranderen.
 - Het bruikleen-systeem voor kinderfietsen verder uitbouwen.**
 - Activeren van speelstraten en schoolstraten:**
Zie volgende pagina.



Experimenteren met tijdelijke 'Leefstraten' in Gent.



SPEELSTRATEN

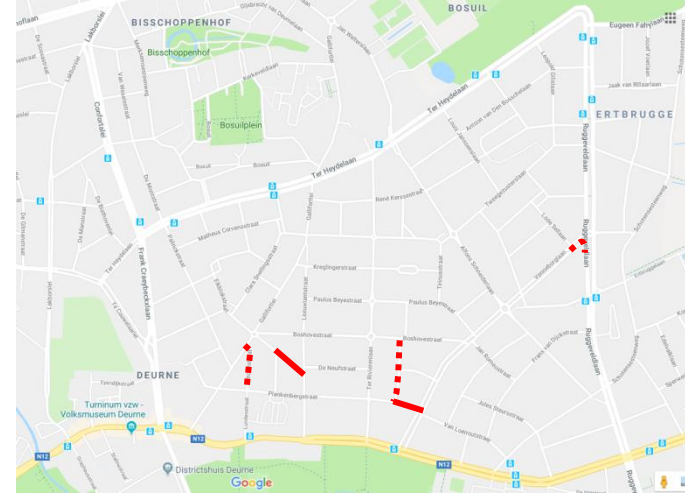
Knelpunten

- In het studiegebied worden **niet zoveel speelstraten** georganiseerd
In augustus 2016 waren het er drie. In juli 2016 en met de paasvakantie werden geen speelstraten georganiseerd. Er lijkt een dalende trend. Oorzaken zijn wellicht:
 - Burenconflicten
 - Te zware procedure

Voorstellen

(QW)

- Drempels verlagen voor speelstraten:**
Speelstraten zijn burgerinitiatieven waarbij spelen op straat tijdelijk mogelijk wordt in woonstraten. Speelstraten kunnen sterk bijdragen aan sociale cohesie en de ontwikkeling van een 'buitenspeel-cultuur'. Dit verdient sterke ondersteuning vanuit de stadsdiensten. **Enerzijds kan dit door de drempels zo laag mogelijk te houden** (zie hiernaast). **Anderzijds kan dit door speelstraten sterk en actief te promoten.** Dit kan door naar de bevolking toe te trekken (bijv. bij evenementen). In moeilijkere buurten kan men proberen om speelstraten actief te trekken, al dan niet met middenveldorganisaties. **Scholen** zijn interessante plekken om mogelijk geïnteresseerde ouders en kinderen te bereiken.



Speelstraten juli-augustus 2018:

- Deel van de Plankenbergstraat (aanvraag goedgekeurd)
- Deel van de Eikblokstraat (aanvraag goedgekeurd)
- Hoek Venneborglaan-Ruggeveldlaan (in aanvraag)
- Bosschaert De Bouwellei (in aanvraag)
- Deel van Lundenstraat

Verlagen van drempels voor het organiseren van speelstraten:

- **Aanvraagtermijn:**
In Antwerpen bedraagt de aanvraagtermijn ruim 2 maanden. Voor burgers vergt dit lang en ver vooruit plannen. Meestal zijn ze nog niet in 'zomermodus' op het moment van de deadline. In Mechelen bedraagt de aanvraagtermijn ongeveer een maand voor de start van de speelstraat.
- **'Speelstraat-voor-één-dag':**
Het vergt moed van burgers om alle burens aan te spreken en/of te overtuigen. Een 'speelstraat-voor-één-dag' is dan drempelverlagend. In Antwerpen bestaat dit en spreekt men over een 'korte' speelstraat (1-2 dagen). In eerste instantie kan dit concept actief gepromoot worden.
- **Speelstraten gedurende het jaar:**
Bij goed functionerende speelstraten ontstaat soms de wens om ook tijdens het jaar speelstraten te organiseren. In Brugge is dit bijvoorbeeld mogelijk. In Antwerpen kan het enkel tijdens de paas- en zomervakanties.

SCHOOLSTRATEN EN SCHOOLOMGEVINGEN

Potenties

- In de **Baron Leroystraat** loopt een experiment met een '**schoolstraat**'. Dit betekent dat er geen inkomend verkeer toegelaten wordt in de periode van schoolbegin en -einde. Uit de inspraak (zie onderdeel 2.3. 'Algemene informatie uit de inspraak') blijkt dat dit **een positieve invloed heeft op het veiligheidsgevoel van de kinderen in de schoolomgeving**, wat in schril contrast staat tot de leerlingen van andere scholen. (cf. volgend onderdeel)
Vooral het **toezicht blijkt een belangrijk punt**: het blijft druk aanvoelen en de auto's blijven gevaarlijk, maar **er zijn volwassenen die het kunnen opnemen voor de zachte weggebruikers**: "De juffen houden het in het oog."
In andere scholen is een leerling wel eens jaloers: 'Aan het Baronneke hebben ze een schoolstraat. Dat is goed!'



Baron Lerooy als 'schoolstraat'



Voorstellen

- Onderzoek of uitbreiding van het concept 'schoolstraat' naar alle scholen mogelijk is.**
- De schoolomgeving van Basisschool Het Baronneke als proefproject om stappen verder te zetten.**
Arcadis maakte hiervoor enkele verkennende ontwerpschetsen: zie volgende pagina's.

Schoolomgeving Baron Leroystraat

De lagere school gelegen in de Baron Leroystraat ondernam al enkele acties om de schoolomgeving verkeersveiliger en aangenamer te maken voor kinderen.



SCHOOLSTRATEN EN SCHOOLOMGEVINGEN

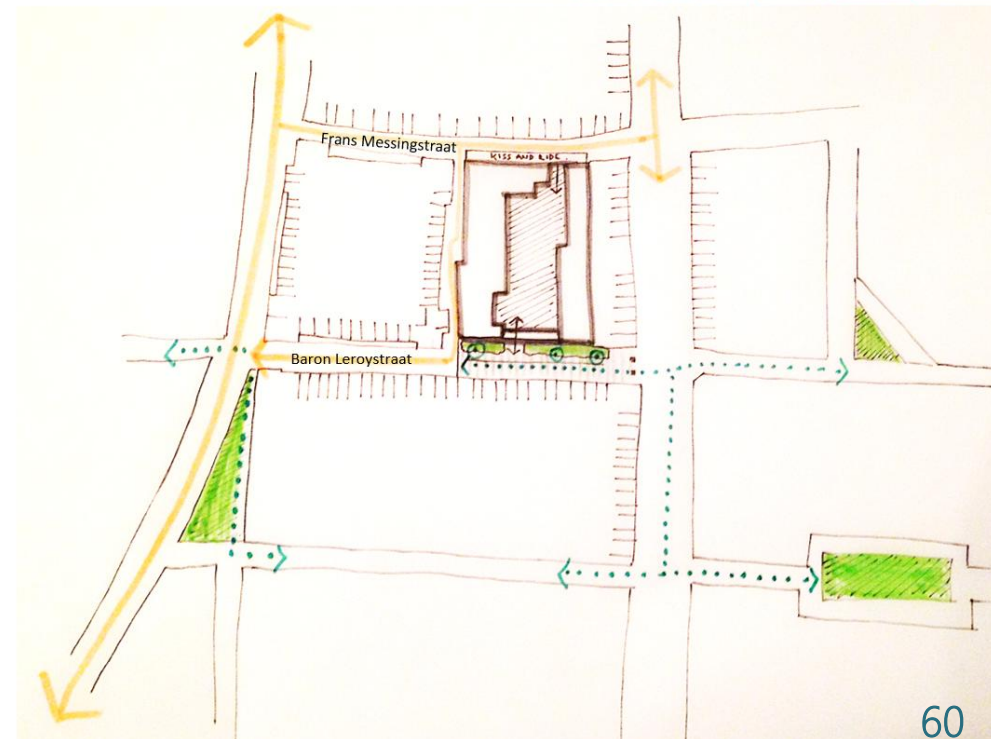
Voorstellen

- **Basisschool Het Baronneke als case voor veiligere schoolomgeving:**
Verkennde schetsen door Arcadis:



Korte termijn

- Knippen van doorgaand verkeer aan de Baron Lerooystraat en inrichten als 'kiss and bike zone' (voorbeeld in Breda: <http://onsbrabantfietst.nl/project/en/kiss-bike>)
- 'Kiss and ride' organiseren via de Frans Messingstraat. Het profiel van deze straat leent zich hier beter toe.



SCHOOLSTRATEN EN SCHOOLOMGEVINGEN

Op lange termijn – inspiratiebeelden



Voorstellen

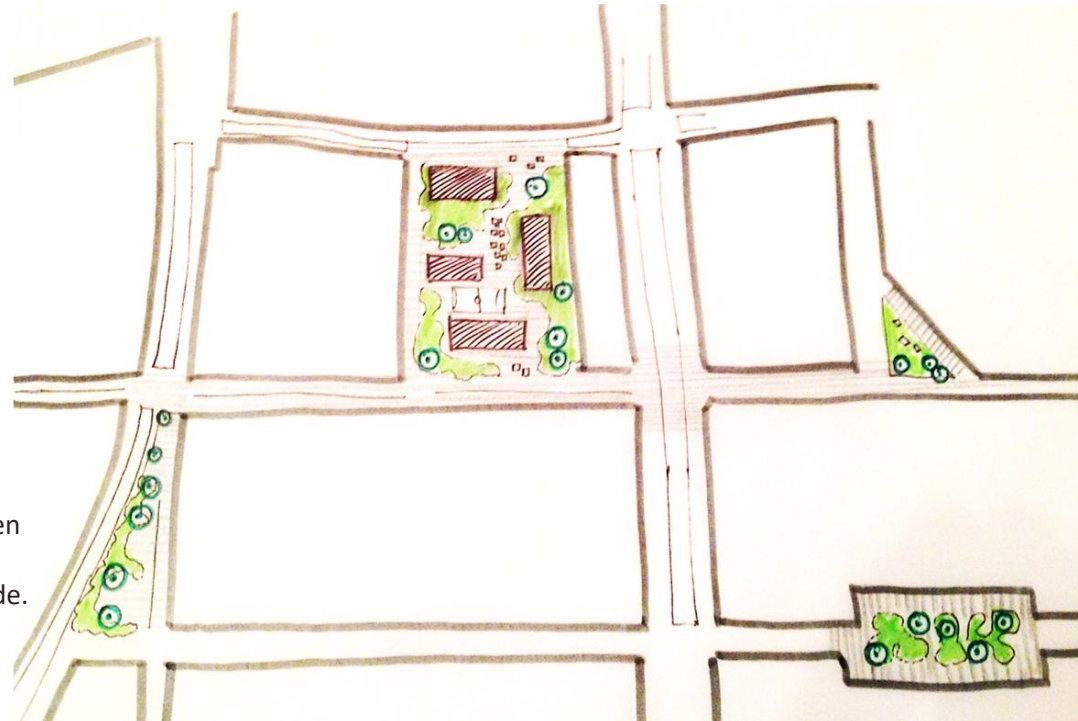
- **Basisschool Het Baronneke als case voor veiligere schoolomgeving:**
Verkennde schetsen door Arcadis:



Op lange termijn

- Complete reconversie van het bouwblok
- Locatieonderzoek mbt het cultureel centrum (momenteel is de ligging en bereikbaarheid niet optimaal)
- Open school ('open campus'-model) eventueel in combinatie met nieuw woonprogramma
- In een parkachtige omgeving

Opmerking: Het schoolgebouw is opgenomen in de Inventaris van Erfgoed. Dit dient dus te gebeuren met respect voor de erfgoedwaarde.



2.5. Medegebruik van schoolspeelplaatsen

Potenties en kansen

- **Schoolsites hebben vaak ruimtes die inefficiënt gebruikt worden.** Zeker in dichtbebouwde wijken zouden zij via openstelling en medegebruik de nodige ruimte kunnen bieden aan kinderen.
- **De 'brede school'-beweging** stimuleert het inspelen op buurtnoden, het combineren van functies en het openstellen van scholen. Hoe meer betekenis(sen) een schoolgebouw krijgt en hoe meer functies in een schoolgebouw worden ingebracht, hoe meer een schoolspeelplaats onder toezicht open kan zijn. Het realiseren van creatieve, vernieuwende projecten m.b.t. brede school biedt m.a.w. opportuniteiten voor de bredere bruikbaarheid van de buitenruimtes. Momenteel is een **inhaalbeweging bezig voor scholenbouw**. Dit biedt kansen om schoolsites te her-denken.

Open speelplaats in Nederland:



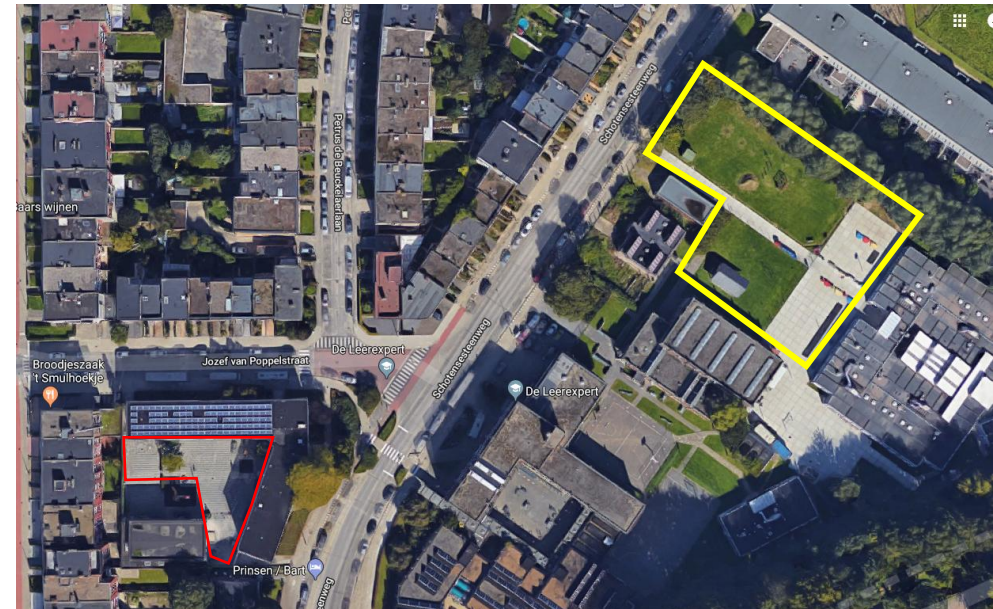
Knelpunten en bedreigingen

- Medegebruik van schoolspeelplaatsen is **niet evident**. Er duiken vaak bezwaren op, zowel principiële als praktische. Deze hebben te maken met **beheer, onderhoud, aansprakelijkheid en toezicht**. In een ruimtelijke situatie waar een speelplaats helemaal omgeven wordt door gebouwen ('college'-model van scholenbouw), is er ook weinig mogelijkheid tot sociale controle. Het openstellen van schoolruimtes kan investeringen en toezicht vergen. **In een onderhandelingsproces kan het stadsbestuur een aantal bezorgdheden wegnemen**, door bijv. een deel van het beheer en onderhoud op zich te nemen, door een extra omheining of poort te voorzien, enz. Op die manier kan een **win-win**-situatie ontstaan.
- **De relatie met aanliggende bewoning is eveneens cruciaal.** Indien men de ruimte gaat 'overladen' en 'over-programmeren', kan er **wrijving ontstaan** wanneer er onvoldoende **afstand of buffering** is met de naburige bewoning.

Voorstellen

- **Zeker in wijken waar speelnoden hoog zijn (zoals in deze wijken) streven het Stads- en het Districtsbestuur actief het medegebruik na van buiten- en binnenruimtes.**
- Ruimtelijke situaties waarbij **een speelruimte direct aan de straatkant ligt, zonder tussenliggende gebouwen, kunnen prioriteit krijgen voor openstelling**. Zij zijn er in elk geval het meest voor geschikt op korte termijn.

Verschillende ruimtelijke uitgangssituatie in 2 scholen langs de Schotensesteenweg:



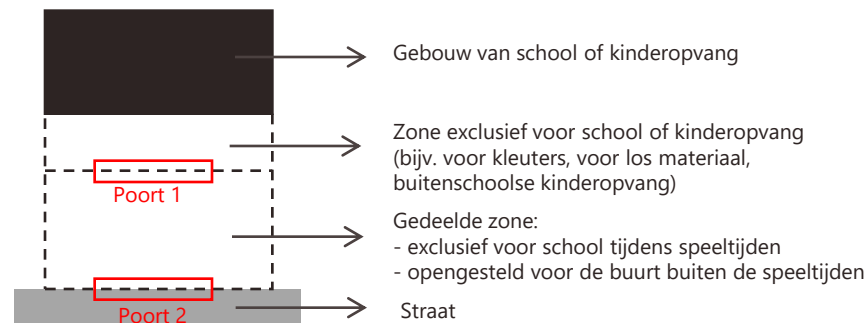
Gesloten college-model met gebouw aan de straatkant > moeilijker om gedeeld gebruik te realiseren

Open speelruimte grenst aan de straatkant > Veel mogelijkheden om gedeeld gebruik te realiseren.

Voorstellen

- **We onderscheiden een aantal ruimtelijke modellen voor medegebruik. Naargelang de ruimtelijke mogelijkheden worden verschillende modellen toegepast:**
 - **'Tweepoortenmodel':**
Binnen dit model zijn er overgangsgebieden tussen integraal publieke ruimte enerzijds en private schoolruimte anderzijds. Er zijn dus 'tussenruimtes'. De speelruimte is gelegen in deze tussenruimte. Via twee poorten (zowel aan de schoolgebouwkant als aan de straatkant), wordt de toegankelijkheid geregeld:
 - . Tijdens de schoolspeeltijden wordt het tussengebiet exclusief schoolruimte. Poort 1 gaat open en poort 2 gaat dicht.
 - . Na de schooluren gaat poort 2 open en kan – desgewenst – poort 1 dicht. Hierdoor wordt het tussengebiet toegankelijk, zonder dat de school integraal toegankelijk is. De zone dichtst bij het gebouw wordt eerder bij gelegenheid breder opengesteld (bijv. school- of buurtfeest).
 - **'Super-school'-model met 'open campus':**
Dit is het meest visionaire model, waarbij de schoolgebouwen en de speelplaats geïntegreerd worden in een breder geheel aan functies: kinderopvang, bibliotheek, wijkhuis, winkels, wonen,... Door de permanente aanwezigheid van mensen is er ook permanente sociale controle en toezicht. Dit laat toe om de schoolinfrastructuur ook na schooltijd zijn rol als publieke ruimte te laten spelen.
 - **'Transparant-hek'-model, 'sleutel'-model**
Bij dit meer pragmatische model ligt de speelplaats naar de straatkant toe: de hele speelplaats is zichtbaar van op straat. Er is een transparant hekwerk en een (transparante) poort. Op tijden dat de speelplaats exclusief voor de school is, is de poort dicht. Wanneer de poort open is kan de speelplaats vrij gebruikt worden door de buurt.
- **Bij (ver)nieuwbouw moet men buitenruimtes oriënteren op de omgeving, zodat dit medegebruik in de toekomst ook niet gaat hypotekeren.**
Het is een kwestie van principiële keuze om de buitenruimtes aan de straatkant of aan de publieke ruimte te positioneren.
- **Op de lange termijn kunnen bepaalde schoolsites helemaal her-dacht worden. In dat geval kan men een 'super-school met open campus'-model ontwerpen, waarbij de school deel uitmaakt van een stedelijk bouwblok met verschillende functies. Dit model is ook toepasbaar op het projectgebied:**
 - **bijv. indien er een school op de hondenweide gerealiseerd wordt**
 - **bijv. hierboven, in onderdeel 2.4, werden verschillende voorstellen voor basisschool't Baronneke voorgesteld.**

'Tweepoorten-model':



Brede School 'Het Vlechtwerk' is ontstaan uit de fusie van twee basisscholen en een peuterspeelzaal. Naast diverse scholen herbergt het gebouw ook 12 schoolwoningen, twee gymnastieklokalen, een buurthuis met ouderencentrum, een buurtrestaurant, een consultatiebureau, een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang, een ontmoetingsruimte, een tandartsenpraktijk, een logopediepraktijk en een kapsalon. Brede School Het Vlechtwerk is multifunctioneel en heeft wijkgerichte voorzieningen, die de cohesie en de leefbaarheid in de wijk moeten bevorderen. De vele verschillende functies zijn goed en duidelijk herkenbaar. De verschillende participanten hebben hun eigen plekje met een eigen ingang in het grote complex, maar behouden hun eigen identiteit en vullen elkaar. Ruimtelijk uitgangspunt van onze Brede School is het weefselmodel. Dit model organiseert op simpele wijze het ontmoeten binnen het gebouw en de samenwerking tussen de verschillende partijen. Het complex kenmerkt zich door drie min of meer zelfstandige gebouwen. De twee buitenste vleugels bestaan uit reeksen kleinere, flexibele ruimtes (scholen en kinderdagverblijf). Alle gebruikers kunnen het middendeel via een gang bereiken. In het middendeel bevinden zich de gemeenschappelijke voorzieningen en het buurthuis. De gangen zorgen ervoor dat er meerdere speelruimtes ontstaan: open pleinen voor de grotere kinderen, naast afsluitbare, beschutte hoekjes voor de kleintjes. Het weefselmodel is de grondslag voor het gebouw en zijn organisatie.

Meer info: <http://www.leekesencolijn.nl/content.php?id=1&module=nieuws/uitgebreid&Code=31&pagina=3&PHPSESSID=1b6302f3218b690bf73a7b3cd6f6d3d3&>



Superschool'-model: Brede School 'Het Vlechtwerk' in Almere



kind & samenleving

64

meso > 2.6. Publieke ruimtes op niveau van het studiegebied

KLEINERE PLEINTJES

Eigen aan het gebied zijn een aantal **kleine pleintjes, verspreid over het gebied**: het zijn publieke ruimtes op het laagste schaalniveau (straatniveau/bouwblokniveau), hoogstens buurtniveau.

Er is grote nood aan ruimtes van buurtniveau in het woonweefsel en de enkele pleintjes van straatniveau kunnen dit niet opvangen.

Sommige pleintjes zijn **groen** ingericht, andere **stenig**. In veel gevallen hebben ze **enkel een parkeerfunctie**, (wat verouderde) **groenvoorzieningen met vooral esthetische functie**, of glasbollen en containers. **De ruimte toegewezen aan auto's is niet in balans met verblijfsruimte.**

Kleine pleintjes binnenin het woonweefsel:



Pleintje Eikblokstraat-Cornelis Schutstraat



Pleintje Eikblokstraat-Clara Snellingsstraat



Groen pleintje Prosper De Witstraat-Baron Leroystraat



Pleintje Clara Snellingsstraat

Grotere pleintjes binnenin het woonweefsel:



Jan Samynlaan



Louis Van Craenstraat

Straatpleintjes nabij belangrijke lanen en verbindingen:



Eikblokstraat-Leeuwantstraat



Gallifortlei-Kreglingerstraat



Boshovestraat



Baron Leroystraat-Alfons Schneiderlaan

meso > 2.6. Publieke ruimtes op niveau van het studiegebied

KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

Bij de OOR-bevraging in de tweede fase, hebben 420 kinderen input gegeven voor de ontwikkeling van kleinere pleintjes, met het pleintje aan de Jan Samynlaan als case.

Volgende ideeën kwamen daarbij naar voren voor de inrichting van de pleintjes.

Ruimtelijk vragen de kinderen :

- Vooral speelelementen, in het bijzonder: Schommels, in mindere mate ook een glijbaan. Daarnaast ook een fietsparcours of een hinkelpad
- Ruimte voor voetbal, met kleine goaltjes
- Meer groenelementen, in het bijzonder: meer bomen of bloemen
- Banken

Naast het ruimtelijke blijkt er ook veel interesse in buurtactiviteiten voor kinderen op de pleintjes.

Verschillende types activiteiten (zowel sport, cultuur als groen) kunnen op belangstellingen rekenen.

'Themadagen' lijkt een concept waar veel interesse voor bestaat. Zo kan op verschillende interesses van kinderen worden ingespeeld.

Ook een 'hindernisparcours' scoort hoog.

Als we vragen waar ze zélf aan zouden deelnemen, scoren 'straatfeest' en 'speelstraat' heel hoog.

Ook acties tegen hondenpoep, snelrijders, zwerfvuil kunnen op belangstelling rekenen. Zelf helpen opkuisen zien minder kinderen zitten.



Duid aan wat jij vindt van de ideeën om de pleintjes leuker te maken:

Opties	een goed idee	geen goed idee	ik weet het niet	geen antwoord	Totaal
hindernisparcours	303	41	50	26	420
themadagen (boerdagen, sportdagen, ...)	290	35	63	32	420
sportmobiel	267	53	78	22	420
samen eten	248	70	74	28	420
samen een kunstwerk maken	236	74	82	28	420
buurtmoestuintje	209	65	119	27	420
timmer-tweedaagse	128	118	140	34	420

Aan welke acties zou je willen deelnemen?

antwoordmogelijkheid	aantal	%
straatfeest	262	62%
speelstraat rond het pleintje	257	61%
acties tegen (hondenpoep, snelrijders, zwerfvuil, ...)	132	31%
burendag	110	26%
opkuisacties (lentepoets - straatvrijwilliger)	67	16%

meso > 2.6. Publieke ruimtes op niveau van het studiegebied

KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

Er zijn geen standaardoplossingen voor het activeren van deze pleintjes.

Bij de heraanleg van pleinen en pleintjes is het aan te raden om twee oplossingsgamma's aan te spreken: nl. zowel ruimtelijke ingrepen als sociale buurtacties met/voor kinderen.

Wanneer pleintjes worden heraangelegd, moet de jeugdparagraaf (sinds 1998 goedgekeurd door de gemeenteraad) **worden toegepast**.

De jeugdparagraaf houdt in dat bij de heraanleg of aanleg van openbaar domein (zowel stedelijk en als districtsniveau) **minstens een van de drie volgende adviezen worden ingewonnen:**

- een advies van de jeugddienst (ambtelijk advies),
- jeugdinspraak via een of meerdere methodieken
- of een advies van de jeugdraad.

De jeugddienst beslist per project op welke manier de jeugdparagraaf wordt ingevuld.



KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

We kunnen het onderscheid maken tussen 3 types kleine pleintjes:

Type 1: Grotere pleintjes (buurniveau) middenin het woonweefsel

(groen gekleurd op onderstaande figuur: bijv. Jan Samynlaan, Louis Van Craenstraat).

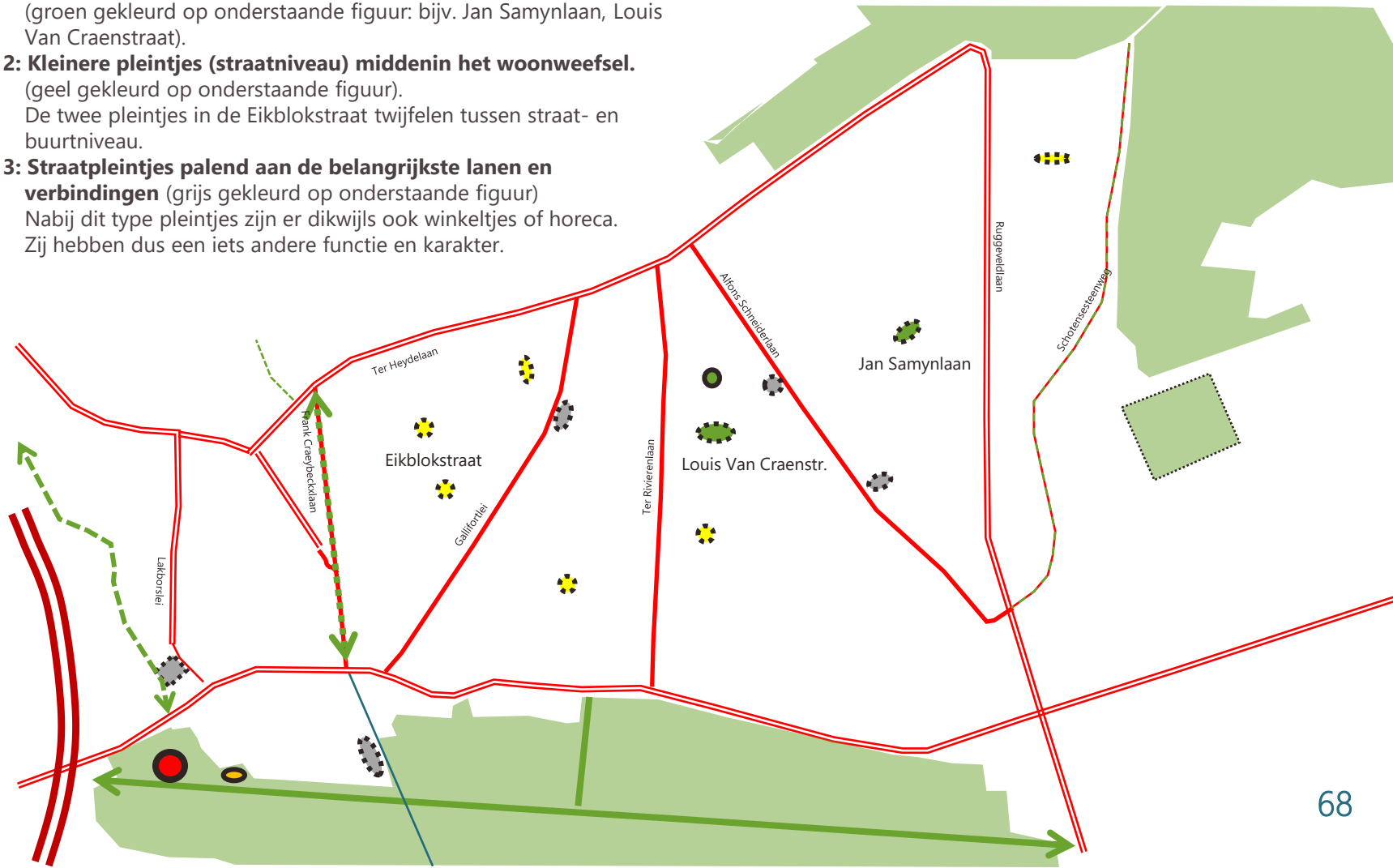
Type 2: Kleinere pleintjes (straatniveau) middenin het woonweefsel.

(geel gekleurd op onderstaande figuur).

De twee pleintjes in de Eikblokstraat twijfelen tussen straat- en buurniveau.

Type 3: Straatpleintjes palend aan de belangrijkste lanen en verbindingen (grijs gekleurd op onderstaande figuur)

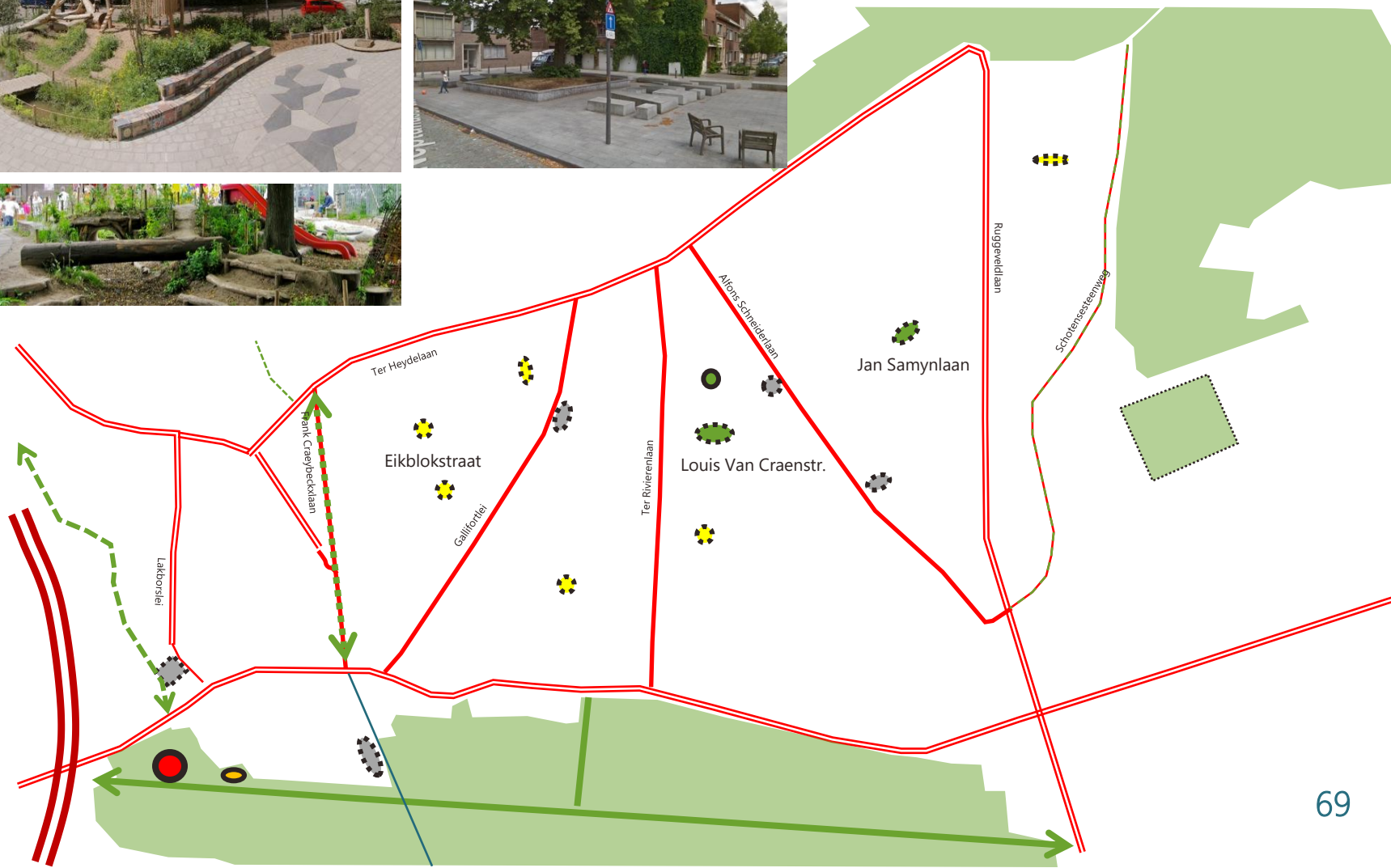
Nabij dit type pleintjes zijn er dikwijls ook winkeltjes of horeca. Zij hebben dus een iets andere functie en karakter.



KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

Type 1: Grotere buurtpleintjes middenin het woonweefsel:

- > Deze pleintjes kan men, met inspraak van de buurt, uitbouwen als **formele buurtspeelruimte met ook speelse landschapselementen** (reliëf en groen).



KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

Type 2: Pleintjes van straatniveau middenin het woonweefsel:

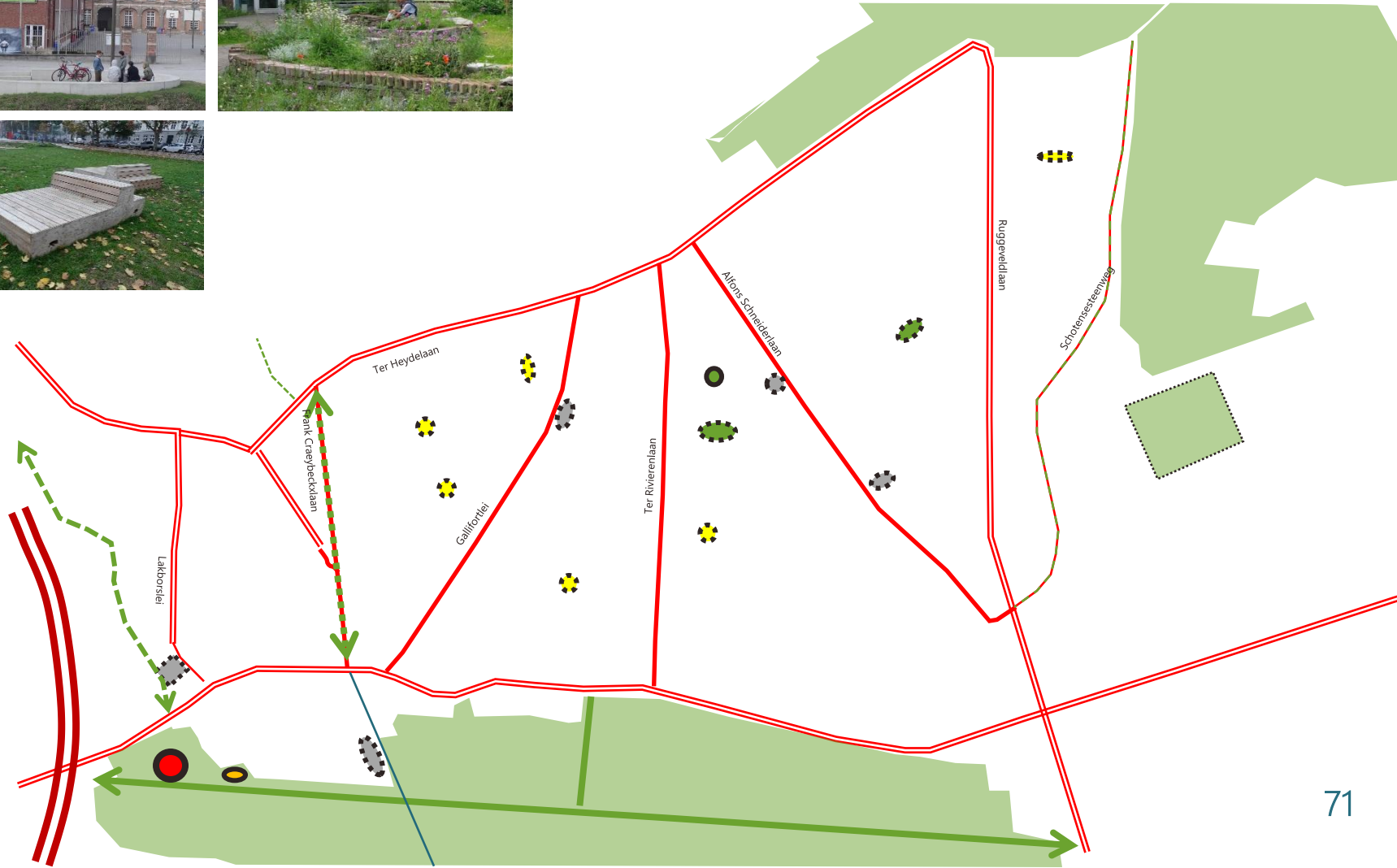
> Deze pleintjes kan men, met inspraak van de buurt, **uitbouwen als bespeelbare pleintjes** met bescheiden informele spelprikkels.



KLEINERE PLEINTJES (vervolg)

Type 3: Straatpleintjes palend aan de belangrijkste lanen:

- > Deze pleintjes worden ingericht als **informele afspreken- en ontmoetingspleintje**. Eventueel met een speelse bank, maar minder als expliciete speelruimte.



SCHOOLOMGEVINGEN

In het studiegebied liggen veel scholen en een aantal publieke gebouwen. Die bieden kansen om voorpleinen, veilige schoolomgevingen en open schoolspeelplaatsen uit te bouwen.



SCHOOLOMGEVINGEN

Voorstellen

Per school en per jeugdvoorziening worden er in de toekomst projecten opgezet om veilige schoolomgevingen te realiseren.

Een project als 'Hoogstraten School-straten' kan inspiratie bieden voor de ontwikkeling van een traject, omdat dit project vertrekt vanuit het perspectief van het kind en ook systematisch een intensief proces doorloopt met de scholen (met o.m. testopstellingen).

School-straten - project in Hoogstraten

Meer ruimte voor het kind

In het project School-straten kijken we met een frisse, kindvriendelijke bril naar de omgeving van de acht basisscholen in Hoogstraten. Hoe vrij kan een kind er stappen, fietsen of rennen? En is de verkeersinfrastructuur rond de schoolpoort eigenlijk wel tof genoeg voor het kind zelf?

Met het project willen we **meer en betere bewegingsvrijheid** voor kinderen in de schoolomgeving. En willen we de **CO₂-uitstoot en fijn stof** door schoolverkeer verminderen.

Het project School-straten volgt voor elke basisschool in Hoogstraten hetzelfde traject:

1 Wat wil het kind zelf?

Doorheen het project staat het kind centraal: hoe beleven zij de mobiliteit rondom de schoolpoort?

[> link resultaten](#)

2 Samen uitdagingen formuleren en oplossingen zoeken

Met kinderen en volwassenen formuleren we gezamenlijke uitdagingen per school. Elke school heeft immers een eigen mobiliteitssituatie. Met de hulp van experts, zoeken we samen naar oplossingen.

3 Invoeren, testen en evalueren

Kleine en grote maatregelen worden eerst getest. De proefopstellingen kunnen erg diverse vormen aannemen: van sensibiliserende prikacties tot structurele ingrepen die gedurende maanden getest worden.

4 Testopstelling geslaagd? Houden zo!

Eenmaal getest volgt de evaluatie. Speciale aandacht gaat naar het raadplegen van kinderen en volwassenen en het omvormen van de proeven tot permanente maatregelen.

