

Invulsjabloon advies: Voorstel delegatiebesluiten binnengemeentelijke decentralisatie

Naam adviesorgaan: Jeugdraad stad Antwerpen - Hoboken

De jeugdraad van de stad Antwerpen bestaat uit de som van de negen districtsjeugdramen: Antwerpen, Berchem, Berendrecht-Zandvliet-Lillo, Borgerhout, Deurne, Ekeren, Hoboken, Merksem, Wilrijk.

De jeugdraad heeft als opdracht om de betrokkenheid en de inspraak te verzekeren bij het beleid van

*** kinderen van 6 tot en met 9 jaar**

*** tieners van 10 tot en met 14 jaar**

*** jongeren van 15 tot en met 26 jaar**

*** jeugdverenigingen met personen van 6 tot en met 30 jaar**

door zoveel mogelijk kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen hun mening te laten geven, op basis waarvan een gefundeerd advies opgesteld wordt.

De jeugdraad vult deze opdracht in volgens 4 stappen:

- 1. De districtsjeugdraad beslist om wel of niet op de adviesvraag in te gaan. Dit doen de leden van de jeugdraad door na te gaan of de adviesvraag relevant is voor het belang van minstens 1 van de 4 bovengenoemde doelgroepen.**
- 2. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om de relevante doelgroepen te betrekken.**
- 3. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om het advies te schrijven.**
- 4. De districtsjeugdraad geeft een akkoord aan de jeugdconsulent voor het agenderen van het advies op het districtscollege en de districtsraad of op het college en de gemeenteraad.**

Advies voor: college

Onderwerp van de adviesvraag: voorstel delegatiebesluit binnengemeentelijke decentralisatie

Verzenddatum adviesvraag: 3 april 2017

**Door de gemeenteraad vastgelegde adviestermin: 6 weken
(5 weken voor opmaak advies + 1 week voor redactionele verwerking)**

Data inleveren advies: 8 mei 2017

Inhoud

1. Waarover gaat de adviesvraag?	3
2. Gegevens adviesproces	3
2.1 Hoe namen jullie de beslissing om in te gaan de adviesvraag?	3
2.2 Wie hebben jullie betrokken/bevraagd bij dit advies?	3
2.3 Hoe hebben jullie de relevantie doelgroepen betrokken?	4
3 Gegevens van de adviesgevers.....	5
3.1 Geslacht.....	5
3.2 Leeftijd.....	5
3.3 Woonplaats	6
3.4 Type advies.....	6
4. Het advies	7
Wat vinden jullie van het voorstel delegatiebesluiten?.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Waarover gaat de adviesvraag?

Deze korte samenvatting kan helpen om de grote lijnen te begrijpen. Lees dus het hele voorstel door om deze adviesvraag in een volledige context te zien.

Wat is een delegatiebesluit?

- Dit is een besluit waarin de bevoegdheden van een bestuursorgaan worden overgedragen naar een ander bestuursorgaan.
- In dit geval is er een voorstel:
 - om bevoegdheden van college van burgemeester en schepenen over te dragen naar de districtscolleges
 - om bevoegdheden van de gemeenteraad over te dragen naar de districtsraden.

Hoe is het voorstel opgebouwd?

- In hoofdstuk 1 vinden jullie een algemene toelichting.
- In hoofdstuk 2:
 - vinden jullie een opsomming van de bevoegdheidsoverdrachten waarover advies wordt gevraagd,
 - vinden jullie de motivatie voor de overdracht van deze bevoegdheden,
 - vinden jullie informatie over de financiële middelen voor deze overdracht van bevoegdheden,
 - vinden jullie informatie over samenwerking.

2. Gegevens adviesproces

In dit deel vul je in wie betrokken was en hoe het advies tot stand kwam. Zo wordt op een transparante manier kenbaar gemaakt aan het college en de gemeenteraad hoe het advies tot stand kwam, wie er aan heeft meegewerkt en welke kinderen, tieners en jongeren mee hun mening hebben gegeven.

2.1 Hoe namen jullie de beslissing om in te gaan de adviesvraag?

De districtsjeugdraad vond de adviesvraag wel relevant voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen en vond de tijd om een advies te geven. De materie waarrond advies gevraagd werd kan gevolgen hebben in het vrijetijdsleven van jongeren, daarom werd deze adviesvraag zeer serieus ontvangen.

2.2 Wie hebben jullie betrokken/bevraagd bij dit advies?

Jeugdverenigingen en leden van het jeugdhuis, maar ook jongeren niet verbonden aan een vereniging waren welkom.

2.3 Hoe hebben jullie de relevantie doelgroepen betrokken?

Onze communicatie naar jongeren verloopt via mail én Facebook. Vooral deze laatste bereikte veel jongeren.

3 Gegevens van de adviesgevers

3.1 Geslacht

geslacht	aantal
meisje	4
jongen	8
onbekend	0
totaal	12

3.2 Leeftijd

Hoe oud ben je?		
leeftijd	aantal	%
onbekend		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18	1	
19		
20		
21	1	
22	5	
23	1	
24	2	
25		
26	1	
27	1	
28		

29		
30		
totaal	12	

3.3 Woonplaats

Woonplaats		
	aantal	%
Antwerpen		
*Antwerpen 2000		
*Antwerpen 2018		
*Antwerpen 2020		
*Antwerpen 2030		
*Antwerpen 2050		
*Antwerpen 2060		
Berchem 2600		
Berendrecht-Zandvliet-Lillo 2040		
Borgerhout 2140		
Deurne 2100		
Ekeren 2180		
Hoboken 2660	10	
Merksem 2170		
Wilrijk 2610	1	
een andere gemeente	Aartselaar 2630 - 1	
Onbekend		
totaal	12	

3.4 Type advies

De jeugdraad bepaalt zelf hoe een advies geagendeerd wordt op het college en de gemeenteraad.

De jeugdraad van Hoboken geeft voor deze adviesvraag: [Een ongunstig advies met een SWOT analyse.](#)

4. Het advies

Het document in de bijlagen 'delegatiebesluiten_voorstel_20170331.pdf' is het document waarover er advies gevraagd wordt.

SWOT advies:

De jeugdraad van Hoboken geeft een ongunstig advies, wegens overwegend meer onduidelijkheden, bedreigingen en zwaktes tegenover de kansen en positieve punten die in de nota te vinden zijn. De jeugdraad van Hoboken geeft graag enkele aanbevelingen zodat het voorstel nog verder uitgewerkt kan worden.

- Sterktes & kansen:
-

Door verschillende bevoegdheden op districtsniveau te brengen, zullen de bevoegdheden dichter bij de jeugd komen te staan. Hiervoor zal het contact tussen politiek en doelgroep vergroten.

Door de projectsubsidies te decentraliseren bestaat de kans dat er minder overleg en administratie nodig is. Daarbij is er dichter contact tussen het district en organisatoren, waardoor het aanvragen van subsidies laagdrempeliger wordt voor jongeren. Dit geldt, volgens de jeugdraad van Hoboken wel enkel bij kleine projecten. De jeugdraad wil dan ook graag aanbevelen om de stad verantwoordelijk te houden voor de projectsubsidies die naar grotere projecten zouden gaan.

Binnen het idee van decentralisering wordt de vrijheid van het district versterkt, dit is een kans voor vele districten, niet te min is hier ook een risico voor jeugd aan verbonden. Doordat districten ontzettend veel vrijheid krijgen om zelf accenten te leggen in het bestuur, bestaat het risico dat accenten worden gelegd op beslissingen die niets te maken hebben met de constante ondersteuning die jeugdverenigingen behoeven.

- Zwaktes & Bedreigingen:

Een van de grote zwaktes in het voorstel van decentralisering is, volgens de jeugdraad van Hoboken de willekeur dit wordt veroorzaakt tussen en binnenin districten. Doordat de verschillende districten geen vaste richtlijnen meekrijgen vanuit stadsniveau zal er ongelijkheid ontstaan binnen het jeugdwerk. Scouts&Gidsen Vlaanderen, Chiro en jeugdhuizen onder Formaat zijn gestructureerd in een overkoepelende structuur en overleggen op stadsniveau om meer daadkracht te hebben en krachten te bundelen. De decentralisering is een bedreiging voor die daadkracht. Hierdoor zal niet alleen een concurrentiestrijd ontstaan tussen districten, maar ook binnen het jeugdwerk. Hoe zal de gelijkheid tussen de diverse koepels gewaarborgd worden?

De jeugdraad vreest ook een tekort aan expertise op districtsniveau. Bij het decentraliseren van bevoegdheden wordt verwacht dat districten een welbepaalde kennisachtergrond

hebben over desbetreffende bevoegdheid. Die expertise werd juist stedelijk gebundeld en alle districten kunnen er gebruik van maken. Hoe moet een district -jeugddienst die expertise vergaren en hoort daar dan extra personeel bij?

De jeugdraad van Hoboken ziet ook een risico in het vergroten van de autonomie van de districten. Op stadsniveau is de politieke druk zwaarder dan op districtsniveau. Door bevoegdheden naar districtsniveau te brengen, vreest de jeugdraad van Hoboken dat er slagkracht verloren gaat indien jeugdbeleid als minder belangrijk wordt beschouwd door het lokale bestuur. De jeugdraad beseft dat dit ook positieve gevolgen kan hebben, maar enkel als jeugdbeleid veel aandacht zal krijgen. Temeer zal een district ook heel gebalanceerd beleid moeten voeren, want veel geld voor jeugdinfrastructuur bijvoorbeeld, zal wel betekenen dat een ander beleidsdomein zal moeten inboeten. Terwijl er nu stedelijke reserves zijn voor jeugdinfrastructuur.

Als laatste bedreiging ziet de jeugdraad van Hoboken het tekort aan tijd en personeel op districtsniveau. Een schepen zou bij invoeren van de decentralisering extra bevoegdheden krijgen, terwijl deze districtspoliteiker nu al met moeite zijn/haar takenpakket als schepen combineert met zijn/haar vaste job. Het decentraliseren van alle subsidiemogelijkheden brengt ook veel administratief werk naar de districten. Hoe krijgt een district dat bolgewerkt?

- Aanbevelingen:

1. Infrastructuursubsidies en patrimonium: Op stadsniveau werd het regelement hieromtrent tot het verste detail uitgewerkt en de spaarpot werd ieder jaar vergroot. Zij die dan (door toeval getroffen) op een korte periode een grote som infrastructuursubsidies nodig hadden, konden steeds bij deze spaarpot op stedelijk niveau terecht. Door het overhevelen van deze middelen zullen sommige districten tekort schieten. Hoe overbrugt een district de reserve die nu herverdeeld zal worden? De infrastructuursubsidies stonden ontzettend sterk op stadsniveau, waardoor de jeugdraad van Hoboken aanraadt om deze daar ook te behouden en niet te decentraliseren. Daarbij blijft logischerwijs ook het patrimonium van de stad gecentraliseerd. Door de bevoegdheden over de infrastructuursubsidies en het patrimonium van elkaar te scheiden zullen tegenstrijdigheden ontstaan. Een voorbeeld hiervan is een jeugdvereniging die lokalen huurt van de stad (patrimonium), maar deze graag zou willen verbouwen en dus subsidies nodig heeft.
2. Het overbrengen van de bevoegdheid over de projectsubsidies, werd zoals al vermeld, gezien als een kans. Dit geldt wél alleen bij projectsubsidies voor kleinere projecten. De jeugdraad van Hoboken pleit dan ook voor het opsplitsen van de projectsubsidies door een onderscheid te maken tussen grote en kleine projecten. Zo blijft de bevoegdheid voor grote projecten op stadniveau, wat voor de jeugdraad van Hoboken de beste optie lijkt. De motivatie hiervoor is gelijkaardig met de motivatie voor de infrastructuursubsidies. Door deze bevoegdheid te decentraliseren zal er veel geld en expertise verloren gaan.

3. Als laatste wil de jeugdraad van Hoboken graag meegeven dat contactpersonen op stedelijk niveau best behouden worden. Zij die verenigingen ondersteunen vanop een stedelijk niveau hebben een beter overzicht en kunnen aan de hand van dit helikopterzicht inzichten verwerven die ambtenaren op districtsniveau niet kunnen ontwikkelen.

- Vragen over onduidelijkheden bij de nota:

Bij het uitpluizen van de nota op de jeugdraad kwamen ook tal van vragen naar boven. Hieronder een overzicht van vragen over de nota die voor jeugdraad Hoboken eerst uitgeklaard moeten worden, alvorens een gunstig advies te kunnen geven:

Een eerste onduidelijkheid gaat over de verdeelsleutel op basis waarvan middelen van stadsniveau verdeeld zullen worden over de districten. Nergens in de nota staat duidelijk hoe deze sleutel is opgebouwd voor zowel de financiële middelen, de directe personele middelen en indirecte personele middelen. Daarbij kwam ook steeds de vraag over grensverenigingen naar de boven. Bepaalde jeugdverenigingen liggen op de grens tussen twee districten, door de decentralisering van bevoegdheden wordt het voor hen onduidelijk waar zij nog terecht kunnen voor constante ondersteuning en specifieke noden.

Aansluitend bij voorgaande vraag is ook de bevoegdheid voor leden actief in het ene district maar woonachtig in het andere onduidelijk in de nota. Een concreet voorbeeld is de decentralisering van de vormingssubsidies. Voor een lid bij een jeugdvereniging in district A maar woonachtig in district B het onduidelijk welk regelement er voor hem/haar geldt.

In de nota staat volgende beschreven: *“De Stad is bevoegd voor het opstellen en uitvoeren van het reglement voor de erkenning van jeugdverenigingen. De stedelijke procedure voor erkenning van jeugdverenigingen, via de verenigingendatabank, blijft behouden.”*

Ook hierover wordt verduidelijking gevraagd. Betekent dit dat de stad aan de erkende jeugdverenigingen erkenningssubsidies blijft uitbetalen? Of worden jeugdverenigingen alleen maar wettelijk erkent door de stad en vallen de subsidies weg?

De Hobokense jeugdraad raadt aan dat districten verplicht worden om transparanter tewerk te gaan inzake subsidies en het toekennen van toelages om willekeur te vermijden.

Door het decentraliseren van vormingssubsidie kan het jeugdwerk aan kwaliteitsverlies lijden. Bestaat er dan geen risico dat een district alleen nog vormingssubsidies wil uitbetalen voor vormingen van een lokale afdeling of bepaalde koepel, terwijl er elders een kwaliteitsvollere vorming plaatsvindt? Of wat gebeurt er als er in één district wel en in een ander district geen terugbetaling is? Hoe zal hiermee worden omgegaan? Kan dit naar de toekomst toe worden uitgediept?

Als voorlaatste vroeg de jeugdraad van Hoboken zich af wat er zal gebeuren met de stadsondersteuners van bepaalde jeugdverenigingen. Verliezen zij hun job? Of behouden zij hun taken maar zal het belang daarvan afnemen? Ook hierover graag wat meer duidelijkheid.

De grote vraag waar de jeugdraad mee startte luidde als volgt: 'Welke duidelijke gevolgen komen er voort uit decentralisatie?'. De nota bleef spijtig genoeg het antwoord op deze vraag verschuldigd. Zou dit in de toekomst verduidelijkt kunnen worden door transparanter en gedetailleerder tewerk te gaan over volgende zaken: concurrentie, kwaliteitsnormen, risicobeheer, stadsondersteuners enz ...? Met concurrentie bedoeld de jeugdraad van Hoboken de strijd tussen districten en zo ook de ongelijkheid binnenin het jeugdwerk. Hoe zal hiermee worden omgegaan? Zullen hier duidelijke richtlijnen voor worden opgesteld? Of wordt dit terecht als risico bekeken door de jeugdraad van Hoboken?
