

Advies: nota delegatiebesluiten binnengemeentelijke decentralisatie

Naam adviesorgaan: Jeugdraad stad Antwerpen

De jeugdraad van de stad Antwerpen bestaat uit de som van de negen districtsjeugdramen: Antwerpen, Berchem, Berendrecht-Zandvliet-Lillo, Borgerhout, Deurne, Ekeren, Hoboken, Merksem, Wilrijk.

De jeugdraad heeft als opdracht om de betrokkenheid en de inspraak te verzekeren bij het beleid van

*** kinderen van 6 tot en met 9 jaar**

*** tieners van 10 tot en met 14 jaar**

*** jongeren van 15 tot en met 26 jaar**

*** jeugdverenigingen met personen van 6 tot en met 30 jaar**

door zoveel mogelijk kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen hun mening te laten geven, op basis waarvan een gefundeerd advies opgesteld wordt.

De jeugdraad vult deze opdracht in volgens 4 stappen:

- 1. De districtsjeugdraad beslist om wel of niet op de adviesvraag in te gaan. Dit doen de leden van de jeugdraad door na te gaan of de adviesvraag relevant is voor het belang van minstens 1 van de 4 bovengenoemde doelgroepen.**
- 2. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om de relevante doelgroepen te betrekken.**
- 3. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om het advies te schrijven.**
- 4. De districtsjeugdraad geeft een akkoord aan de jeugdconsulent voor het agenderen van het advies op het districtscollege en de districtsraad of op het college en de gemeenteraad.**

Advies voor: gemeenteraad

Onderwerp van de adviesvraag: voorstel delegatiebesluit binnengemeentelijke decentralisatie

Verzenddatum adviesvraag: 3 april 2017

**Door de gemeenteraad vastgelegde adviestermijn: 6 weken
(5 weken voor opmaak advies + 1 week voor redactionele verwerking)**

Data inleveren advies: 15 mei 2017

Inhoud

1. Reden advies	3
2. Gegevens adviesverloop.....	3
2.1 Wie geeft advies?	3
2.2 Hoe namen de leden van de jeugdraden de beslissing om in te gaan op de adviesvraag?.....	4
2.3 Wie hebben jullie betrokken bij de opmaak van het advies?	4
2.4 Gegevens van de adviesgevers.....	5
2.4.1 Geslacht	5
2.4.2 Leeftijd.....	5
2.4.3 Woonplaats	6
3 Aard advies	7
4. Het advies	9
Wat vindt de jeugdraad goed of sterk aan dit voorstel?.....	9
Wat vindt de jeugdraad niet goed of zwak aan dit voorstel?	9
Bedreigingen volgens de jeugdraad:	10
Kansen volgens de jeugdraad:.....	12
Opmerkingen voor college/gemeenteraad:.....	12
Vragen voor college/gemeenteraad:	14

1. Reden advies

De leden van de jeugdraad kregen van kabinet Koen Kennis de vraag om advies te geven op een nota over delegatiebesluiten binnengemeentelijke decentralisatie.

2. Gegevens adviesverloop

In dit deel staat wie betrokken was en hoe het advies tot stand kwam. We schrijven dit om op een transparante manier kenbaar te maken aan het college en/of gemeenteraad hoe het advies tot stand kwam, wie er aan heeft meegewerkt en welke kinderen, tieners en jongeren mee hun mening hebben gegeven.

De jeugdraad van de stad Antwerpen bestaat uit de som van de negen districtsjeugdramen.

- De adviesvraag werd doorgemaid naar alle districtsjeugdramen en de ondersteunende jeugdconsulenten.
- De deskundige inspraak en participatie Jeugd deed nadien het redactioneel werk om alle gegeven adviezen te bundelen tot een overzichtelijk document.

2.1 Wie geeft advies?

Volgende districtsjeugdramen vonden de adviesvraag **wel relevant voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen** en vonden de tijd om een advies te geven:

- De districtsjeugdraad Antwerpen
- De districtsjeugdraad Berchem
- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo
- De districtsjeugdraad Deurne
- De districtsjeugdraad Ekeren
- De districtsjeugdraad Hoboken
- De districtsjeugdraad Merksem
- De districtsjeugdraad Wilrijk

Volgende districtsjeugdraad heeft op dit moment geen actieve leden en/of zitten in een opstartfase:

- Districtsjeugdraad Deurne
 - De jeugddienst van district Deurne heeft advies gevraagd aan de verschillende Deurnse jeugdverenigingen op een adviesmoment op 18 mei.
 - 1 jeugdvereniging nam hieraan deel.

2.2 Hoe namen de leden van de jeugdraden de beslissing om in te gaan op de adviesvraag?

- Districtsjeugdraad Antwerpen:
 - *'Op 8 mei zijn we met de jeugdraad samengekomen om het delegatiebesluit binnengemeentelijke decentralisatie te bespreken aan de hand van het document.'*
- Districtsjeugdraad Berchem:
 - *'De nota werd verduidelijkt tijdens de jeugdraad.'*
- Districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo:
 - *'Deze adviesvraag werd geagendeerd op de jeugdraad van woensdag 12 april 2017.'*
- Districtsjeugdraad Borgerhout:
 - *'Overleg kerngroep'*
- Districtsjeugdraad Ekeren:
 - *'Op de bijeenkomst van de jeugdraad van district Ekeren van 26 april 2017 werd de adviesvraag voorgelegd in JC 't Velt.'*
- Districtsjeugdraad Hoboken:
 - *'De materie waarrond advies gevraagd werd kan gevolgen hebben in het vrijetijdsleven van jongeren, daarom werd deze adviesvraag zeer serieus ontvangen.'*
- Districtsjeugdraad Merksem:
 - *'Het document werd besproken tijdens de jeugdraad van 27 april 2017.'*
- Districtsjeugdraad Wilrijk:
 - *'Jongeren en jeugdverenigingen'*

2.3 Wie hebben jullie betrokken bij de opmaak van het advies?

- Districtsjeugdraad Antwerpen:
 - *'de aanwezige leden'*
- Districtsjeugdraad Berchem:
 - *'de aanwezige jongeren'*
- Districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo:
 - *'De voorstellen werden gezamenlijk besproken met de jeugdraadsleden en zo werd er een advies opgemaakt.'*
- Districtsjeugdraad Borgerhout:
 - *'overleg kerngroep'*
- Districtsjeugdraad Ekeren:
 - *'De aanwezige leden, er werden geen extra doelgroepen bevroegd bij deze adviesvraag.'*
- Districtsjeugdraad Hoboken:
 - *'Jeugdverenigingen en leden van het jeugdhuis, maar ook jongeren niet verbonden aan een vereniging. Onze communicatie naar jongeren verloopt via mail én Facebook. Vooral deze laatste bereikte veel jongeren.'*
- Districtsjeugdraad Merksem:
 - *'de jeugdraadsleden'*
- Districtsjeugdraad Wilrijk:
 - *'Na de vraag toe te lichten werd er tijd gemaakt voor jongeren en verenigingen om hun mening te delen met de raadsleden. De voorzitter heeft de groepen ook persoonlijk aangesproken om betrokkenheid te verzekeren.'*

2.4 Gegevens van de adviesgevers.

In totaal werkten 90 personen mee aan dit advies.

2.4.1 Geslacht

In deze tabel staat het aantal meisjes/vrouwen en jongens/mannen die advies gaven.

gender	aantal
meisje	39
jongen	51
onbekend	0
totaal	90

2.4.2 Leeftijd

In deze tabel staan de specifieke aantallen per leeftijd van de adviesgevers.

Er bestaat geen minimumleeftijd om lid te zijn van de jeugdraad. De maximumleeftijd is 30 jaar.

leeftijd	aantal
onbekend	25
1	0
2	0
3	0
4	0
5	0
6	0
7	0
8	0
9	0
10	0
11	0
12	0
13	0
14	0
15	0
16	1
17	0
18	10
19	7
20	7
21	3
22	18
23	4
24	4
25	4
26	2
27	2

28	2
29	0
30	1
totaal	90

2.4.3 Woonplaats

Deze tabel bevat de woonplaatsen van de adviesgevers. De lijst is alfabetisch gerangschikt.

Woonplaats	
	aantal
Antwerpen	9
*Antwerpen 2000	4
*Antwerpen 2018	2
*Antwerpen 2020	0
*Antwerpen 2030	0
*Antwerpen 2050	0
*Antwerpen 2060	3
Berchem 2600	7
Berendrecht-Zandvliet-Lillo 2040	6
Borgerhout 2140	15
Deurne 2100	4
Ekeren 2180	7
Hoboken 2660	11
Merksem 2170	12
Wilrijk 2610	11
een andere gemeente	7
onbekend	11
totaal	90

3 Aard advies

De jeugdraad bepaalt zelf hoe een advies geagendeerd wordt op het college en de gemeenteraad.

De jeugdraad kan kiezen uit volgende mogelijkheden:

- een negatief advies
- een positief advies met voorwaarden
- een positief advies
- een SWOT advies
 - Dit betekent niet strikt positief of negatief, wel een advies over het geheel met sterktes, zwaktes, bedreigingen, kansen, opmerkingen en vragen.

Districtsjeugdraad Antwerpen:

- een SWOT advies

Districtsjeugdraad Berchem:

- een SWOT advies

Districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo:

- een negatief advies:
 - *'De nota bevat 44 pagina's en dat is veel te lang om er een grondig advies op te geven. Ook is het een opsomming van bepaalde bevoegdheden en worden er zeer weinig details meegegeven. Aangezien de jeugdraad te weinig informatie heeft, is het zeer moeilijk om hierop een geargumenteed advies te schrijven. De jeugdraad had graag een presentatie gekregen over de effectieve wijzigingen.*

Districtsjeugdraad Borgerhout:

- Een negatief advies:
 - *'Wij geven een negatief advies om volgende redenen:*
 - *Dit advies is veel te complex geformuleerd naar de jeugdraad toe. Er wordt geen moeite gedaan om iemand professioneel en geïnformeerd uitleg te laten komen geven. We zien niet goed in hoe wij dit aan de voltallige jeugdraad uitgelegd moeten krijgen.*
 - *De inhoud van de adviesvraag blijft te vaag voor ons. We willen een gedetailleerd verslag waarin duidelijk wordt welke gevolgen deze aanpassingen zullen hebben voor ons district. Over welke cijfers spreken we, over hoeveel personeelsleden spreken we, ...*
 - *Verder zien we op dit moment niet in welke meerwaarde deze aanpassingen kunnen bieden. Wij zien enkel heel veel meer werk voor alle districten, personeelsleden die erg veel expertise moeten opbouwen,...*
 - *Nergens in heel de adviesvraag vinden wij een motivering.*
 - *Indien deze opmerkingen worden opgenomen en een geherformuleerde adviesvraag doorgestuurd wordt, willen wij deze met plezier terug bekijken. We nodigen dan ook graag iemand uit op onze volgende jeugdraad (18/05) om ons te voorzien van verdere uitleg.'*

Districtsjeugdraad Deurne:

- Geen advies

Districtsjeugdraad Ekeren:

- een SWOT advies

Districtsjeugdraad Hoboken:

- een negatief advies
 - De jeugdraad van Hoboken geeft een ongunstig advies, wegens overwegend meer onduidelijkheden, bedreigingen en zwaktes tegenover de kansen en positieve punten die in de nota te vinden zijn. De jeugdraad van Hoboken geeft graag enkele aanbevelingen zodat het voorstel nog verder uitgewerkt kan worden.

Districtsjeugdraad Merksem:

- een SWOT advies

Districtsjeugdraad Wilrijk:

- een negatief advies
 - De adviesvraag in huidige vorm biedt te weinig context en duiding van de gevolgen. Voor dat er een ander advies kan worden overwogen, vraagt Jeugdraad Wilrijk eerst voldoende en heldere informatie.

4. Het advies

Wat vindt de jeugdraad goed of sterk aan dit voorstel?

Jeugdraad Berchem:

- Dat er in de verdeelsleutel rekening wordt gehouden met het aantal inwoners per district en met de bevolkingsdichtheid.
- Door de decentralisatie is er 1 duidelijk aanspreekpunt voor de jongeren. Dit is gemakkelijker.
- De erkenningen van de jeugdverenigingen blijft op stedelijk niveau. Zo blijft de regelgeving hierover beter bewaakt.

Jeugdraad Hoboken:

- Door verschillende bevoegdheden op districts niveau te brengen, zullen de bevoegdheden dichter bij de jeugd komen te staan. Hiervoor zal het contact tussen politiek en doelgroep vergroten

Jeugdraad Merksem:

- De beslissingen liggen dicht bij de bevolking van Merksem. De politiek kan sneller inspelen op de noden van de lokale verenigingen en organisaties.

Wat vindt de jeugdraad niet goed of zwak aan dit voorstel?

Jeugdraad Berchem:

- Door de decentralisatie van de subsidies kunnen er grote verschillen komen in de ondersteuning en de toelagen die jeugdbewegingen kunnen krijgen. Zo kan je arme en rijke verenigingen krijgen, of shopgedrag voor subsidies.
- De jeugdraad vindt dat alle Antwerpse jeugdverenigingen gelijk moeten worden behandeld, volgens een zelfde reglement.
- De jeugdraad vindt het raar dat de werkingssubsidies gedecentraliseerd zouden worden, aangezien de erkenning nog steeds stedelijk gebeurt.

Jeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo:

- De jeugdraad heeft ook verder nagedacht over eventuele gevolgen voor de jeugdverenigingen, en zij vermoeden dat ze er eerder negatief dan positief zullen uitkomen. Bijvoorbeeld: Alle Stedelijke subsidies gaan naar de districten, maar de effectieve subsidiebedragen worden niet integraal mee overgedragen. De gehele geldpot van alle domeinen samen wordt onder de 9 districten verdeeld aan de hand van een verdeelsleutel. Eén van deze criteria zijn de inwonersaantallen, waarbij ons district het laagst zal scoren.
- De jeugdraad kan zeker begrijpen waarom bepaalde bevoegdheden naar de districten worden doorgegeven aangezien het districtspersoneel meer voeling en betrokkenheid

heeft tot de lokale inwoners en verenigingen. Maar wanneer men het budgettaire verhaal ernaast legt, vinden ze dit voorstel niet eerlijk. Nu is er budget voorzien voor domein 'jeugd', maar indien dit bedrag mee wordt opgenomen in de algemene totaalsom die verdeeld moet worden, is de kans groot dat dit bedrag niet meer naar 'jeugd' zal gaan.

- Ook het personeelsplaatje evolueert niet mee met deze wijzigingen. Er komen meer bevoegdheden en taken naar de districten, maar er volgt geen extra personeel om deze taken uit te voeren. Bij extra bevoegdheden moeten er ook extra personeelsleden volgen.

Jeugdraad Ekeren:

- We vinden het vreemd dat ook de infrastructuursubsidies gedecentraliseerd worden, zo kan het veel sneller voorkomen dat met verschillende infrastructuurwerken die gelijktijdig moeten gebeuren het geld al op is.

Jeugdraad Hoboken:

- Een van de grote zwaktes in het voorstel van decentralisering is, volgens de jeugdraad van Hoboken de willekeur dit wordt veroorzaakt tussen en binnenin districten. Doordat de verschillende districten geen vaste richtlijnen meekrijgen vanuit stadsniveau zal er ongelijkheid ontstaan binnen het jeugdwerk.
 - Scouts&Gidsen Vlaanderen, Chiro en jeugdhuizen onder Formaat zijn gestructureerd in een overkoepelende structuur en overleggen op stadsniveau om meer daadkracht te hebben en krachten te bundelen. De decentralisering is een bedreiging voor die daadkracht. Hierdoor zal niet alleen een concurrentiestrijd ontstaan tussen districten, maar ook binnen het jeugdwerk. Hoe zal de gelijkheid tussen de diverse koepels gewaarborgd worden?

Jeugdraad Merksem:

- Heel veel onduidelijkheid.
- Er zijn verschillende interpretaties mogelijk bij meerdere artikelen.
- Als politici aangeven dat dit voor hen zelfs een moeilijk document is, hoe moeten wij als jongeren het dan begrijpen en uitleggen?

Bedreigingen volgens de jeugdraad:

Jeugdraad Antwerpen:

- Vooral de overdracht van het reglement lokale jeugdsubsidies en lokale jeugdinfrastructuur naar het district baart ons zorgen. Gezien het totale budget overgaat naar het district weten we niet goed hoe de opvolging ervan zal gebeuren en of er dan voldoende budget naar het jeugdwerk gaat. Over het reglement en de uitvoering van de subsidies van startende lokale jeugdverenigingen hebben we niet direct een mening. We twijfelen of we onze weg hierbij wel gaan vinden. Degene die het wel vinden, worden die mogelijk bevooroordeeld? Vriendjespolitiek?

Jeugdraad Berchem:

- De jeugdraad heeft schrik dat er een groot verschil gaat komen binnen de districten qua subsidies.

- Er ligt een zeer grote verantwoordelijkheid bij de lokale schepenen.
- Gaat hierdoor geen concurrentie ontstaan tussen de districten?

Jeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo:

- De jeugdverenigingen hebben schrik dat ze veel minder subsidies zullen krijgen in de toekomst en dat komt de jeugdwerkingen niet ten goede. Zo creëert men rijke en arme verenigingen, want het ene district heeft meer budget dan het andere. Een eerlijke verdeling vanuit de Stad zelf blijft het voordeligste voor elke Antwerpse jeugdvereniging.

Jeugdraad Hoboken:

- De jeugdraad vreest ook een tekort aan expertise op districtsniveau. Bij het decentraliseren van bevoegdheden wordt verwacht dat districten een welbepaalde kennisachtergrond hebben over desbetreffende bevoegdheid. Die expertise werd juist stedelijk gebundeld en alle districten kunnen er gebruik van maken. Hoe moet een district -jeugddienst die expertise vergaren en hoort daar dan extra personeel bij?
- De jeugdraad van Hoboken ziet ook een risico in het vergroten van de autonomie van de districten. Op stadsniveau is de politieke druk zwaarder dan op districtsniveau. Door bevoegdheden naar districtsniveau te brengen, vreest de jeugdraad van Hoboken dat er slagkracht verloren gaat indien jeugdbeleid als minder belangrijk wordt beschouwd door het lokale bestuur. De jeugdraad beseft dat dit ook positieve gevolgen kan hebben, maar enkel als jeugdbeleid veel aandacht zal krijgen. Temeer zal een district ook heel gebalanceerd beleid moeten voeren, want veel geld voor jeugdinfrastructuur bijvoorbeeld, zal wel betekenen dat een ander beleidsdomein zal moeten inboeten. Terwijl er nu stedelijke reserves zijn voor jeugdinfrastructuur.
- Als laatste bedreiging ziet de jeugdraad van Hoboken het tekort aan tijd en personeel op districtsniveau. Een schepen zou bij invoeren van de decentralisering extra bevoegdheden krijgen, terwijl deze districtspolitieker nu al met moeite zijn/haar takenpakket als schepen combineert met zijn/haar vaste job. Het decentraliseren van alle subsidiemogelijkheden brengt ook veel administratief werk naar de districten. Hoe krijgt een district dat bol gewerkt?

Jeugdraad Merksem:

- Het financieel voorbestaan van de jeugdsubsidies!
- Het voorbestaan van de diensten jeugd, sport, cultuur en senioren.
- De verdeling van de financiële middelen onder de verschillende beleidsdomeinen. Zo kan het zijn dat jeugd minder (of zelfs niets?!) zou krijgen.
- Wat met grote infrastructuur subsidies? Kunnen die blijven bestaan op districtsniveau? Het bouwen of renoveren van lokalen kost veel geld.

Kansen volgens de jeugdraad:

Jeugdraad Antwerpen:

- Er komen veel bevoegdheden naar het district waardoor het duidelijker wordt voor de burger wie hun aanspreekpunt is.

Jeugdraad Berchem:

- Door maar 1 aanspreekpunt te hebben, is het voor jongeren duidelijk waar zij alle juiste informatie kunnen vinden.

Jeugdraad Hoboken:

- Door de projectsubsidies te decentraliseren bestaat de kans dat er minder overleg en administratie nodig is. Daarbij is er dicht contact tussen het district en organisatoren, waardoor het aanvragen van subsidies laagdrempeliger wordt voor jongeren.
- Dit geldt, volgens de jeugdraad van Hoboken wel enkel bij kleine projecten.
- De jeugdraad wil dan ook graag aanbevelen om de stad verantwoordelijk te houden voor de projectsubsidies die naar grotere projecten zouden gaan.
- Binnen het idee van decentralisering wordt de vrijheid van het district versterkt, dit is een kans voor vele districten, niet te min is hier ook een risico voor jeugd aan verbonden. Doordat districten ontzettend veel vrijheid krijgen om zelf accenten te leggen in het bestuur, bestaat het risico dat accenten worden gelegd op beslissingen die niets te maken hebben met de constante ondersteuning die jeugdverenigingen behoeven.

Jeugdraad Merksem:

- Het bestuur staat dicht bij de bevolking en kan sneller beslissen.
- Nauwere samenwerking tussen districtsbestuur en plaatselijke organisaties en verenigingen.

Opmerkingen voor college/gemeenteraad:

Jeugdraad Antwerpen:

- We vonden het document erg onduidelijk, hoewel we toch hulp gekregen hebben van onze districtsondersteuner(s).
- Op pagina 21 en 22 stond er te weinig uitleg bij de puntjes.

Jeugdraad Borgerhout:

- De kerngroep van de jeugdraad Borgerhout heeft hierover samen gezeten. Wij geven een negatief advies om volgende redenen:
 - Deze adviesvraag is veel te complex geformuleerd naar de jeugdraad toe. Er wordt geen moeite gedaan om iemand professioneel en geïnformeerd uitleg te laten komen geven. We zien niet goed in hoe wij dit aan de voltallige jeugdraad uitgelegd moeten krijgen.
 - De inhoud van de adviesvraag blijft te vaag voor ons. We willen een gedetailleerd

verslag waarin duidelijk wordt welke gevolgen deze aanpassingen zullen hebben voor ons district. Over welke cijfers spreken we, over hoeveel personeelsleden spreken we, ...

- Verder zien we op dit moment niet in welke meerwaarde deze aanpassingen kunnen bieden. Wij zien enkel heel veel meer werk voor alle districten, personeelsleden die erg veel expertise moeten opbouwen,...
- Nergens in heel de adviesvraag vinden wij een motivering.
- Indien deze opmerkingen worden opgenomen en een geherformuleerde adviesvraag doorgestuurd wordt, willen wij deze met plezier terug bekijken. We nodigen dan ook graag iemand uit op onze volgende jeugdraad (18/05) om ons te voorzien van verdere uitleg.

Jeugdraad Ekeren:

- We vinden het document zeer onduidelijk. Er staat weinig concrete informatie in i.v.m. wat deze decentralisatie concreet inhoudt voor jeugd en jeugdbewegingen. We verwachten in de toekomst duidelijke en transparante communicatie.

Jeugdraad Hoboken:

- Aanbevelingen:
 - Infrastructuursubsidies en patrimonium: Op stadsniveau werd het regelement hieromtrent tot het verste detail uitgewerkt en de spaarpot werd ieder jaar vergroot. Zij die dan (door toeval getroffen) op een korte periode een grote som infrastructuursubsidies nodig hadden, konden steeds bij deze spaarpot op stedelijk niveau terecht. Door het overhevelen van deze middelen zullen sommige districten tekort schieten. Hoe overbruggt een district de reserve die nu herverdeeld zal worden? De infrastructuursubsidies stonden ontzettend sterk op stadsniveau, waardoor de jeugdraad van Hoboken aanraadt om deze daar ook te behouden en niet te decentraliseren. Daarbij blijft logischerwijs ook het patrimonium van de stad gecentraliseerd. Door de bevoegdheden over de infrastructuursubsidies en het patrimonium van elkaar te scheiden zullen tegenstrijdigheden ontstaan. Een voorbeeld hiervan is een jeugdvereniging die lokalen huurt van de stad (patrimonium), maar deze graag zou willen verbouwen en dus subsidies nodig heeft.
 - Het overbrengen van de bevoegdheid over de projectsubsidies, werd zoals al vermeld, gezien als een kans. Dit geldt wél alleen bij projectsubsidies voor kleinere projecten. De jeugdraad van Hoboken pleit dan ook voor het opsplitsen van de projectsubsidies door een onderscheid te maken tussen grote en kleine projecten. Zo blijft de bevoegdheid voor grote projecten op stadniveau, wat voor de jeugdraad van Hoboken de beste optie lijkt. De motivatie hiervoor is gelijkaardig met de motivatie voor de infrastructuursubsidies. Door deze bevoegdheid te decentraliseren zal er veel geld en expertise verloren gaan.
 - Als laatste wil de jeugdraad van Hoboken graag meegeven dat contactpersonen op stedelijk niveau best behouden worden. Zij die verenigingen ondersteunen vanop een stedelijk niveau hebben een beter overzicht en kunnen aan de hand van dit helikopterzicht inzichten verwerven die ambtenaren op districtsniveau niet kunnen ontwikkelen.
 - De Hobokense jeugdraad raadt aan dat districten verplicht worden om transparanter tewerk te gaan inzake subsidies en het toekennen van toelages om willekeur te vermijden.

Jeugdraad Merksem:

- Evenementenkalender en zaalzoeker op elkaar afstemmen.

- Zaalzoeker moet wel up to date zijn. Momenteel staan niet alle zalen van Merksem in de zaalzoeker. Je krijgt er ook geen overzicht van alle zalen in het district.
- P. 22 opmaak jaarlijks actieplan regel 3: ‘... *doelstellingen in het kader van ~~sport~~ jeugd ...*’ ‘Het district en de stad **kunnen** samen een jaarlijks actieplan opmaken.’ Wil dit zeggen dat een actieplan niet verplicht is? Wat zijn dan de gevolgen? Hoe ziet zo een actieplan er uit?
- De jeugdraad kan geen positief of negatief advies geven over dit document.
 - Enerzijds is er veel onduidelijkheid, anderzijds zijn er nog te veel vragen.
 - Om dit in de toekomst te vermijden is het misschien een idee om de documenten duidelijker en toegankelijker te maken voor de doelgroep jeugd.
 - Op deze manier kunnen wij een beter advies formuleren.

Jeugdraad Wilrijk:

- De adviesvraag in huidige vorm biedt te weinig context en duiding van de gevolgen. Voor dat er een ander advies kan worden overwogen, vraagt Jeugdraad Wilrijk eerst voldoende en heldere informatie.

Vragen voor college/gemeenteraad:

Jeugdraad Berchem:

- De nota is zeer uitgebreid en niet overzichtelijk voor jeugd. De informatie blijft ook erg vaag. Kan er een duidelijke versie opgemaakt worden?
- Blijft er na de decentralisatie dan nog steeds een schepen van jeugd op stedelijk niveau?
- Als dit voor de volgende legislatuur is, kunnen zij deze beslissing dan nog terugdraaien / naast zich neerleggen?
- Zou er een jaarlijks compromis tussen de districten gevormd kunnen worden, zodat de subsidies eerlijk verdeeld worden of de reglementen op elkaar afgestemd?
- Kan de verdeling van de middelen niet nog uitgebreider? Bekeken naar gelang het aantal personen binnen een bepaalde bevolkingsgroep.
- Worden de erkenningssubsidies dan verdeeld naar gelang hoeveel jeugdverenigingen een district heeft?
- Kan er een verplichting worden opgelegd aan het district voor de inzet van budget? Met andere woorden voor jeugd rekening houden met het percentage jeugd in het district, en dat een minimum budget dan aan jeugd besteed moet worden.

Jeugdraad Deurne:

- Betekent dit dat er in de toekomst verschillende subsidiereglementen per district komen?
- Wordt er in deze subsidiereglementen rekening mee gehouden dat jeugdverenigingen leden bereiken uit verschillende districten?

Jeugdraad Ekeren:

- Is het district dan ook verplicht om advies te vragen aan de JR?
 - Dit is voor ons heel belangrijk, aangezien er grote veranderingen zouden kunnen komen (in bv subsidiereglementen) die een grote impact hebben op de jeugd & de jeugdverenigingen.
- Wat zou er gebeuren met de ‘dubbele subsidies’, waarbij je als jeugdvereniging subsidies

kan aanvragen bij zowel de stad als het district?

- Dit is voor ons wel heel belangrijk, moest het zo zijn dat we in de toekomst maar één subsidie krijgen, die bijvoorbeeld de helft lager ligt dan in het verleden waar we twee aparte subsidies kregen.
- Nog heel onduidelijk nu (welke concrete effecten de decentralisatie zal hebben)
- De jeugdraad vraagt zich af of dat het berekenen van het budget per district op basis van inwoneraantal (en grijs- en groengebied) wel voldoende rekening houdt met de specifieke context. Voor jeugdverenigingen in een gebied met een lager inwonersaantal zou dit betekenen dat ze minder financiële ondersteuning mogen verwachten, zonder dat er rekening gehouden wordt met de grootte van de jeugdvereniging, of het aantal verenigingen. Dit lijkt ons een arbitraire regeling.
- Zal er een persoon in het district tewerkgesteld worden die helpt bij vragen en moeilijkheden bij subsidies? (Aangezien alles dan in het district geregeld zou worden, zou dit het voor verenigingen veel gemakkelijker maken)

Jeugdraad Hoboken:

Bij het uitpluizen van de nota op de jeugdraad kwamen ook tal van vragen naar boven. Hieronder een overzicht van vragen over de nota die voor jeugdraad Hoboken eerst uitgeklaard moeten worden, alvorens een gunstig advies te kunnen geven:

- Een eerste onduidelijkheid gaat over de verdeelsleutel op basis waarvan middelen van stadsniveau verdeeld zullen worden over de districten. Nergens in de nota staat duidelijk hoe deze sleutel is opgebouwd voor zowel de financiële middelen, de directe personele middelen en indirecte personele middelen. Daarbij kwam ook steeds de vraag over grensverenigingen naar de boven. Bepaalde jeugdverenigingen liggen op de grens tussen twee districten, door de decentralisering van bevoegdheden wordt het voor hen onduidelijk waar zij nog terecht kunnen voor constante ondersteuning en specifieke noden.
- Aansluitend bij voorgaande vraag is ook de bevoegdheid voor leden actief in het ene district maar woonachtig in het andere onduidelijk in de nota. Een concreet voorbeeld is de decentralisering van de vormingssubsidies. Voor een lid bij een jeugdvereniging in district A maar woonachtig in district B het onduidelijk welk regelement er voor hem/haar geldt.
- In de nota staat volgende beschreven: *“De Stad is bevoegd voor het opstellen en uitvoeren van het reglement voor de erkenning van jeugdverenigingen. De stedelijke procedure voor erkenning van jeugdverenigingen, via de verenigingendatabank, blijft behouden.”* Ook hierover wordt verduidelijking gevraagd. Betekent dit dat de stad aan de erkende jeugdverenigingen erkenningsubsidies blijft uitbetalen? Of worden jeugdverenigingen alleen maar wettelijk erkent door de stad en vallen de subsidies weg?
- Door het decentraliseren van vormingssubsidie kan het jeugdwerk aan kwaliteitsverlies lijden. Bestaat er dan geen risico dat een district alleen nog vormingssubsidies wil uitbetalen voor vormingen van een lokale afdeling of bepaalde koepel, terwijl er elders een kwaliteitsvollere vorming plaatsvindt? Of wat gebeurt er als er in één district wel en in een ander district geen terugbetaling is? Hoe zal hiermee worden omgegaan? Kan dit naar de toekomst toe worden uitgediept?
- Als voorlaatste vroeg de jeugdraad van Hoboken zich af wat er zal gebeuren met de stadsondersteuners van bepaalde jeugdverenigingen. Verliezen zij hun job? Of behouden zij hun taken maar zal het belang daarvan afnemen? Ook hierover graag wat meer duidelijkheid.
- De grote vraag waar de jeugdraad mee startte luidde als volgt: ‘Welke duidelijke gevolgen komen er voort uit decentralisatie?’. De nota bleef spijtig genoeg het antwoord op deze vraag verschuldigd. Zou dit in de toekomst verduidelijkt kunnen worden door transparanter en gedetailleerder tewerk te gaan over volgende zaken: concurrentie, kwaliteitsnormen, risicobeheer, stadszondersteuners enz ...? Met concurrentie bedoelt de jeugdraad van

Hoboken de strijd tussen districten en zo ook de ongelijkheid binnenin het jeugdwerk. Hoe zal hiermee worden omgegaan? Zullen hier duidelijke richtlijnen voor worden opgesteld? Of wordt dit terecht als risico bekeken door de jeugdraad van Hoboken?

Jeugdraad Merksem:

- Wat is het evenementenkader?
- Er zijn in Merksem veel jeugdbewegingen. Wordt de subsidiepot dan niet kleiner omdat het over zoveel jeugdbewegingen verdeeld zal worden?
- Behouden de groepen dezelfde financiële middelen/werkingssubsidie?
- Erkenning van jeugdverenigingen blijft een bevoegdheid van de stad. Komen er dan ook extra financiële middelen als er een extra groep bijkomt in Merksem?
- Hoe zal de verdeling van de financiële middelen per jeugdvereniging verlopen?
- Directe personele middelen: hoe moeten we dit volledige punt begrijpen en interpreteren?
- Hoe zal de verdeling van de middelen gebeuren onder de verschillende districten?

Jeugdraad Wilrijk:

- De adviesvraag in huidige vorm biedt te weinig context en duiding van de gevolgen. Voor dat er een ander advies kan worden overwogen, vraagt Jeugdraad Wilrijk eerst voldoende en heldere informatie.