



Jaarrapport Antwerpse monitor Stad Antwerpen 2015

Rapportering editie 2015

© Stad Antwerpen, maart 2017

Bron:

Survey data Antwerpse monitor

Colofon

Het jaarrapport Antwerpse monitor 2015 is een uitgave van stad Antwerpen, tot stand gekomen dankzij de samenwerking tussen het team marktonderzoek van ondernemen en stadsmarketing, de studiedienst stadsobservatie en de externe marktonderzoeksbureaus Made4it en M.A.S. Market Research and Analysis.

Het jaarrapport is ook te raadplegen via

www.antwerpen.be/nl/overzicht/stad-in-cijfers/onderzoeken-stad-antwerpen

Eindredactie

Wendy Mattheesen, Jana Thiers

Auteurs

Wendy Mattheesen

Stephanie Peeters

Brenda Casteleyn

Reinhard Stoop

Ontwikkeling survey Antwerpse monitor

De Antwerpse monitor is tot stand gekomen door een samenwerking van de stedelijke diensten met een aantal gespecialiseerde externe bedrijven en professoren.

- Ontwerp van het onderzoek en vragenlijst:
 - stad Antwerpen, studiedienst stadsobservatie
 - stad Antwerpen, kenniscentrum marketing en communicatie van ondernemen en stadsmarketing
 - het onderzoeksbureau Made4it uit Bavegem.
- Methodologen van de K.U.Leuven gaven kritische feedback op de ontwerp vragenlijst en het onderzoeksdesign.
- Het onderzoeksbureau M.A.S. Market Research and Analysis uit Leuven verzorgt de data-invoer.
- Made4it zorgt voor de data-cleaning en het opmaken van de bestanden.

Coördinatie survey Antwerpse monitor

Wendy Mattheesen

Opvolging veldwerk

Mark Neutjens

Verantwoordelijke uitgever

Annik Bogaert

Grote Markt1

2000 Antwerpen

Depotnummer

D/2017/0306/43

Inhoudstabel

Inhoud

Inhoudstabel	3
Woord vooraf	6
Inleiding	7
1. Situering en opzet van de Antwerpse monitor	7
2. Doelstellingen.....	7
3. De gegevensverzameling.....	8
4. De onderzoeksvragen.....	9
4.1 Vaste indicatoren.....	9
4.2 Variabele indicatoren (ad hoc) voor 2015	10
5. Het onderzoeksmateriaal	15
5.1 Respons	15
5.2 De netto-steekproef	16
5.2.1 Geslacht en leeftijd	16
5.2.2 Woonplaats	21
5.2.3 Eerste nationaliteit	22
5.3 Verhouding bruto- en netto-steekproef	26
5.3.1 Geslacht	26
5.3.2 Leeftijd	28
3.5.3 Weging op basis van geslacht en leeftijd	31
3.5.4 Woonplaats	32
Deel 1 Resultaten vaste indicatoren 2015	33
1. Leeswijzer bij de grafieken	33
2. Woonstad en harmonieuze stad	34
2.1. Perceptie over wonen in de stad en buurt.....	34
2.2. Voldoende aanbod aan buurtvoorzieningen.....	36
2.3. Verhuisintenties en motieven	37
3. Propere stad	39
4. Veilige stad	42
5. Mobiele stad.....	45
6.4 Veilige fietspaden en verkeersveilige schoolomgevingen.....	46
6. Lerende en werkende stad.....	48
6.1 Aanbod aan kleuter- en lager onderwijs in de buurt	48
6.2 Evolutie werkgelegenheid in Antwerpen	48

7.	Bruisende stad.....	50
7.1.	Cultuurparticipatie	50
7.2.	Sportparticipatie.....	51
7.3.	Andere vrijetijdsactiviteiten	53
8.	Sterk bestuurd stad	56
8.1.	Mediagebruik en bezit en gebruik van multimedia.....	56
8.2.	Tevredenheid stadsbestuur.....	58
Deel 2 Resultaten van de variabele indicatoren van 2015		59
1.	Inleiding.....	59
2.	Oosterweel, Lage Emissiezone en gebruik kachels en haarden	60
2.1	Oosterweel	60
2.2	Lage Emissiezone	62
2.3	Gebruik haarden en kachels	64
3.	Shoppen.....	65
4.	Beweegnorm	68
5.	Evenementen: kennis en participatie, impact op imago stad Antwerpen en draagkracht voor evenementen in Antwerpen	70
5.1	Kennis van en participatie aan evenementen	70
5.2	Impact van evenementen op imago stad Antwerpen.....	75
5.3	Draagkracht van evenementen	79
6.	Kennis en gebruik van stadsdiensten	83
7.	Bekendheid A-blad, SportingA, Opsinjoren en de kalender voor afvalophaling.....	85
7.1	A-blad	85
7.2	SportingA	86
7.3	Opsinjoren	88
7.4	De kalender voor afvalophaling.....	89
8.	Mate van geïnformeerdeheid	92
9.	Internetgebruik en informatiezoekgedrag.....	96
10.	Belang en tevredenheid dienstverlening politie, kennis wijkagent	102
10.1	Wijkagent.....	102
10.2	Belang en tevredenheid dienstverlening Lokale Politie Antwerpen	103
11.	Imago stad Antwerpen en perceptie aanbod voorzieningen en woonomgeving op stadsniveau.....	112
11.1	Imago stad Antwerpen	112
11.2	Perceptie aanbod voorzieningen en woonomgeving op stadsniveau	114

12.	Kennis en bezoek musea en leeszalen	116
12.1	De musea	116
12.2	Leeszalen	116
13.	A-kaart	118
13.1	Algemeen.....	118
13.2	Zijn er socio-demografische verschillen?	119
13.3	Heeft de A-kaart impact op cultuur- en sportparticipatie?.....	121
14.	Huisdierenbezit.....	125

Woord vooraf

Voor u ligt de zesde editie van het jaarrapport van de Antwerpse monitor, het survey onderzoek dat sinds eind 2009 permanent door de stad Antwerpen wordt uitgevoerd.

De Antwerpse monitor werd ontwikkeld als meetinstrument om de strategische doelstellingen van de stad Antwerpen te monitoren. Het bevat enerzijds indicatoren die permanent gemeten worden en anderzijds indicatoren die ad hoc in de survey worden opgenomen.

In het jaarrapport van 2014 hebben we de trends en evoluties weergegeven. Vijf jaar monitoring was toen een goede basis om na te gaan of er zich qua perceptie en gedrag evoluties aftekenden. Op heel wat indicatoren of gemeten parameters zagen we dat er zich trends aftekenden. Omdat het na één jaar te kort is om na te gaan of er veranderingen zijn in de trends, geven we in dit jaarrapport enkel de resultaten van 2015 voor de vaste en variabele indicatoren.

Dit jaar gaan we ook uitgebreid in op de respons van de Antwerpse monitor.

Deel 1 geeft de resultaten voor 2015 op de vaste indicatoren.

Naast de indicatoren die we permanent bevragen, bevat de survey ook ad hoc indicatoren. Die krijgen in deel 2 een plaats. Waar mogelijk worden profielen en verbanden getoond.

Maar vóór u in deze bevindingen duikt, geven we in een inleidend deel de context en situering van de Antwerpse monitor weer, en bespreken we de respons en representativiteit van de steekproef.

Inleiding

1. Situering en opzet van de Antwerpse monitor

In het kader van de strategische doelstellingen van het bestuursakkoord werden tal van indicatoren vastgelegd om de acties die door de stadsdiensten worden ondernomen op te volgen en te meten. Deze indicatoren nemen deels de vorm aan van feitelijke cijfers die door de diensten zelf geregistreerd kunnen worden. De studiedienst publiceert cijfers van interne en externe bronnen waarover gerapporteerd wordt online op www.stadincijfers.be.

Voor beleidsdomeinen zoals onderwijs en werkgelegenheid zijn er reeds tal van gegevens voorhanden, zodat vragen naar bijkomende informatie daar minder nodig zijn. We hoeven bijvoorbeeld geen enquête meer af te nemen om het aantal werklozen of de schoolachterstand van leerlingen in Antwerpse scholen te kennen.

Naast deze ‘harde’ cijfers zijn er indicatoren gedefinieerd als ‘zachte’ cijfers. Het betreft hier kennis, meningen of gedrag die we niet via registraties (zoals bv. kassagegevens) kunnen achterhalen, maar waarvoor we de doelgroep zelf moeten bevragen, zoals bijvoorbeeld de tevredenheid over het aanbod aan sportvoorzieningen of de mening over properheid van de stad. Onderzoek is nodig om inzichten te verwerven in de behoeften en noden van Antwerpenaren om hierop beleidsmatig te kunnen inspelen.

In 2009 kwamen we tot de vaststelling dat er zeer veel vraag was naar stadsbreed onderzoek van ‘zachte’ indicatoren. Deze vraag komt in grote mate van beleidsdomeinen zoals sport en cultuurparticipatie, waarvoor niet steeds harde cijfers geregistreerd worden of waarvan registraties partieel en/of onvolledig zijn. Het ging telkens over onderzoeken die uitgezet moesten worden naar een steekproef van inwoners van de stad Antwerpen en waarvoor geen capaciteit of budgetten beschikbaar waren, waardoor geen onderzoek kon worden uitgevoerd.

Bovendien was er ook de behoefte om na te gaan hoe bepaalde indicatoren zich na verloop van tijd ontwikkelen en wat de impact van bepaalde acties hierop is. Dit kon niet bepaald worden op basis van de specifieke onderzoeken die in het verleden reeds gebeurden. Enerzijds omdat de tijdspannes tussen verschillende metingen te groot zijn en trendbreuken daarom moeilijk te identificeren zijn. Anderzijds omdat zelfs kleine verschillen in vraagstelling of methodologie een correcte vergelijking onmogelijk maken.

Om op deze vragen een antwoord te kunnen bieden, ontwikkelde het kenniscentrum marketing en communicatie samen met de studiedienst en het onderzoeksbureau Made4it een nieuw concept voor onderzoek: de Antwerpse monitor. In juli 2009 keurde het college van burgemeester en schepenen deze nieuwe onderzoeksmethode goed. Bij de bestuurswissel in 2013 besliste het nieuwe college van burgemeester en schepenen om deze werkwijze verder te zetten en te optimaliseren.

2. Doelstellingen

Vijf doelstellingen van de Antwerpse monitor wijzen op het belang van dit instrument voor het beleid:

- Dankzij de Antwerpse monitor kunnen de omgevingsindicatoren voor de doelstellingenboom¹ van het bestuursakkoord **op een planmatige en gestructureerde wijze onderzocht en gerapporteerd** worden. In het kader van de strategische cyclus worden deze indicatoren ieder kwartaal gerapporteerd.
- De resultaten kunnen gebruikt worden om **ontwikkelingen** (trends en evoluties) te beschrijven en om gegevens voor nieuw beleid te vergaren.

¹ Doelstellingenboom of piramide van doelstellingen bevat alle doelstellingen: strategisch/tactisch/facilitair, actieplannen en acties.

- De Antwerpse monitor zal de stadsdiensten helpen om zicht te krijgen op de **effecten van het stedelijke beleid** en handelen en op de kwaliteit van de stadsomgeving en dienstverlening in de beleving van de inwoners.
- Omdat we op permanente basis monitoren, kunnen we effecten nagaan van onvoorziene gebeurtenissen en nieuwe beleidsmaatregelen op de **perceptie van de inwoners**.
- Dergelijke werkwijze is om de volgende redenen **kostenbesparend**:
 - de kosten van standaardvragen en achtergrondkenmerken worden gedeeld;
 - indien geen diepgaande informatie vereist is, hoeft geen groots onderzoek opgezet te worden om een representatieve steekproef te verkrijgen;
 - het grootste deel van het onderzoek kan in eigen beheer gebeuren.

Beleidsevaluatie is geen doelstelling van de Antwerpse monitor. Immers, veel andere omgevingsfactoren spelen hierbij ook een rol. Het gaat bij monitoring dus eerder om het beschrijven van ontwikkelingen, dan wel om evaluatie. Evalueren is het beoordelen van ontwikkelingen, bijvoorbeeld vanuit het criterium van effectiviteit. Monitors kunnen wel gegevens leveren die het startpunt kunnen zijn van oordeelsvorming.

3. De gegevensverzameling

Schriftelijke enquêtes leveren een hogere respons op, wat de representativiteit verhoogt.

Elke week krijgt een willekeurige selectie van 500 Antwerpenaars van 16 tot 80 jaar een schriftelijke vragenlijst in zijn brievenbus. De steekproef wordt elke week op maandag ad random getrokken uit het bevolkingsregister. Omdat we willen vermijden dat eenzelfde inwoner in de periode van twee jaar verschillende keren bevraagd wordt, werken we met een steekproef zonder teruglegging. Deze vorm van steekproeftrekking wordt een 'rolling sample design' of in het Nederlands een 'rollend panel' genoemd². In de loop van één jaar krijgen op deze manier 24.000 Antwerpenaren de Antwerpse monitor in de brievenbus. Als we al deze mensen in de toekomst blijven uitsluiten voor nieuwe steekproeven, zal de steekproef vertekend worden. Recente inwijkelingen zouden meer kans hebben om bevraagd te worden dan mensen die reeds langer in de stad wonen. Om dit te vermijden, zorgen we ervoor dat wie meer dan twee jaar geleden uitgenodigd werd, opnieuw kan geselecteerd worden. We voorkomen dus dat mensen te kort op elkaar de vragenlijst moeten beantwoorden. Tegelijkertijd zorgen we ervoor dat de steekproef representatief blijft voor de Antwerpse bevolking.

Deze methode heeft als voordeel dat enerzijds over de tijd vergeleken kan worden: het wekelijks uitsturen van de vragenlijst laat toe om trendbreuken vast te stellen. Anderzijds kan de respons over een langere periode gecumuleerd worden om meer valide uitspraken te doen over kleinere doelgroepen (bijvoorbeeld jongeren, huurders in hoogbouw) of om geografische opdelingen te maken.

De respondenten hebben de mogelijkheid om de papieren vragenlijst gratis via een retourenveloppe naar het onderzoeksbureau M.A.S. in Leuven te sturen. Dit bureau voert de antwoorden in via een online tool van de stad Antwerpen.

² A "rolling sample" design jointly selects k non-overlapping probability samples (panels), each of which constitutes $1/F$ of the entire population. One panel is interviewed each time period until all the sample has been interviewed after k periods. Depending on the precision requirements, a single panel of $1/F$ may be sufficient to provide good estimates for the population as a whole, and possibly for some large domains. For smaller domains or for greater precision for large domains, cumulations of different numbers of consecutive panels can be used, up to k/F of the population. A rolling sample design with $k=F$ is called a "rolling census". For a monthly rolling sample, it is natural to have F be a multiple of twelve, and natural cumulations are quarterly, semi-annual, annual, and multiple years.

Uit: Charles H. Alexander; Proceedings of Statistics Canada Symposium 2001; "Still Rolling: Leslie Kish's "Rolling Samples" and the American Community Survey"

Respondenten die de vragenlijst liever online invullen, kunnen dit via een rechtstreekse link (met persoonlijke code) die op hun enquêteformulier vermeld is. Om het online invullen te stimuleren, schenkt de stad Antwerpen 1 euro per online ingevulde enquête aan een goed doel. Voor 2015 koos het college van burgemeester en schepenen Al Ikram vzw uit als goed doel.

Een versie van de vragenlijst – ‘golf’ – wordt gedurende zes weken uitgestuurd. Na zes weken worden de variabele vragen aangepast. Op één jaar worden acht golven verstuurd. De vragenlijst bestaat uit een aantal vaste vragen en een variabel deel. Het variabele deel laat toe om ad-hoc beleid- en onderzoeksvragen voor een korte periode aan een zeer lage meerkost te onderzoeken.

4. De onderzoeksvragen

De doelstellingenboom vormde de basis voor de onderzoeksvragen.

De voorwaarden om als indicator in de Antwerpse monitor opgenomen te worden, zijn:

- de gegevens zijn niet te achterhalen via registraties, uit de bevolkingsdata of uit andere kennisbronnen zoals bijvoorbeeld ander onderzoek;
- het onderwerp richt zich tot alle inwoners van de stad Antwerpen van 16 tot 80 jaar;
- de verwachte basis (aantal respondenten) voor het onderwerp is voldoende groot;
- de onderzoeksvraag kan via één of maximum twee vragen bevraagd worden.

Alle indicatoren werden door de studiedienst en het kenniscentrum kritisch onderworpen aan een screening op de bovenstaande voorwaarden.

Het resultaat was een vragenlijst van 50 vragen: 80% vast en 20% variabel. Ondertussen is het aantal vragen in de vragenlijst toegenomen tot 60 à 65 vragen.

In 2013 werd de vragenlijst geoptimaliseerd en aangevuld met indicatoren die in het kader van de nieuwe doelstellingen werden geformuleerd.

4.1 Vaste indicatoren

- perceptie over wonen in Antwerpen (aangenaam wonen, meer voordelen, fier, zich Antwerpenaar voelen, verdraagzame stad)
- perceptie over wonen in uw buurt (sociale contact, aangenaam, participatie aan buurtleven)
- perceptie over voldoende aanbod in uw buurt aan:
 - kinderopvang
 - speelvoorzieningen voor kinderen tot 12 jaar
 - plekken voor jongeren vanaf 12 jaar
 - kleuter- en lager onderwijs
 - voorziening voor senioren vanaf 55 jaar
 - sportinfrastructuur
 - winkels voor dagelijkse aankopen
 - culturele voorzieningen
 - openbaar vervoer
- perceptie over buurt als woonomgeving
 - straten en pleinen
 - gebouwen
 - voldoende groen
 - veel investeringen
 - veilige fietspaden
 - voldoende fietspaden
 - verkeersveilige schoolomgevingen

- voldoende parkeerplaatsen voor bewoners
 - voldoende parkeervoorzieningen voor bezoekers
- verwachting inzake verbetering/verslechtering van de leefkwaliteit op buurtniveau en op stadsniveau
- verwachtingen inzake stijging/daling werkgelegenheid
- geluk
- vrijetijdsbesteding, sport- en cultuurparticipatie
- verplaatsingsgedrag
- perceptie netheid stad Antwerpen en eigen straat
- perceptie inspanningen buurtbewoners en stadsbestuur voor propere straten
- (on)veiligheidsgevoelens
- risico-inschatting op slachtofferschap:
 - verkeersongeval (auto, fiets, brommer, ...)
 - lastig gevallen worden op straat
 - woninginbraak
 - diefstal op straat (zakkenrollen, auto-inbraak, fietsendiefstal)
- ervaring met problemen in uw buurt:
 - geluidsoverlast van verkeer
 - geluidsoverlast van burens, omwonenden, passanten,...
 - overlast van groepen jongeren
 - onaangepaste snelheid in het verkeer
 - lastiggevallens worden op straat
 - rommel op straat
 - bekladde muren of gebouwen (graffiti)
 - vernielingen aan straatmeubilair
 - agressief verkeersgedrag
 - onaangepast rijgedrag van fietsers
 - overlast verbonden aan alcohol- en druggebruik
- mediagebruik
- tevredenheid stadsbestuur Antwerpen en districtsbestuur
- verhuisintenties en –redenen
- type woning, eigenaar/huurder
- tevredenheid met verschillende aspecten van het leven (woning, buurt, sociale contacten, inkomen,...)
- socio-demografische gegevens

4.2 Variabele indicatoren (ad hoc) voor 2015

Golf 1:

- voldoende geïnformeerd over wat er beleven valt in de stad, de diensten van de stad, de voorzieningen in de stad, de wegenwerken in de stad, uw rechten en plichten als bewoner van de stad, de beslissingen van het stadsbestuur, de beslissingen van het districtsbestuur, de activiteiten in de stad inzake cultuur en de activiteiten in de stad inzake sport
- frequentie behoefte aan informatie over wegenwerken in de stad en de frequentie problemen ondervonden door wegenwerken in de stad
- bekendheid logo SportingA
- shoppen in en buiten Antwerpen, op weekdag, zaterdag en zondag
- kennis wijkagent en contactfrequentie
- tevredenheid over en belang van verschillende aspecten dienstverlening Lokale Politie Antwerpen
- kennis en gebruik A-kaart
- activiteiten en evenementen:
 - Scheldecross

- Kerstmarkt
- Nieuwjaarsvuurwerk
- Sint-intrede
- Nieuwjaarsdrink
- Deurne Wintert
- Openingsfeest Winter in Antwerpen

Golf 2:

- Beweegnorm
- kennis en leesfrequentie A-blad
- impact evenementen op imago stad Antwerpen:
 - Winter in Antwerpen
 - Boekenbeurs
 - Scheldecross
 - Nieuwjaarsdrink
 - China Light Festival
 - Ijssculpturenfestival
 - Diamond Games
 - Kerstmarkt
 - Winkelzondagen
- activiteiten en evenementen:
 - Chinees Nieuwjaar
 - BNP Paribas Fortis Diamond Games
 - Kerstboomverbranding
 - Expo Heilige plaatsen, heilige boeken
 - Winkelzondag
 - Dag van het Deeltijds Kunstonderwijs

Golf 3:

- houding t.a.v. Oosterweel
- prioriteiten om verkeersproblemen in Antwerpen aan te pakken
- kennis over en houding t.o.v. invoering lage emissiezone
- kennis en gebruik stedelijke infolijn, sluikstortlijn, Blauwe Lijn, ombudsvrouw, e-loket en telefonisch loket
- kennis Opsinoren
- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- activiteiten en evenementen:
 - Ganzenrijden in Berendrecht-Zandvliet-Lillo en Ekeren
 - Antwerp Urban Trail
 - Jeugdboekenweek
 - Openingsfeest 450 jaar stadhuis
 - Beker van België Volleybal
 - Voeten in de sluis-event
 - Winkelzondag

Golf 4:

- perceptie over voldoende aanbod aan voorzieningen in de stad
 - restaurants en eetcafés
 - uitgaansgelegenheden
 - openbare computerruimtes
 - shopping- en winkelvoorzieningen
 - culturele voorzieningen
 - sportinfrastructuur
 - verschillende soorten onderwijsrichtingen

- zorgvoorzieningen voor senioren
- perceptie over de stad Antwerpen als woonomgeving
 - mooi aangelegde straten en pleinen
 - de monumenten, historische gevels en pleinen geven de binnenstad een mooie uitstraling
 - voldoende groen
 - het centrum van de stad is over het algemeen netjes
 - de parken zijn mooi aangelegd
 - de stad investeert veel in stedenbouw
 - voldoende fietspaden
 - veilig fietsen
 - goed uitgebouwd openbaar vervoer
- shoppen in en buiten Antwerpen, op weekdag, zaterdag en zondag
- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- kennis en gebruik ophaalkalender huisvuil
- bezit en frequentie gebruik kachel of open haard
- impact van evenementen op imago stad Antwerpen:
 - 450 jaar stadhuis
 - Beker van België Volleybal
 - DVV Antwerp 10 Miles & Marathon
 - Tulpenpluk
- activiteiten en evenementen
 - Scheldeprijs
 - DVV Antwerp 10 Miles en Marathon
 - 10 jaar Permeke
 - Tulpenpluk
 - Lentepoets
 - Antwerpen Vertelt
 - Liefhebber Kunstenfestival, Week van de amateurkunsten

Golf 5:

- imago stad Antwerpen als ecologische stad, shoppingstad, cultuurstad, culinaire stad, sportstad, kindvriendelijke stad, jongerenstad, gezinsstad, modestad, studentenstad en diamantstad
- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- shoppen in en buiten Antwerpen, op weekdag, zaterdag en zondag
- tevredenheid over en belang van verschillende aspecten dienstverlening Lokale Politie Antwerpen
- kennis en bezoeksfrequentie Nottebohmzaal Erfgoedbibliotheek Hendrik Conscience, Felixarchief, Rubenianum, leeszaal Museum Plantin Moretus
- bezit en frequentie gebruik kachel of open haard
- activiteiten en evenementen
 - Borgerrio
 - World Ports Classic
 - Burendag
 - Sinksenfoor
 - De Reuzen van Royal de Luxe
 - Expo 450 jaar stadhuis
 - Antwerpen Proeft
 - Bloementapijt Grote Markt
 - Winkelzondag

Golf 6:

- shoppen in en buiten Antwerpen, op weekdag, zaterdag en zondag
- internetgebruik en informatiezoekgedrag
- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- bezit en frequentie gebruik kachel of open haard
- impact van evenementen op imago stad Antwerpen:
 - Sinksenfoor
 - World Ports Classic
 - Antwerp Pride
 - Tour de France
 - Reuzen Royal de Luxe
 - Bloementapijt Grote Markt
 - Rubens Privé
 - Summerfestival
- activiteiten en evenementen
 - 11-juli viering in de stad en de districten
 - Tentoonstelling Dries van Noten in het MoMu
 - Antwerp Triatlon Iron Man
 - Museumnacht
 - Antwerpen Zingt
 - Lillo Boekendorp
 - Na-Tour Derny
 - Summerfestival
 - Derde rit Tour de France
 - Rubens Privé
 - Winkelzondag
 - Sinksenfoor

Golf 7:

- houding t.a.v. Oosterweel
- prioriteiten om verkeersproblemen in Antwerpen aan te pakken
- imago stad Antwerpen als ecologische stad, shoppingstad, cultuurstad, culinaire stad, sportstad, kindvriendelijke stad, jongerenstad, gezinsstad, modestad, studentenstad, diamantstad en boekenstad
- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- bezit en frequentie gebruik kachel of open haard
- huisdierenbezit en recente aanschaf huisdier
- activiteiten en evenementen
 - Zomer van Antwerpen
 - Bollekesfeest
 - Jazz Middelheim
 - Cultuurmarkt
 - Bevrijdingsfeesten in de stad en de districten
 - Antwerpen Autovrij
 - Sportopia
 - Laundry Day
 - Winkelzondag
 - Antwerp Pride
 - Zuiderse foodmarket Djemaa El Fna
 - Schaal Sels en openingsfeest Bredabaan

Golf 8:

- tevredenheid over hoeveelheid evenementen in de buurt, deelname aan en overlast van evenementen in de buurt
- tevredenheid over en belang van verschillende aspecten dienstverlening Lokale Politie Antwerpen
- kennis en bezoek musea
 - Middelheimmuseum
 - MAS
 - M HKA
 - MoMu of Modemuseum
 - Rubenshuis
 - Mayer van den Bergh museum
 - Museum Plantijn-Moretus/Prentenkabinet
 - Letterenhuis
 - Fotomuseum
 - Diamantmuseum
 - Vleeshuis
 - Red Star Line museum
- kennis en gebruik van Atlas, Huizen van het Kind, Gate15, Webpunten
- huisdierenbezit en recente aanschaf huisdier
- bezit en frequentie gebruik kachel of open haard
- impact evenementen op imago stad Antwerpen
 - Bollekesfeest
 - Studay
 - Zomer van Antwerpen
 - Boekenbeurs
 - Antwerpen Autovrij
 - Cultuurmarkt Vlaanderen
 - Water-Rant
 - Drakenbootfestival
- activiteiten en evenementen
 - Studay
 - Open Monumentendag
 - Winkelzondag
 - Boekenbeurs in Antwerp Expo
 - Antwerpen Autovrij
 - Vlaamse Havendag
 - Geitenstoet Wilrijk
 - Kasteelfeesten Ekeren
 - Antwerp Race
 - Drakenbootfestival
 - Water-Rant

5. Het onderzoeksmateriaal

Voor het jaarrapport 2015 werken we met de data van eind 2009 tot en met eind 2015. Variabele of ad hoc indicatoren worden alleen voor 2015 in kaart gebracht.

Looptijd golven 2015:

golf 1: 05/01/2015 – 09/02/2015
golf 2: 16/02/2015 – 23/03/2015
golf 3: 30/03/2015 – 04/05/2015
golf 4: 11/05/2015 – 15/06/2015
golf 5: 22/06/2015 – 27/07/2015
golf 6: 03/08/2015 – 07/09/2015
golf 7: 14/09/2015 – 02/11/2015
golf 8: 09/11/2015 – 28/12/2015

5.1 Respons

De responsgraad is het ratio van respondenten die de vragenlijst invulden (netto steekproef) ten opzichte van het aantal respondenten die de vragenlijst kregen toegestuurd (bruto steekproef).

Niet onbelangrijk hierbij te vermelden is dat deze bevraging niet werkt met herinneringsbrieven om de respons te verhogen. Aangezien we gebruik maken van een ‘rollend panel design’ waarbij we week na week een steekproef van de bewoners een vragenlijst versturen, is dit niet haalbaar.

In 2015 bedraagt de gemiddelde responsgraad 18,8%. We zien dat sinds 2010 de responsgraad afneemt. Vanaf 2012 tot en met 2014 is deze gestagneerd (19,5%) maar het laatste jaar is deze verder gedaald. Deze bevinding brengt ons er toe de responsanalyse dit jaar wat uitgebreider te doen. Naast een analyse van de netto-respons, gaan we ook dieper in op hoe deze netto-respons zich verhoudt ten opzichte van de bruto steekproef en de bevolking in Antwerpen.

Tabel 1: Responsgraad 2010-2015

Jaar	Bruto	Netto	Responsgraad
2010	24.998	5.725	22,9%
2011	25.000	5.185	20,7%
2012	25.000	4.883	19,5%
2013	25.000	4.860	19,4%
2014	25.000	4.871	19,5%
2015	26.000	4.892	18,8%

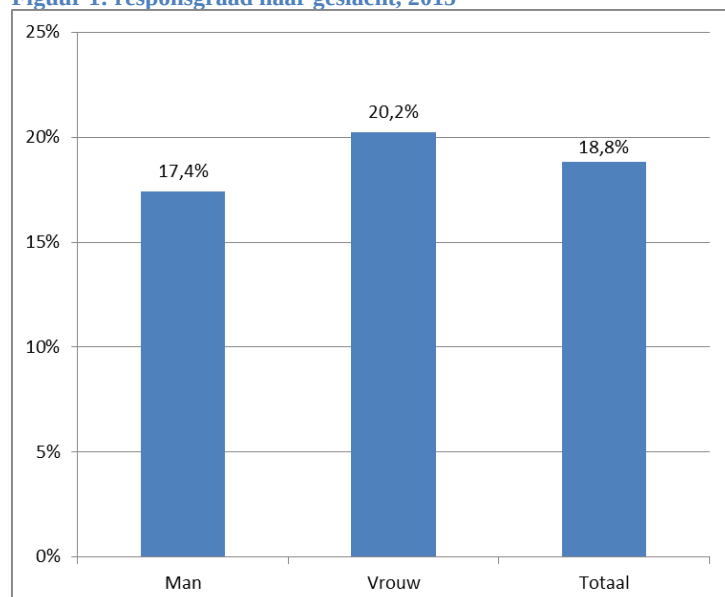
Tabel 2: Responsgraad: 2015 per golf

Golf	Bruto	Netto	Responsgraad
1	3.000	602	20,1%
2	3.000	589	19,6%
3	3.000	570	19,0%
4	3.000	548	18,3%
5	3.000	532	17,7%
6	3.000	559	18,6%
7	4.000	757	18,9%
8	4.000	735	18,4%
2015	26.000	4.892	18,8%

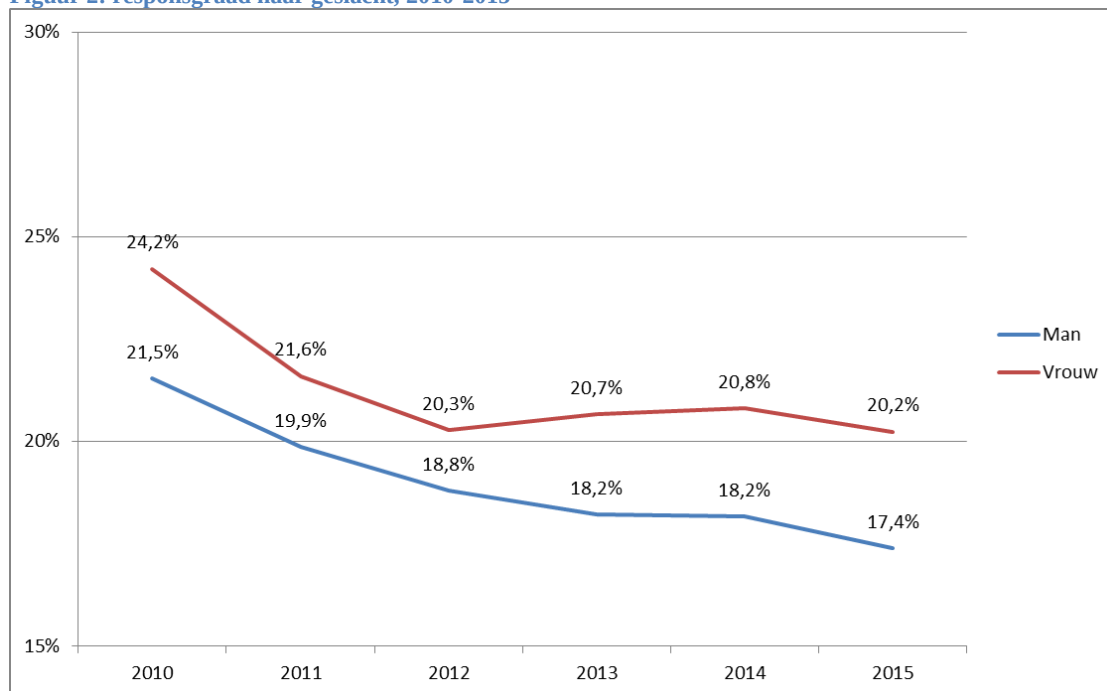
5.2 De netto-steekproef

5.2.1 Geslacht en leeftijd

Onderstaande grafiek toont aan dat de respons hoger is bij vrouwen (20,2%) dan bij mannen (17,4%). Figuur 2 geeft aan dat voor beide geslachten de responsgraad in gelijke mate is gedaald (+/- 4%) over de jaren heen.

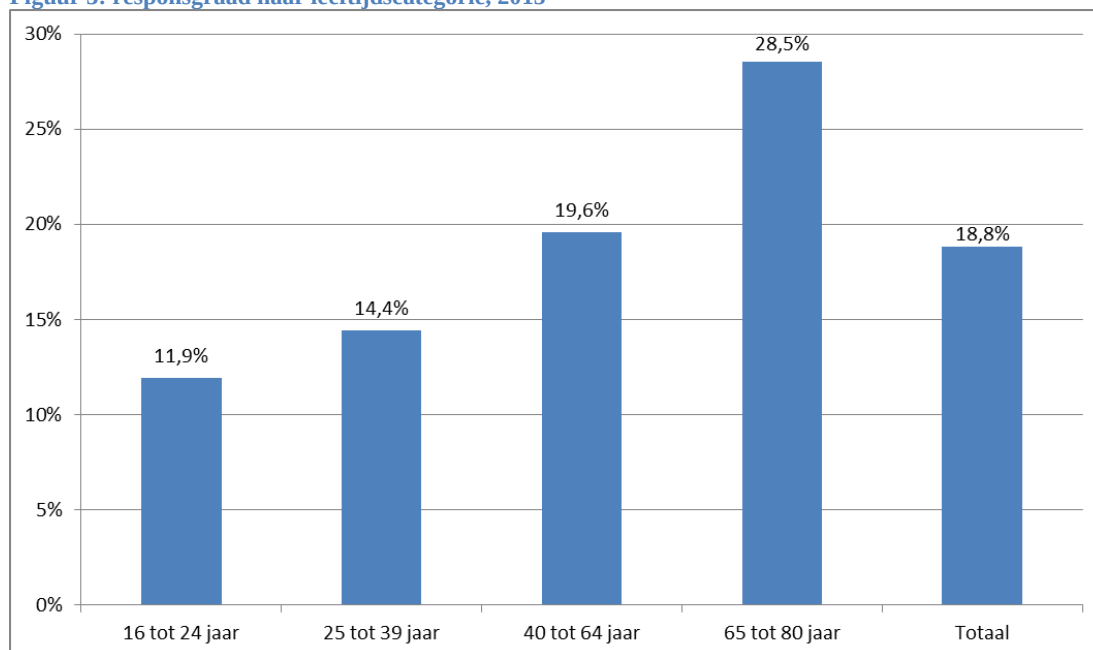
Figuur 1: responsgraad naar geslacht, 2015

Figuur 2: responsgraad naar geslacht, 2010-2015

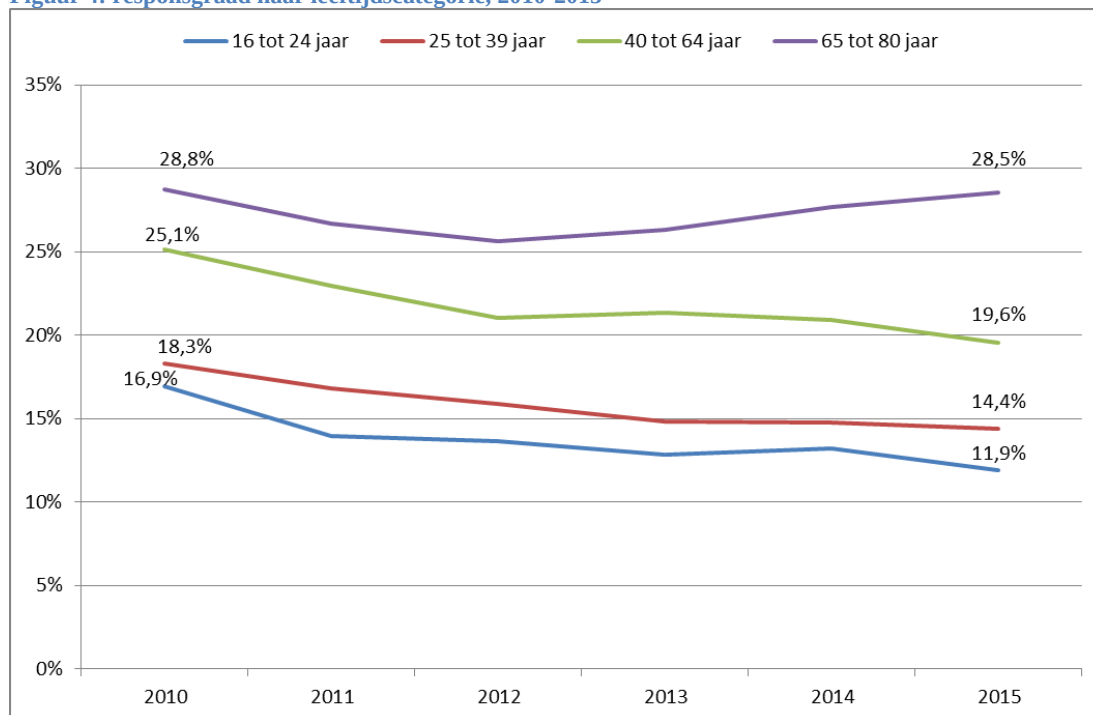


We zien dat de responsgraad naar leeftijd het laagst is in de lagere leeftijdsklassen en toeneemt naarmate de leeftijd van de respondenten toeneemt. Wat opvalt is dat voor de drie eerste leeftijdscategorieën de responsgraad over de jaren gelijkmatig afneemt. Enkel voor de oudste groep zien we dat deze een afname kende tot in 2012. Nadien is deze responsgraad terug gestegen tot aan het beginniveau.

Figuur 3: responsgraad naar leeftijdscategorie, 2015



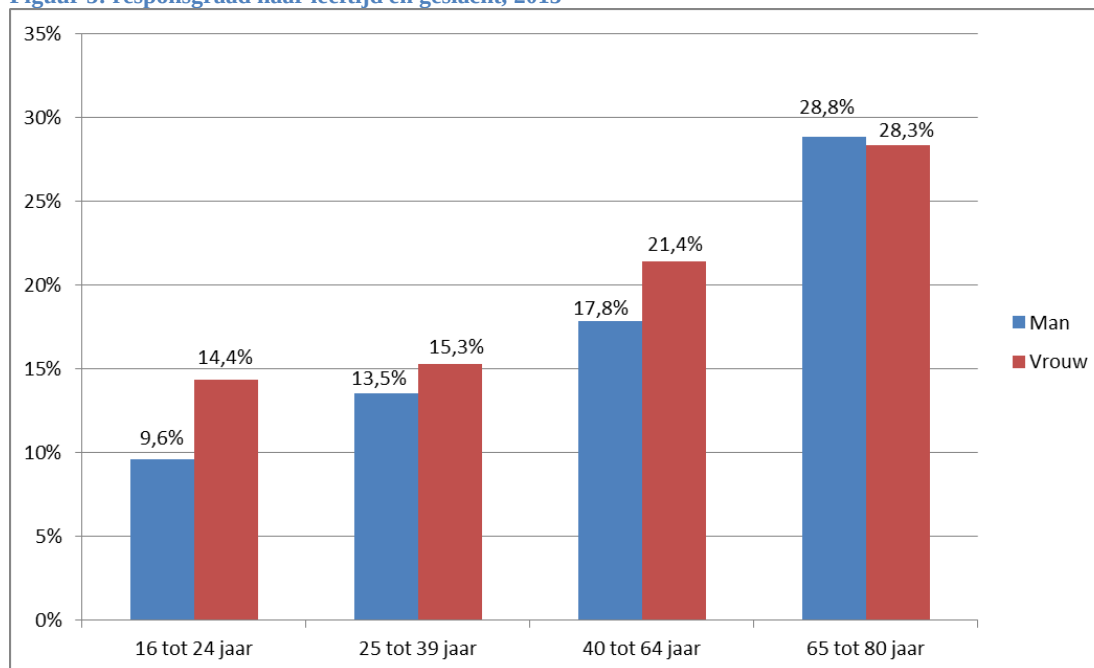
Figuur 4: responsgraad naar leeftijdscategorie, 2010-2015



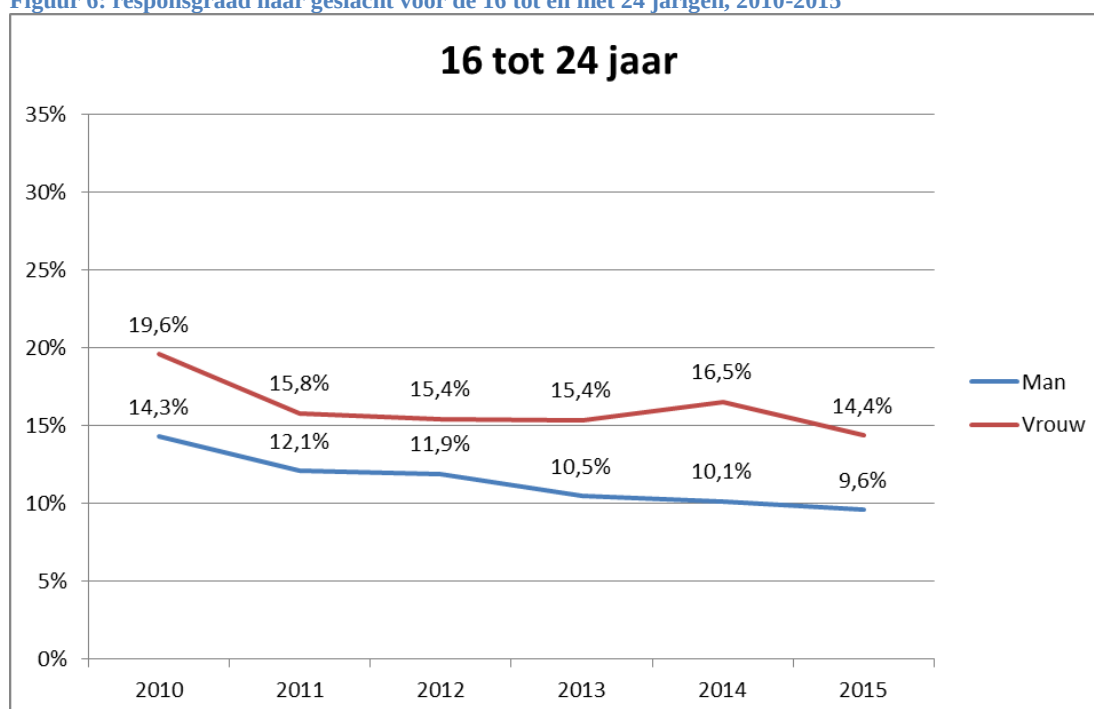
In de eerste drie leeftijdsgroepen is de responsgraad voor de vrouwen hoger dan deze voor de mannen. In de oudste leeftijdsgroep ligt deze bijna gelijk voor beide geslachten.

De onderstaande figuren geven weer dat de evolutie van de responsgraad voor de geslachten naar leeftijdsgroep niet steeds gelijkaardig is. We zien dat in de leeftijdsgroep van de 25 tot en met 39 jaar de responsgraad bij vrouwen over alle jaren heen een daling kent, terwijl dit voor de mannen sinds 2012 stagneert. Hierdoor wordt het verschil in responsgraad tussen beide groepen kleiner. In de leeftijdscategorie van 65 tot en met 80 jaar neemt de responsgraad bij de vrouwen toe sinds 2012 en deze van de mannen stagneert sindsdien, waardoor ook hier het verschil in responsgraad kleiner wordt. Wat betreft de responsgraad naar geslacht voor de leeftijdscategorieën 16-24 jaar en 40-64 jaar merken we in het algemeen op dat deze voor beide geslachten is gedaald over de jaren heen.

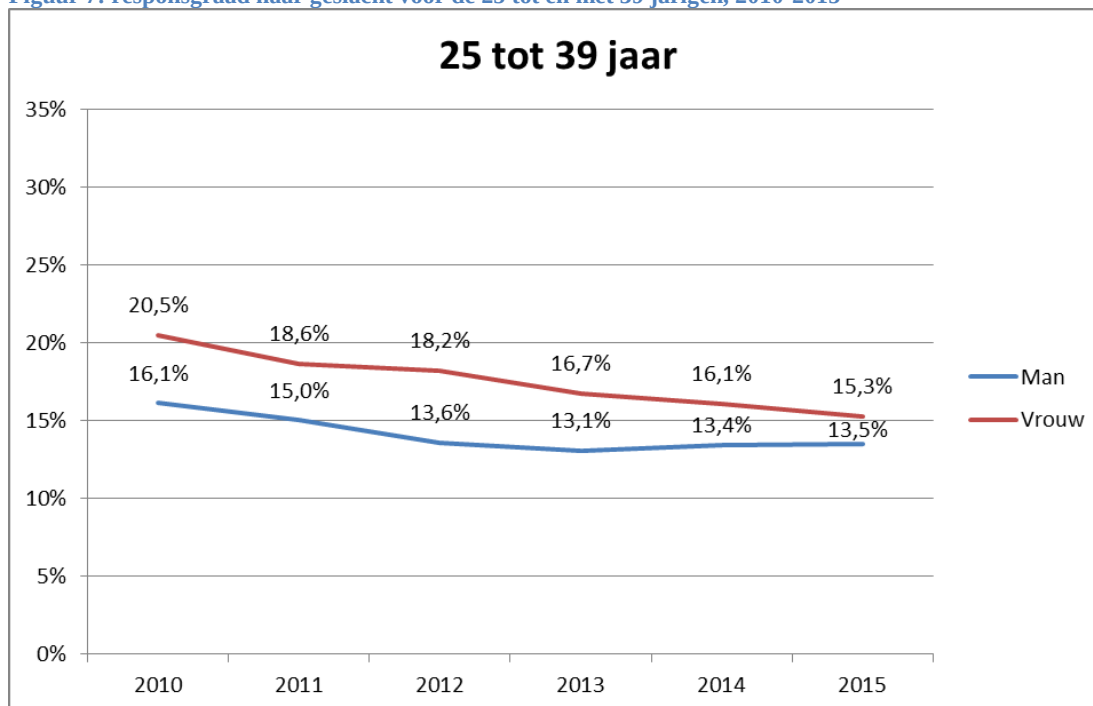
Figuur 5: responsgraad naar leeftijd en geslacht, 2015



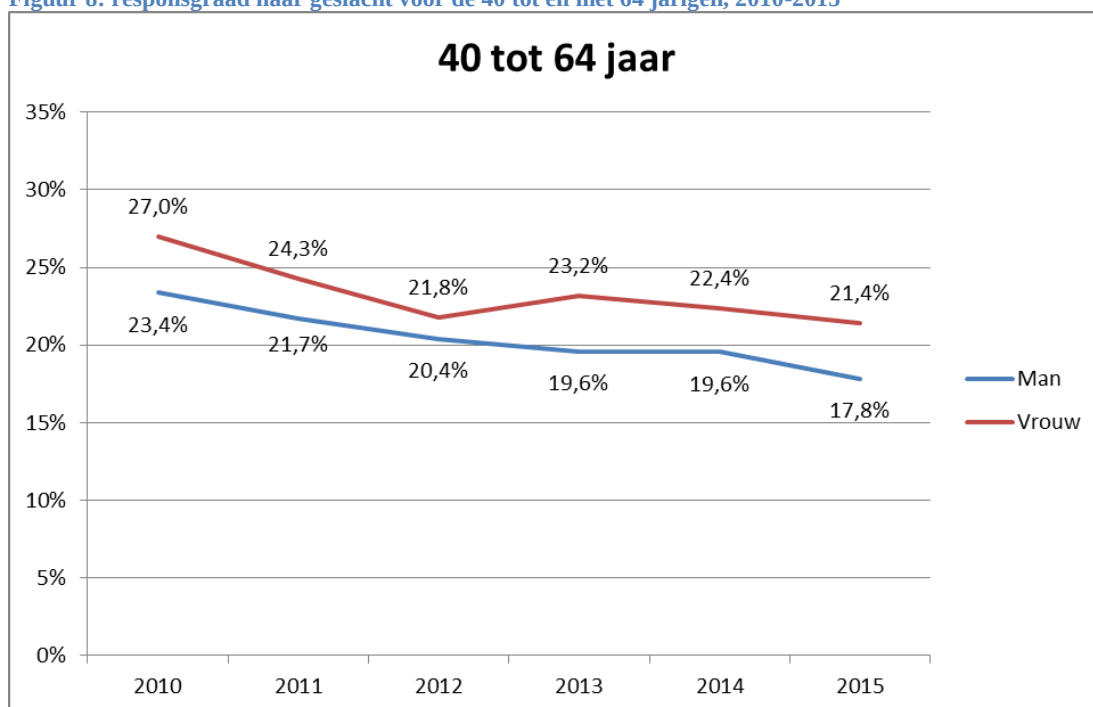
Figuur 6: responsgraad naar geslacht voor de 16 tot en met 24 jarigen, 2010-2015



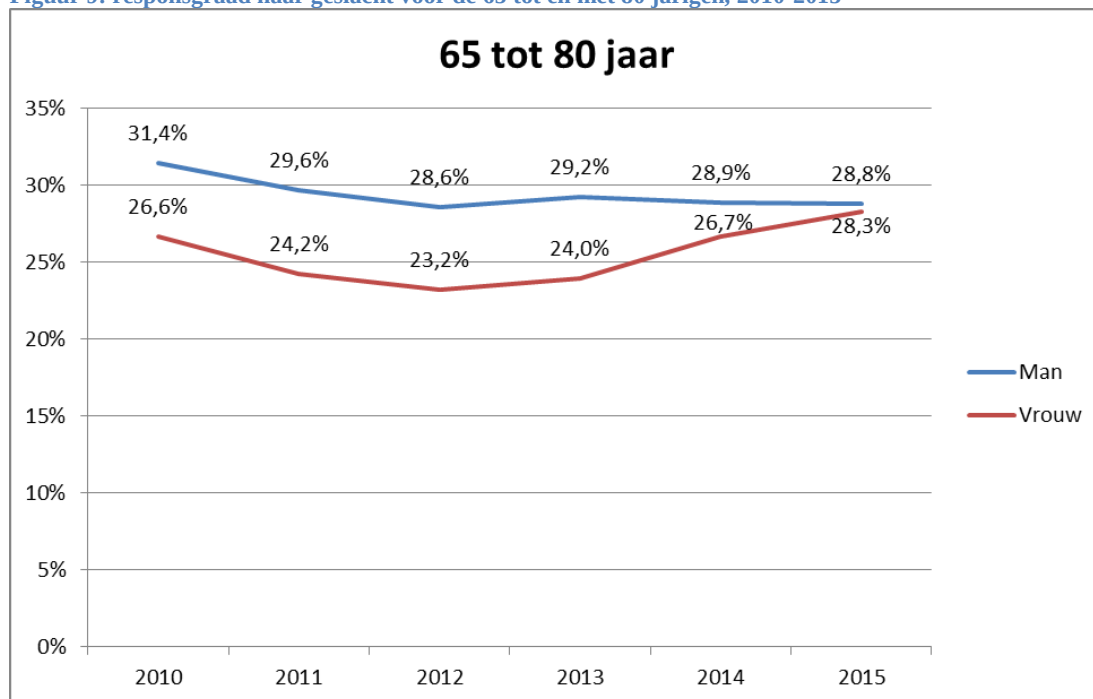
Figuur 7: responsgraad naar geslacht voor de 25 tot en met 39 jarigen, 2010-2015



Figuur 8: responsgraad naar geslacht voor de 40 tot en met 64 jarigen, 2010-2015



Figuur 9: responsgraad naar geslacht voor de 65 tot en met 80 jarigen, 2010-2015

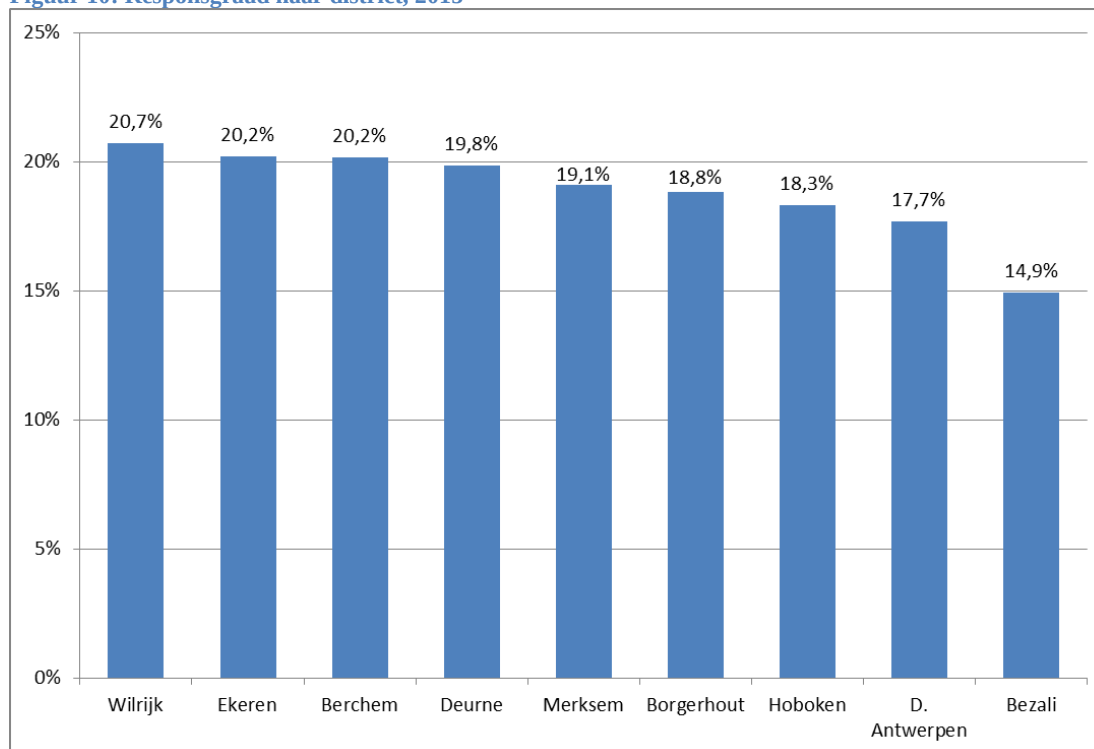


5.2.2 Woonplaats

Wat opvalt in onderstaande figuur is dat de responsgraad voor het district Berendrecht-Zandvliet-Lillo beduidend lager ligt dan voor de andere districten van de stad Antwerpen. Ook de responsgraad voor district Antwerpen duikt onder de 18%.

De evolutie van de responsgraad voor de verschillende districten vertoont in het algemeen een dalende trend. Enkel de evolutie van het district Berendrecht-Zandvliet-Lillo vertoont een meer fluctuerende evolutie maar hierbij moet je rekening houden met het gegeven dat het aandeel bevroagden lager ligt dan in de andere districten (gezien de populatie hier ook kleiner is).

Figuur 10: Responsgraad naar district, 2015



5.2.3 Eerste nationaliteit

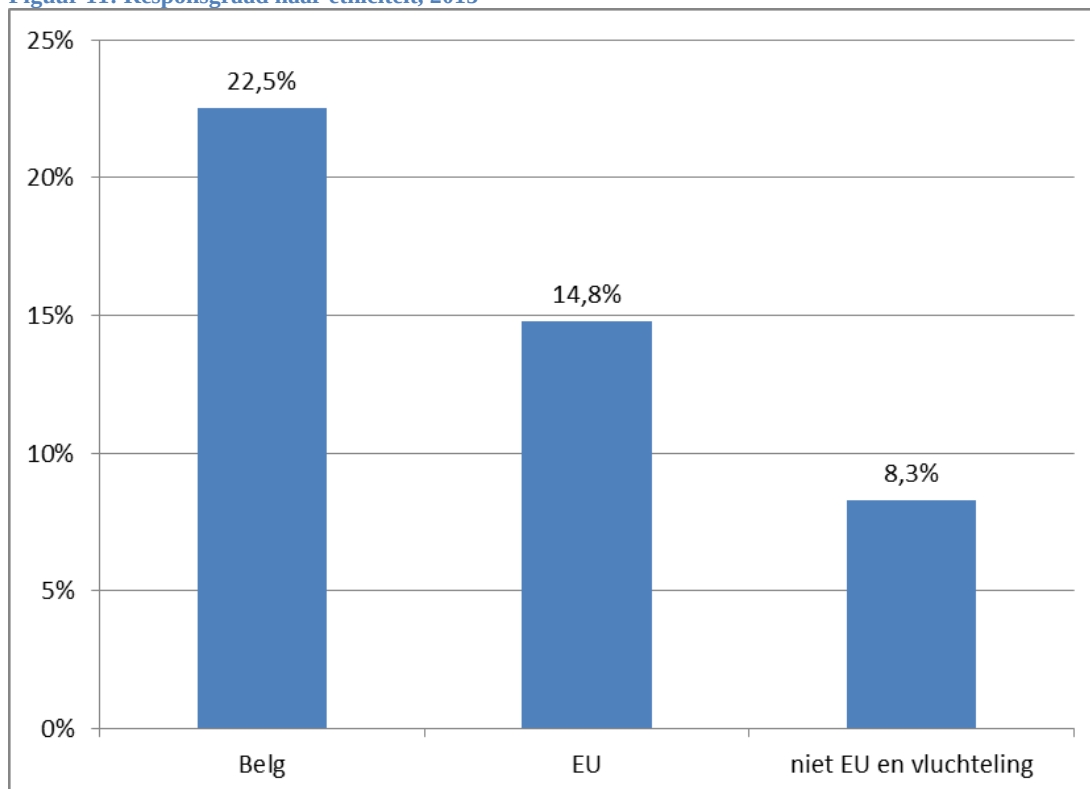
Wanneer we de responsgraad naar herkomst (op basis van hun eerste nationaliteit)³ bekijken, zijn er toch wel grotere verschillen zichtbaar. Onderstaande figuur toont dat de responsgraad voor de niet EU'ers en vluchtelingen het kleinst is (8,3%). De responsgraad voor de respondenten met een EU-achtergrond is 14,8% en voor degene met een Belgische afkomst is dit 22,5%.

We zien voor alle herkomstgroepen een daling in de responsgraad in de tijd. Deze daling is het grootst bij de Belgen (4,2%). En het kleinst bij de respondenten met een EU-achtergrond (2,2%) en de niet-EU'ers en vluchtelingen (1,6%).

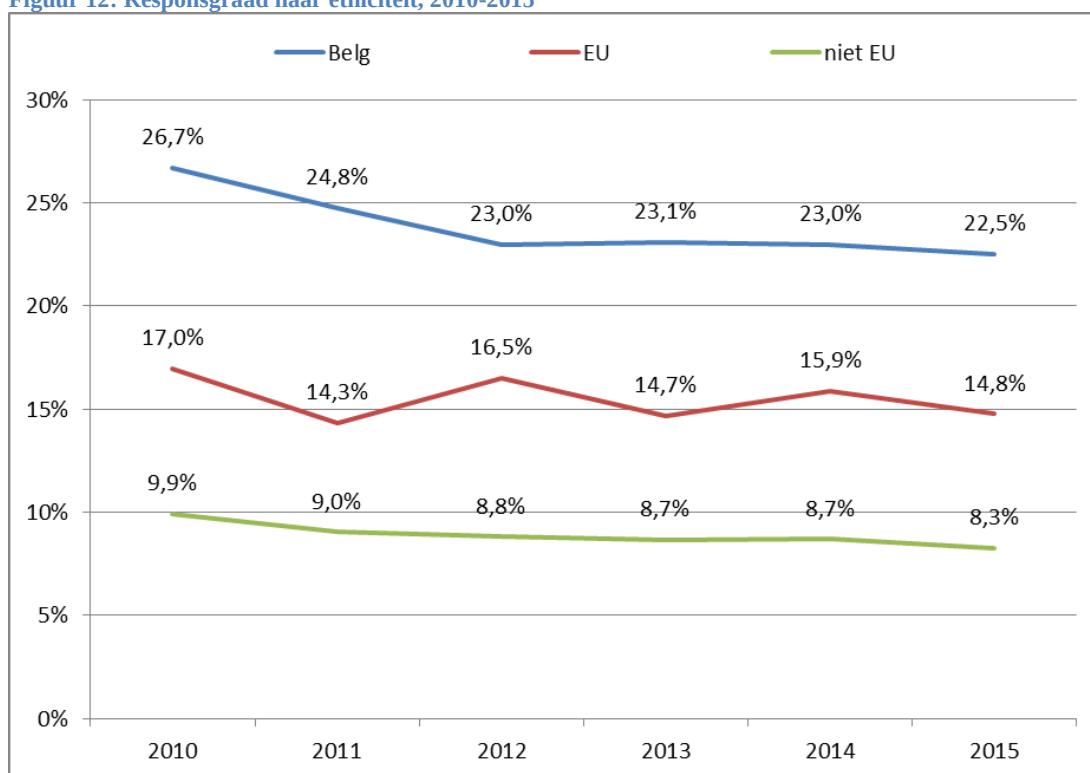
Wanneer we de herkomstgroepen opsplitsen naar leeftijd zien we, ondanks enkele fluctuaties, geen grote verschillen in de dalende trend van de responsgraad zoals hierboven aangegeven. We zien eerder het effect van leeftijd zoals hierboven aangegeven naar voor komen dan een verschil naar etniciteit.

³ Indeling van de bevolking volgens etniciteit hier betekent dat deze wordt bepaald aan de hand van de nationaliteit bij geboorte.

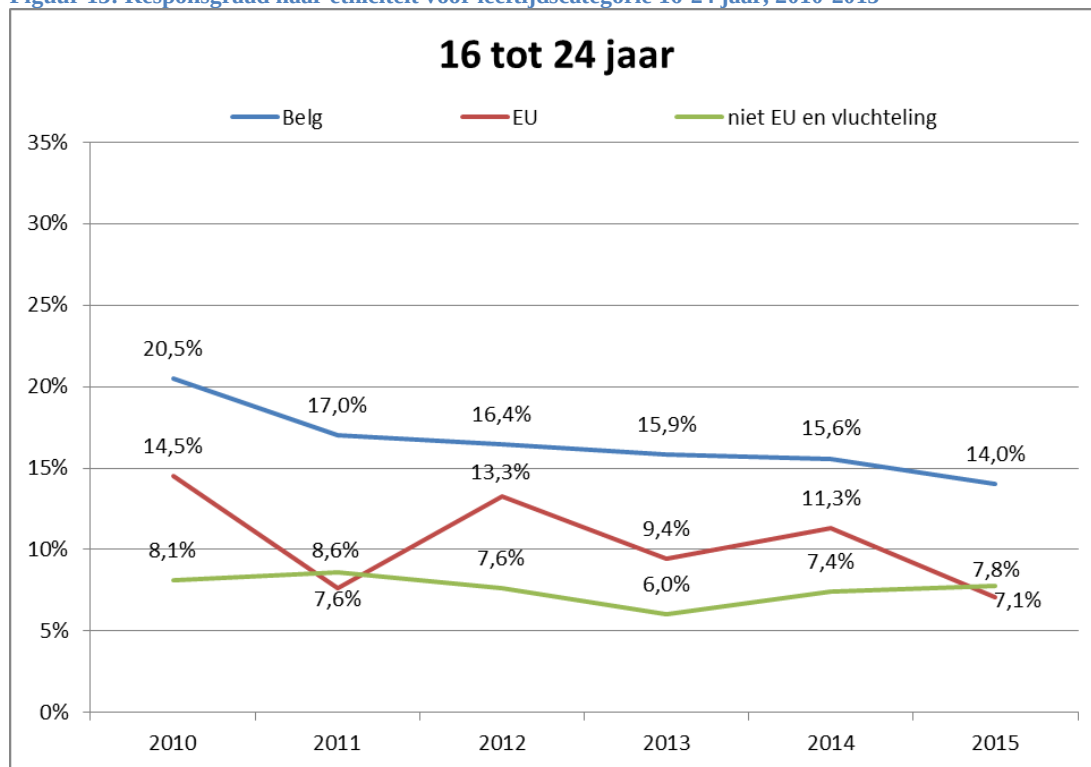
Figuur 11: Responsgraad naar etniciteit, 2015



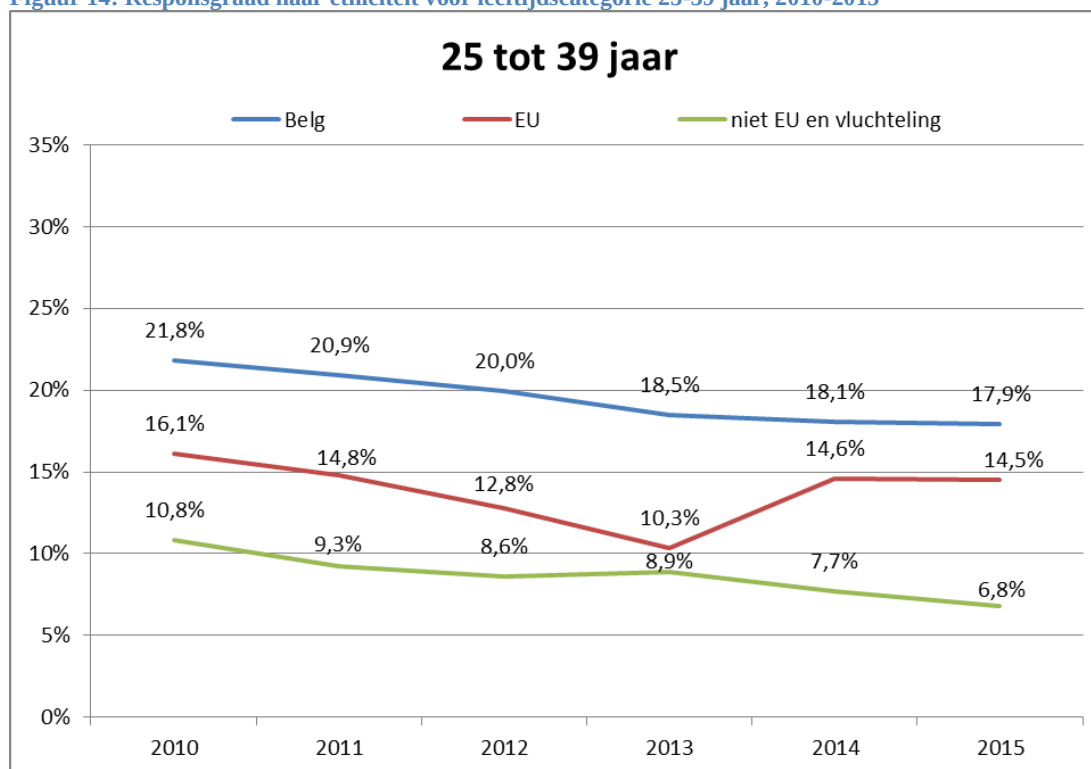
Figuur 12: Responsgraad naar etniciteit, 2010-2015



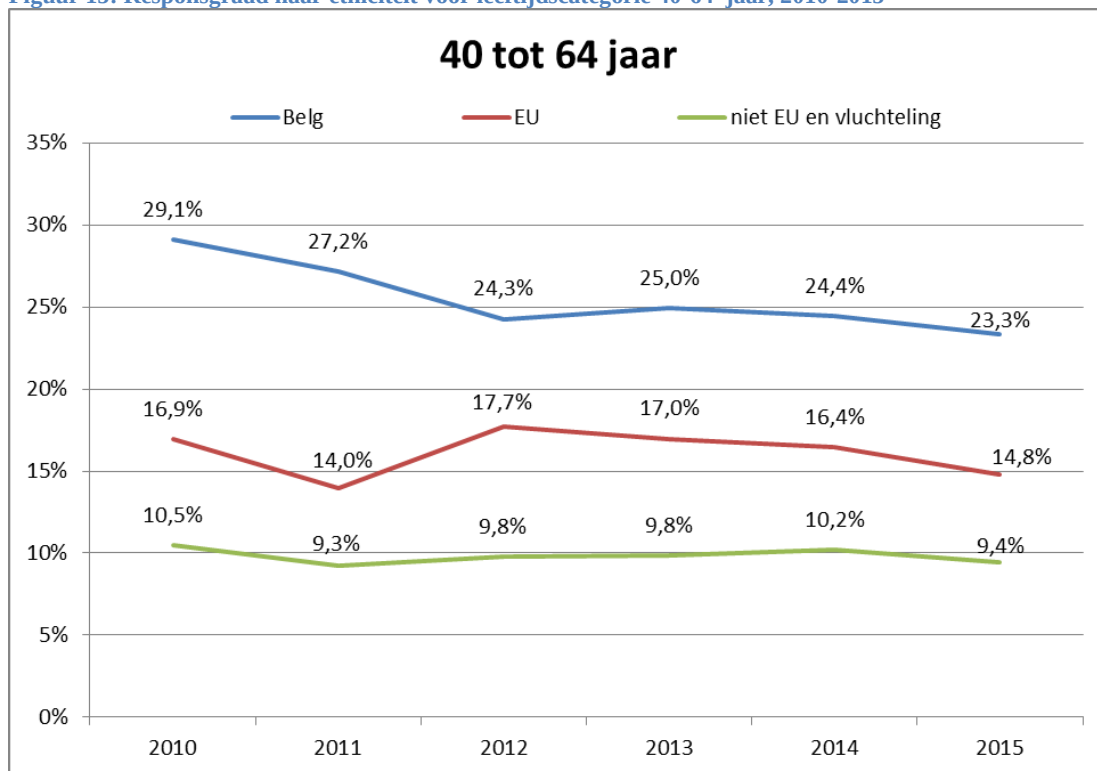
Figuur 13: Responsgraad naar etniciteit voor leeftijdscategorie 16-24 jaar, 2010-2015



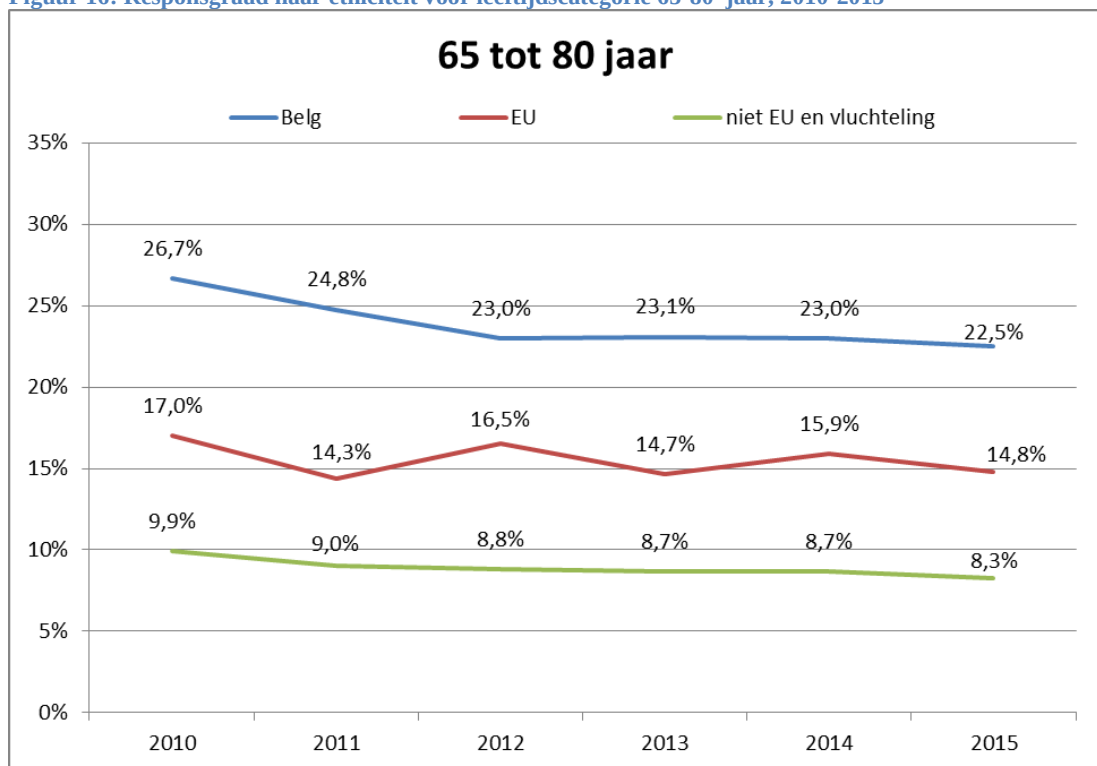
Figuur 14: Responsgraad naar etniciteit voor leeftijdscategorie 25-39 jaar, 2010-2015



Figuur 15: Responsgraad naar etniciteit voor leeftijdscategorie 40-64 jaar, 2010-2015



Figuur 16: Responsgraad naar etniciteit voor leeftijdscategorie 65-80 jaar, 2010-2015



5.3 Verhouding bruto- en netto-steekproef

We trekken de bruto steekproef toevallig uit het bevolkingsregister. We gebruiken deze techniek bij het trekken van de steekproef, opdat we kunnen stellen dat deze steekproef representatief is voor de populatie waaruit ze getrokken is. In dit geval de inwoners van Antwerpen van 16 tot en met 80 jaar oud, ingeschreven in het bevolkingsregister. Opdat de netto steekproef representatief zou zijn, mogen de verhoudingen in de netto steekproef niet significant afwijken van de verhoudingen in de bruto steekproef.

Een toevallige steekproef trekken uit de bevolking gebeurt telkens aan de hand van een randomisatie-techniek in een statistisch verwerkingsprogramma (SPSS). Hierbij gaat SPSS uit de populatie op een toevallige wijze 500 personen selecteren. We geven aan dat deze personen moeten ingeschreven zijn in het bevolkingsregister en dat ze enkel een leeftijd mogen hebben van 18 tot en met 80 jaar. Bovendien laten we de personen die in de afgelopen twee jaar door de stad Antwerpen bevraagd zijn via deze methode (over verschillende onderzoeken heen) buiten beschouwing.

Hieronder vergelijken we de netto steekproef met de bruto steekproef – het bevolkingsregister (waaruit deze steekproef is getrokken) – én met de totale bevolking van Antwerpen. We maken deze extra vergelijking in de onderstaande analyse omdat het bevolkingsregister niet volledig overeenstemt met de volledige bevolking van Antwerpen. Door enkel gebruik te maken van het bevolkingsregister, laten we de mensen die in het vreemdelingen- en wachtregister zijn ingeschreven immers buiten beschouwing.

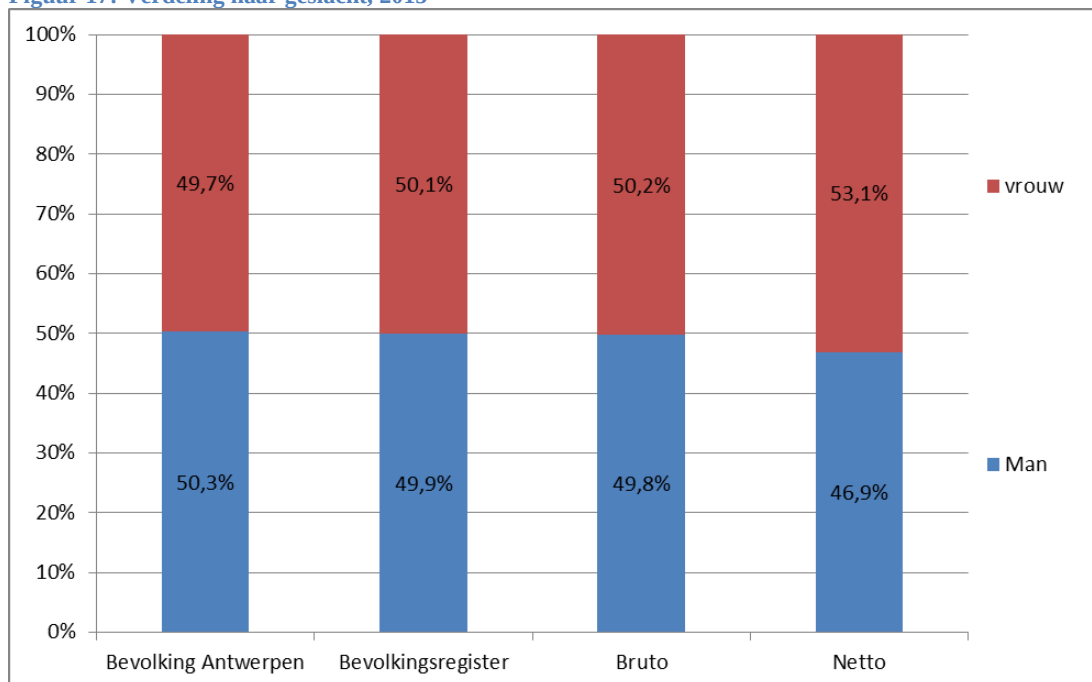
In het bevolkingsregister en de bevolking zijn enkel de inwoners met een leeftijd van 16 tot en met 80 jaar opgenomen om de vergelijking correct te maken.

5.3.1 Geslacht

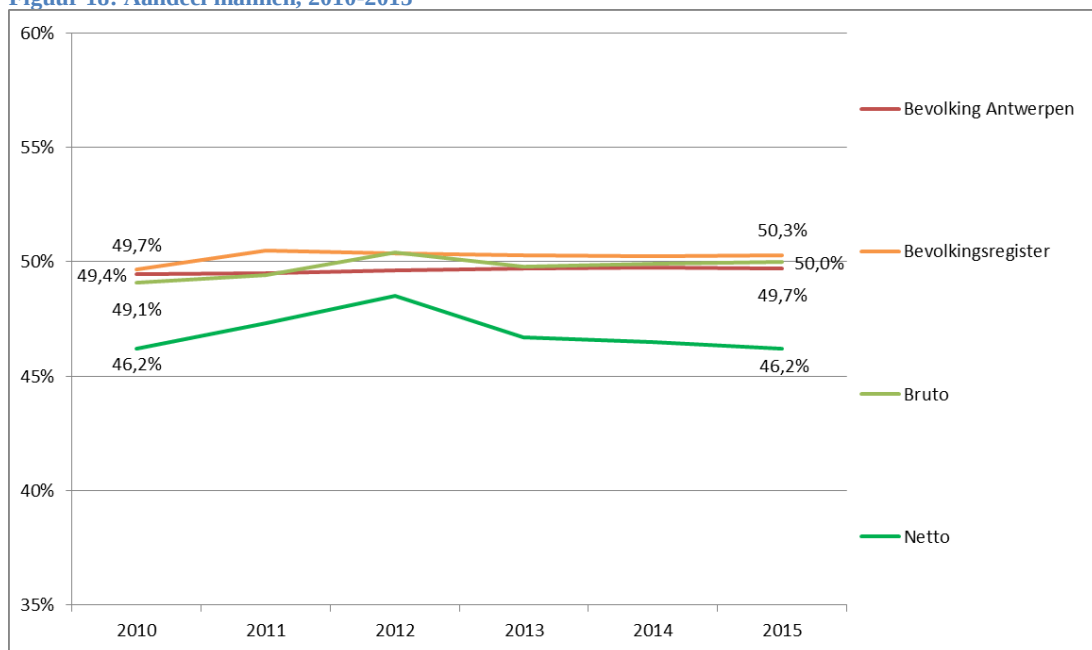
Naar geslacht zien we dat de mannen en vrouwen over het algemeen 50/50 verdeeld zijn. We zien wel dat ten opzichte van de bevolking in Antwerpen de vrouwen het overwicht nemen in de netto steekproef.

Over de jaren heen zien we geen grote verschillen voor de geslachten. Wat blijft opvallen zoals de eerste figuur voor dit jaar aangeeft, is dat de vrouwen over de verschillende jaren heen een hoger aandeel vertonen in de netto steekproef dan de mannen. Dus de responsgraad van de vrouwen heeft altijd hoger gelegen dan deze van de mannen.

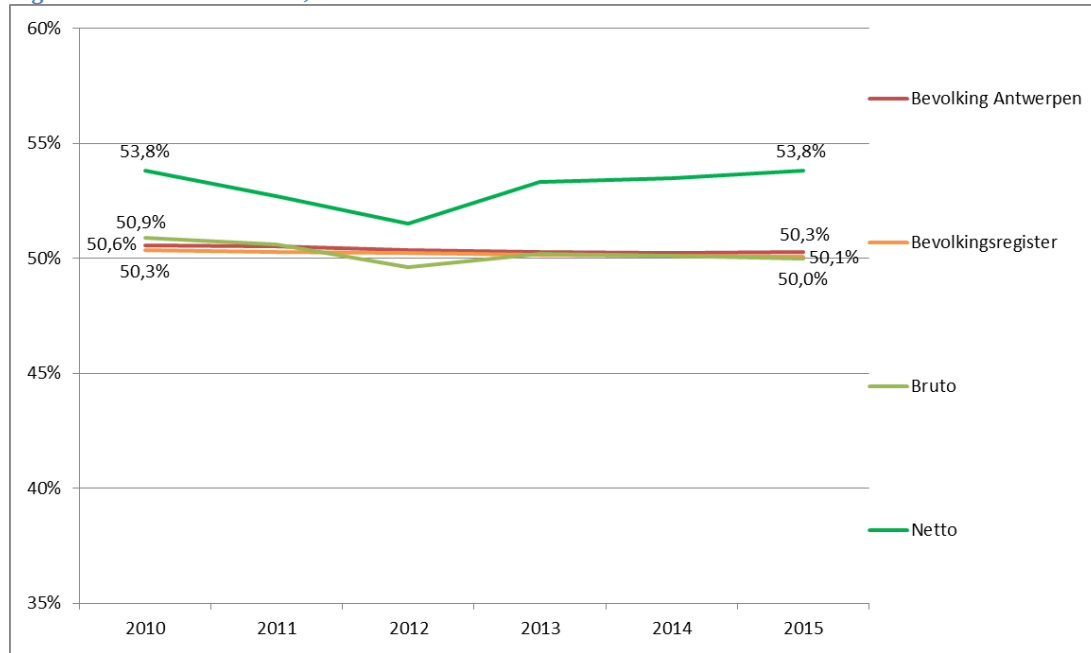
Figuur 17: Verdeling naar geslacht, 2015



Figuur 18: Aandeel mannen, 2010-2015



Figuur 19: Aandeel vrouwen, 2010-2015



5.3.2 Leeftijd

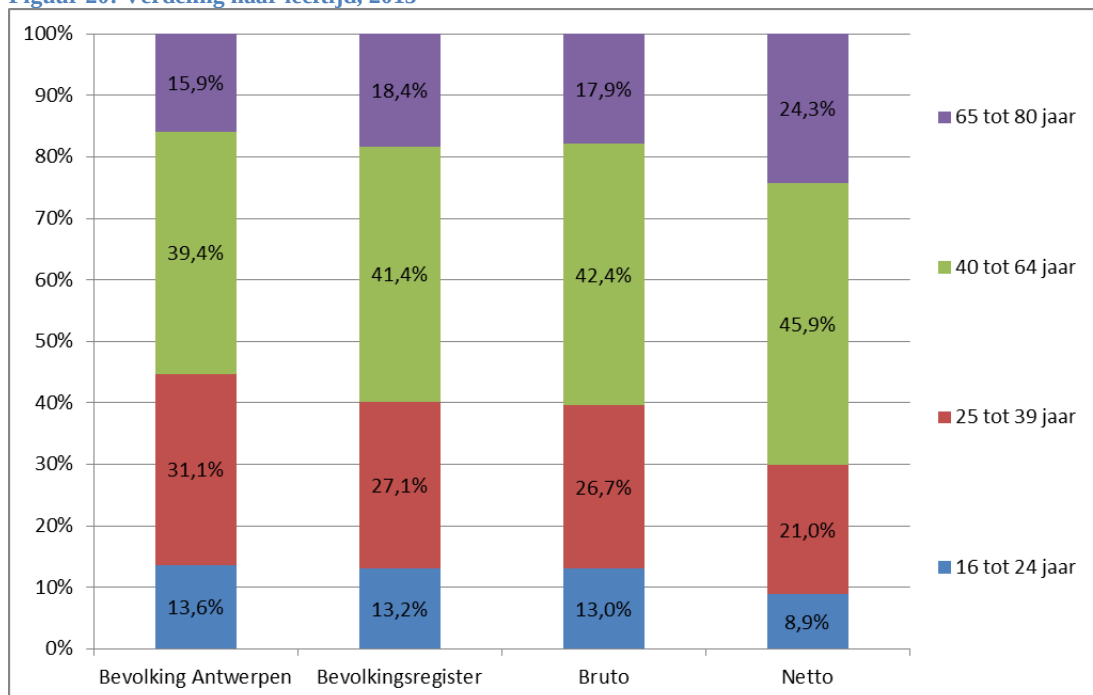
Onderstaande figuur geeft weer wat de verdeling is naar leeftijdscategorie. We zien dat deze voor de bevolking net iets anders is dan deze in het bevolkingsregister. Het aandeel 25-39 jarigen is 4% kleiner in het bevolkingsregister en het aandeel 65-80 jarigen is 2,5% groter. Wat opvalt is dat het aandeel van de twee oudste leeftijdscategorieën in de steekproef beduidend groter is dan in de bevolking en het bevolkingsregister.

De evolutie van de leeftijdsverdeling toont aan dat de twee eerste leeftijdscategorieën steeds een kleiner aandeel hebben gekend dan in het bevolkingsregister en de bruto-steekproef. Daarnaast zien we ook dat het aandeel van deze leeftijdsgroepen afneemt in de netto steekproef ten opzichte van de bevolking.

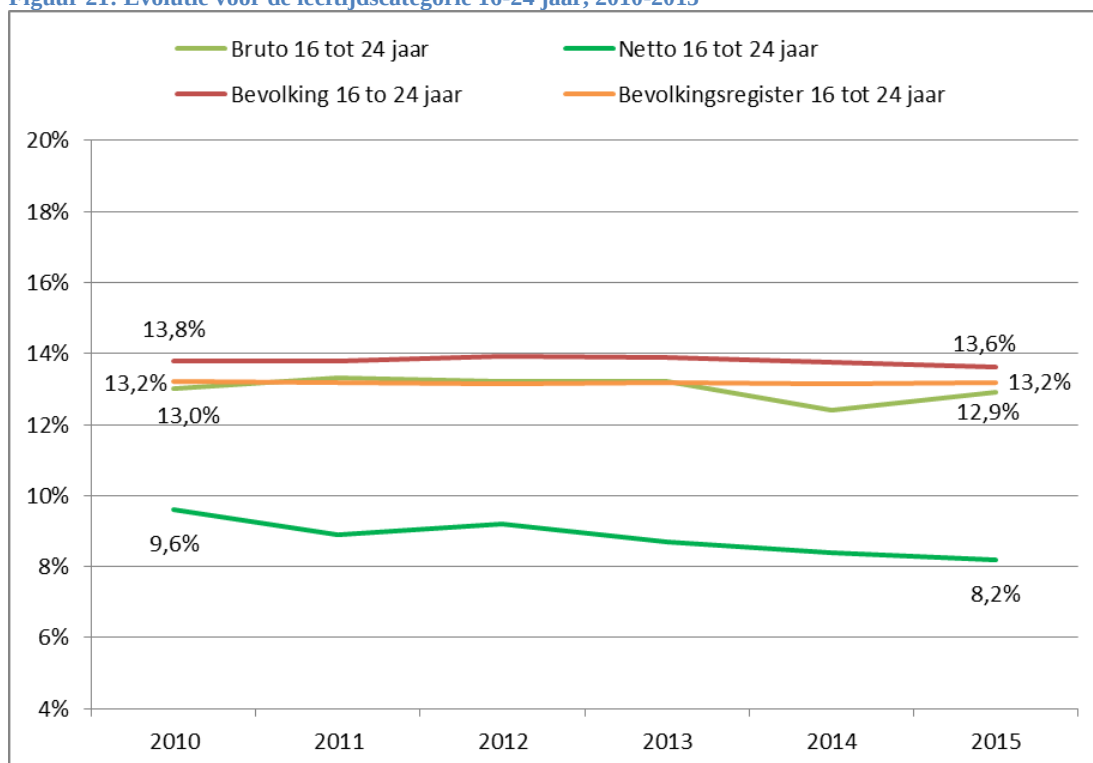
In de evolutie zien we bij de leeftijdsgroep van 40-64 jaar ook nog een ander verschijnsel. We zien dat sinds 2014 het aandeel van deze groep in de bruto steekproef een toename kende van +/- 3%. We vinden deze stijging niet terug in de bevolking of in het bevolkingsregister. Dit lijkt vooral ten koste te zijn van de leeftijdsgroepen 25-39 jaar en 65-80 jaar. Na onderzoek komen we tot de vaststelling dat de gebruikte toevalsfunctie in SPSS, die de populatie willekeurig (random) zou moeten rangschikken alvorens de steekproef te trekken, niet volwaardig willekeurig is. En dat dus de leeftijdsgroep van 40-64 jaar oververtegenwoordigd is.

Zoals hierboven aangegeven is het zeer belangrijk dat de netto-steekproef representatief is voor de bruto-steekproef en dus werd de steekproefprocedure na onderzoek aangepast zodat deze geheel willekeurig is. Deze procedure wordt voorlopig nauwgezet opgevolgd, zodat de vertekening zich niet verderzet.

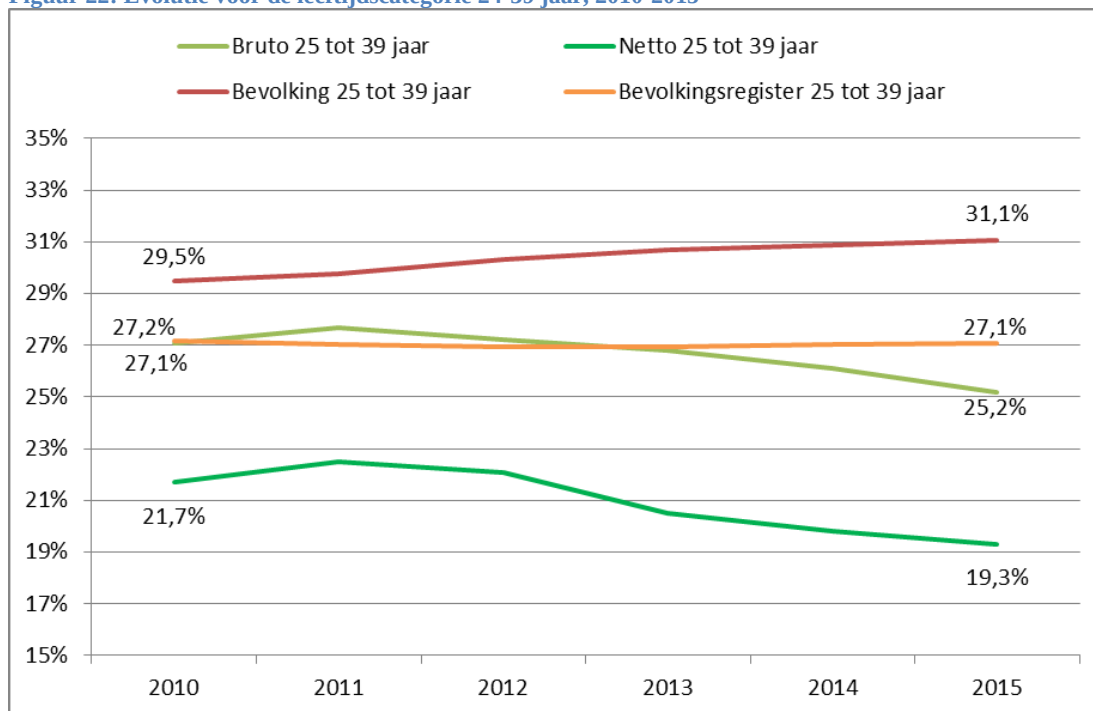
Figuur 20: Verdeling naar leeftijd, 2015



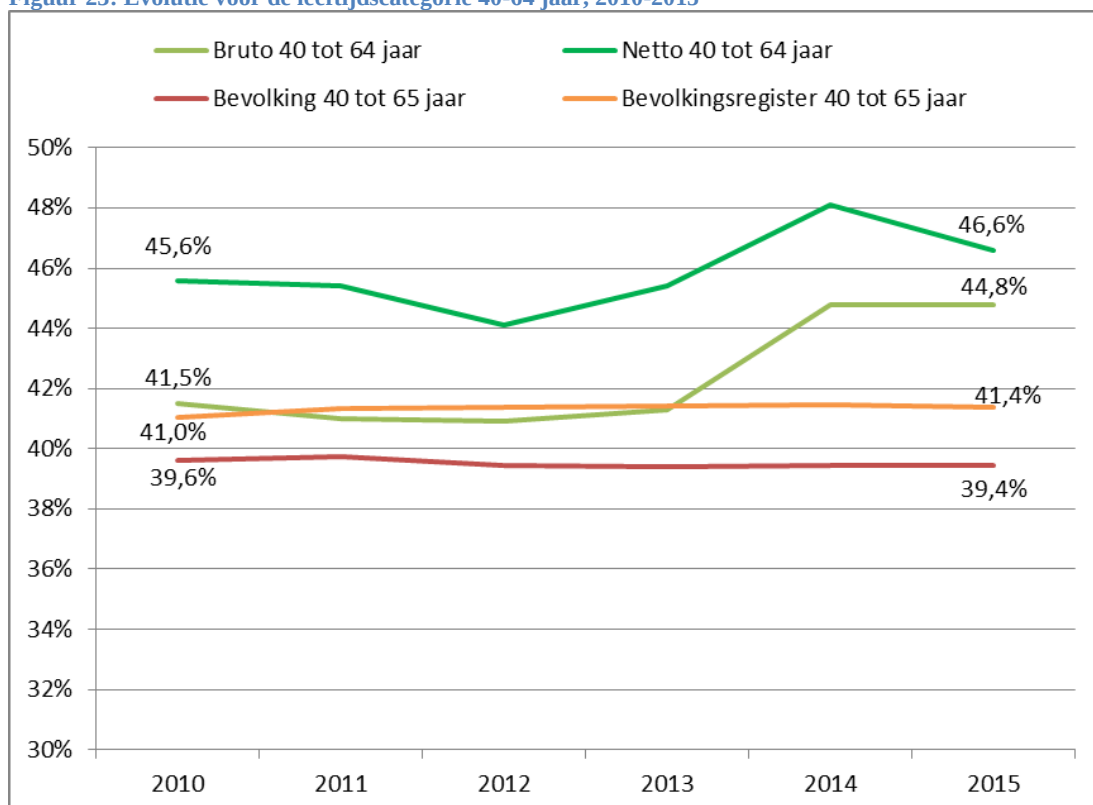
Figuur 21: Evolutie voor de leeftijdscategorie 16-24 jaar, 2010-2015



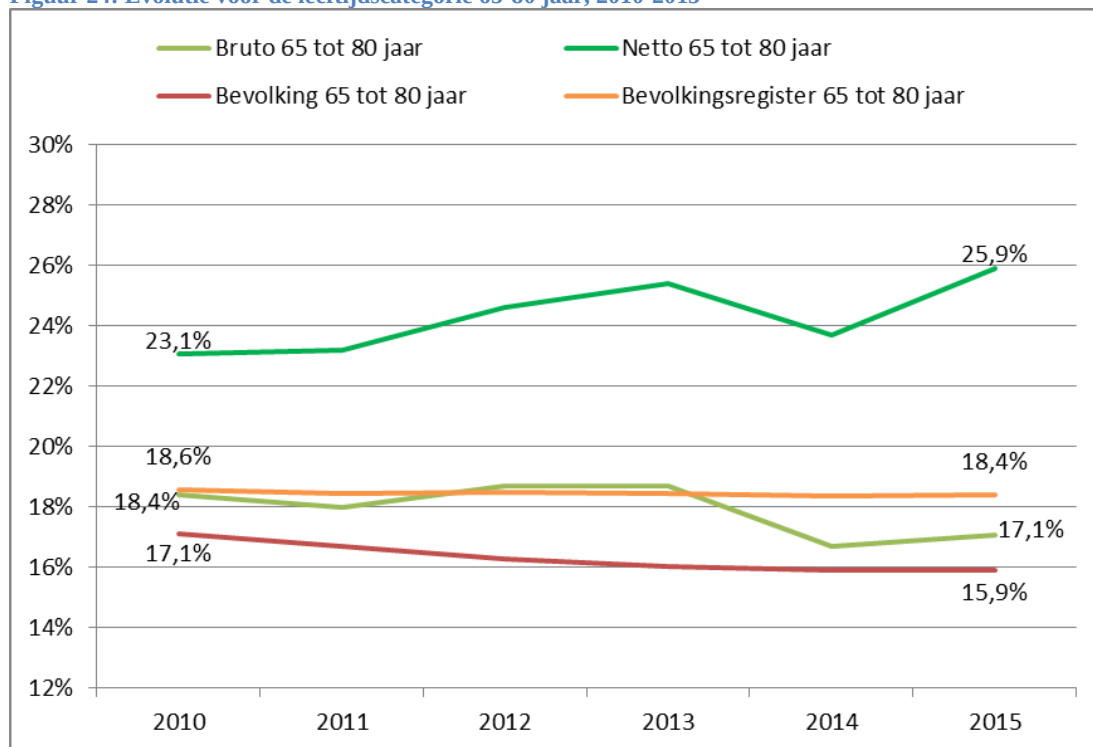
Figuur 22: Evolutie voor de leeftijdscategorie 24-39 jaar, 2010-2015



Figuur 23: Evolutie voor de leeftijdscategorie 40-64 jaar, 2010-2015



Figuur 24: Evolutie voor de leeftijdscategorie 65-80 jaar, 2010-2015



3.5.3 Weging op basis van geslacht en leeftijd

Zoals hierboven vermeld is het belangrijk dat de netto-steekproef niet significant afwijkt van de bruto-respons. We zien dat er zich hier toch wel enkele verschillen voordoen tussen beide groepen volgens geslacht en leeftijd. Daarom maken we in de analyses gebruik van een weging.

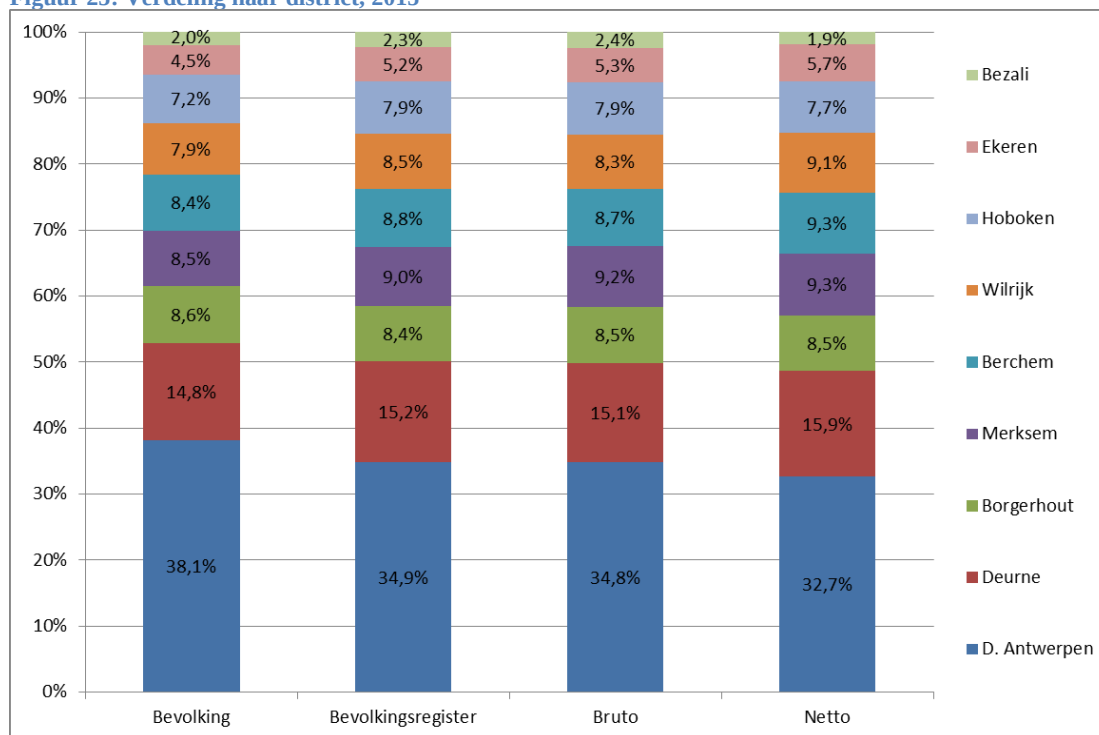
In dit geval wordt er gewogen op leeftijd en geslacht. Hierbij wegen we de respondenten op basis van hun leeftijd en geslacht wanneer we zijn/haar antwoorden gebruiken in analyses. Zo corrigeren we significante afwijkingen in de verdeling naar geslacht en leeftijd van de netto-steekproef ten opzichte van de bruto-steekproef.

Wanneer de persoon in een ondervertegenwoordigde categorie valt geven we deze een weging met een waarde groter dan 1, wanneer deze in een oververtegenwoordigde categorie zit geven we deze een weging kleiner dan 1.

3.5.4 Woonplaats

De verdeling van de respondenten naar woonplaats in de netto steekproef komt zeer goed overeen met de verdeling van de inwoners in het bevolkingsregister en de bruto steekproef. Wanneer je in de bevolking kijkt naar het aandeel inwoners in het district Antwerpen valt het op dat dit wel 3,2% hoger ligt dan in het bevolkingsregister en 5,4% dan in de netto steekproef.

Figuur 25: Verdeling naar district, 2015



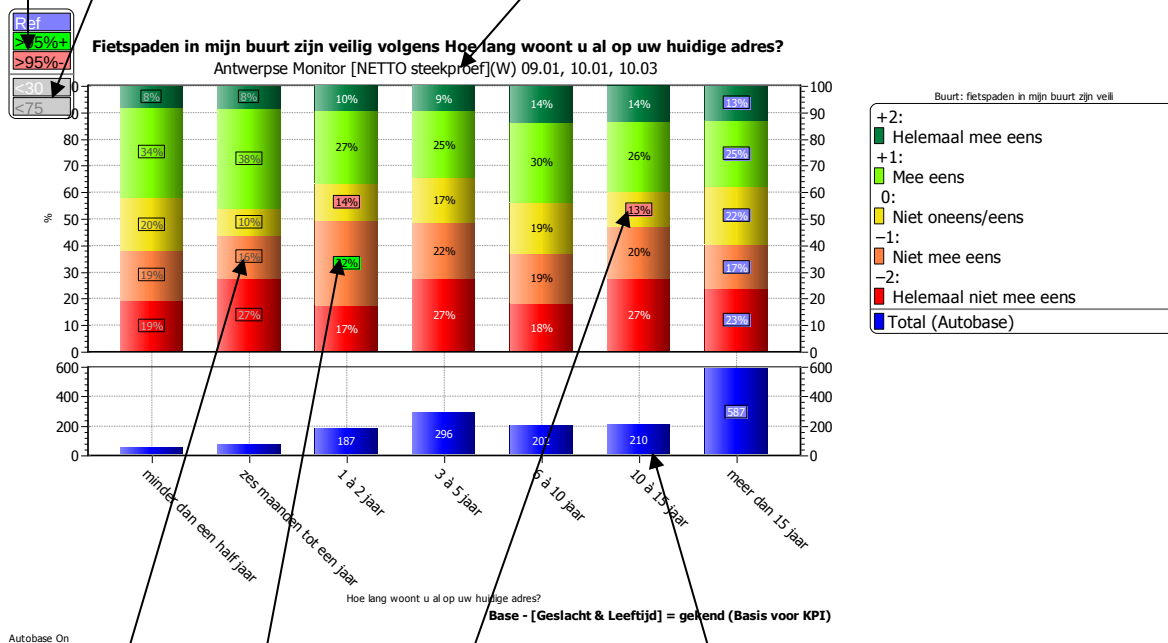
Deel 1 Resultaten vaste indicatoren 2015

1. Leeswijzer bij de grafieken

Dit blok verwijst naar de significante verschillen tussen scores. De basis waarmee vergeleken wordt, staat steeds in het blauw aangegeven. Wanneer er geen percentages in blauw staan, dan betekent dit dat er vergeleken wordt met de gehele groep. Wanneer een cijfer in het groen is aangeduid, betekent het dat dit percentage met een betrouwbaarheid van 95%, significant groter is dan de referentiegroep. Wanneer een cijfer in rood aangeduid is, betekent het dat betreffende cijfer significant kleiner is dan in de referentiegroep. De kleur kan dus niet geïnterpreteerd worden in de betekenis van 'goed of slecht'.

Cijfers worden in grijs weergegeven als de basis voor berekening te klein wordt (kleiner dan 75). Deze cijfers zijn immers niet voldoende betrouwbaar voor zinnige interpretatie. Wordt de basis kleiner dan 30, dan worden de resulterende percentages helemaal niet weergegeven.

Hier wordt beschreven over welke respondenten het gaat. Netto betekent dat het gaat over mensen van wie we antwoorden kregen. 10.03 staat voor de derde golf van 2010. De (W) betekent dat er gewerkt wordt op een gewogen steekproef. In de meeste grafieken zal dit nu 'VAST' zijn, dit komt erop neer dat voor deze grafiek al de beschikbare gegevens werden opgenomen.



In de meeste gevallen wordt onder de grafiek met percentages, een kleine grafiek toegevoegd met de aantallen waarop deze berekening gebeurde. In dit geval zijn er bijvoorbeeld 210 mensen die 10 à 15 jaar op hun huidige adres wonen.

Een rood aangeduid cijfer, want het percentage "niet oneens/eens" is significant kleiner bij de groep die 10 tot 15 jaar op zijn huidige adres woont, dan bij de groep die er langer dan 15 jaar woont.

Dit cijfer staat in een groen blok, omdat het significant groter is dan dezelfde categorie bij de mensen die al meer dan 15 jaar op hun huidige adres wonen.

Dit cijfer wordt in grijs weergegeven, omdat de basis voor berekening kleiner is dan 75.

2. Woonstad en harmonieuze stad

Binnen dit thema onderzoeken we de perceptie van wonen in stad en buurt en de appreciatie van het aanbod aan voorzieningen in de buurt. Daarnaast bespreken we ook de verhuisintenties.

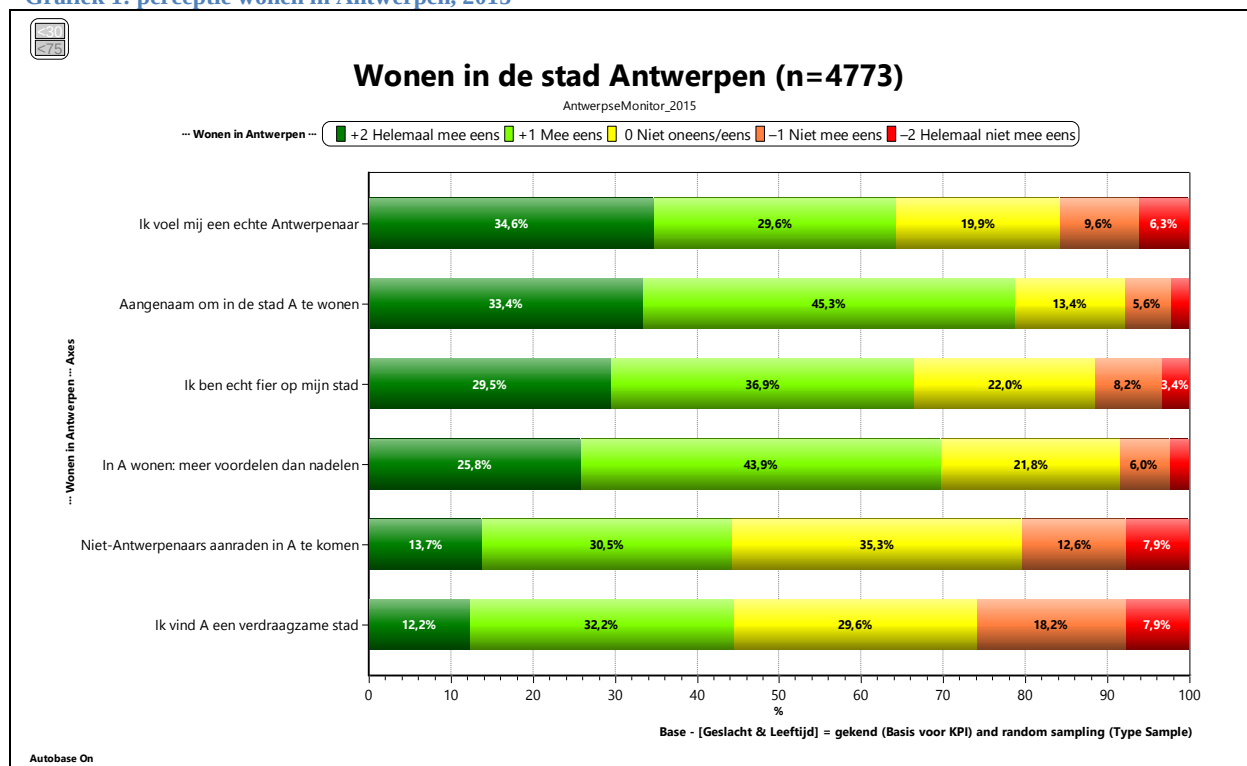
2.1. Perceptie over wonen in de stad en buurt

Via de Antwerpse monitor wordt de perceptie over wonen in de stad bevraagd aan de hand van zes stellingen die beantwoord kunnen worden op een 5-puntenschaal van 'helemaal niet mee eens' tot 'helemaal mee eens':

- Ik vind het aangenaam om in de stad Antwerpen te wonen
- In de stad Antwerpen wonen heeft meer voordelen dan nadelen
- Ik ben echt fier op mijn stad
- Ik zou niet-Antwerpenaars aanraden om in Antwerpen te komen wonen
- Ik voel me een echte Antwerpenaar
- Ik vind Antwerpen een verdraagzame stad

Algemeen geeft dit voor 2015 de volgende resultaten:

Grafiek 1: perceptie wonen in Antwerpen, 2015



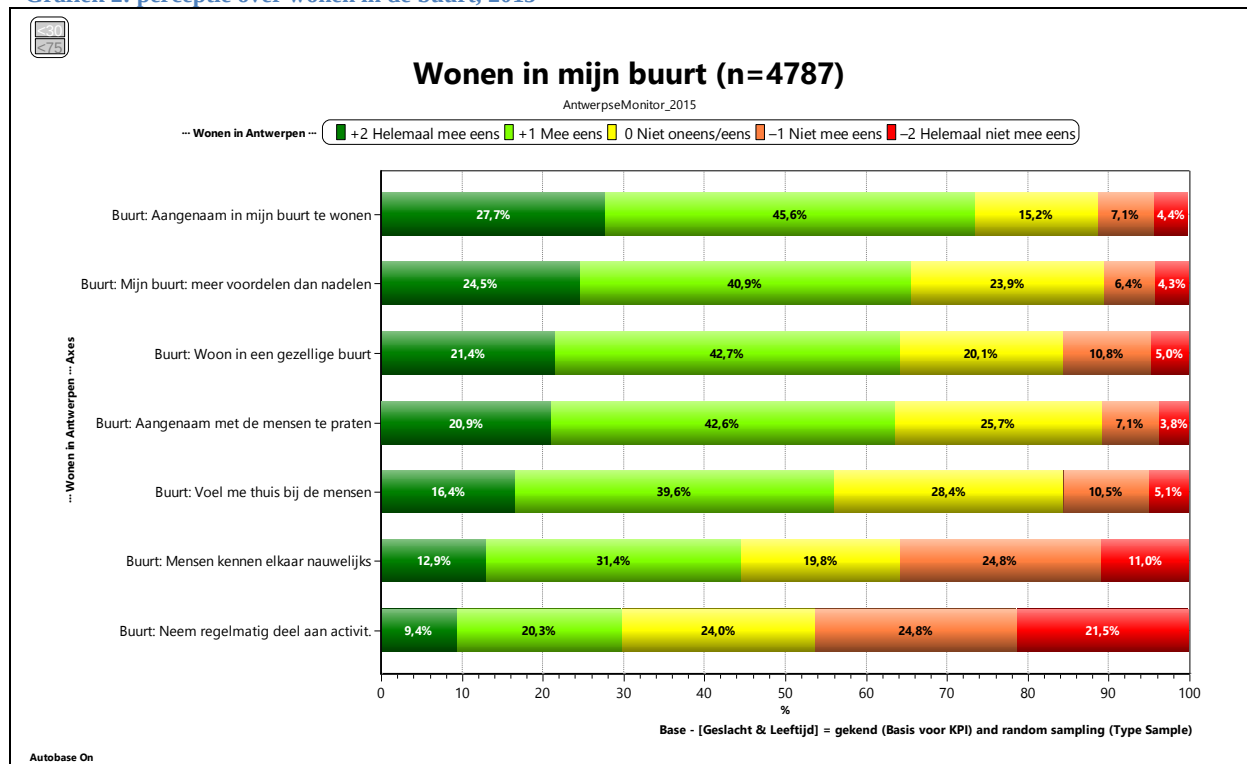
Uit de grafiek hierboven blijkt dat de stelling over aangenaam wonen het beste scoret (helemaal eens + eens samen genomen). Antwerpen als verdraagzame stad en als stad die men zou aanraden aan niet-Antwerpenaars scoren het laagst.

De perceptie over wonen in de buurt wordt eveneens via stellingen gemeten met dezelfde schaal als die over wonen in de stad. De stellingen zijn:

- De mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks
- Ik woon in een gezellige buurt
- Ik voel mij thuis bij de mensen in deze buurt
- Ik vind het aangenaam om in mijn buurt met de mensen te praten
- Ik neem regelmatig deel aan activiteiten in mijn straat of buurt
- Ik vind het aangenaam om in mijn buurt te wonen
- In mijn buurt wonen heeft meer voordelen dan nadelen

Dit zijn de resultaten voor 2015:

Grafiek 2: perceptie over wonen in de buurt, 2015



Net als op stadsniveau, scoort 'aangenaam wonen in de buurt' ook op buurtniveau. het hoogst. De laagste score zien we bij het participeren aan activiteiten in straat en buurt.

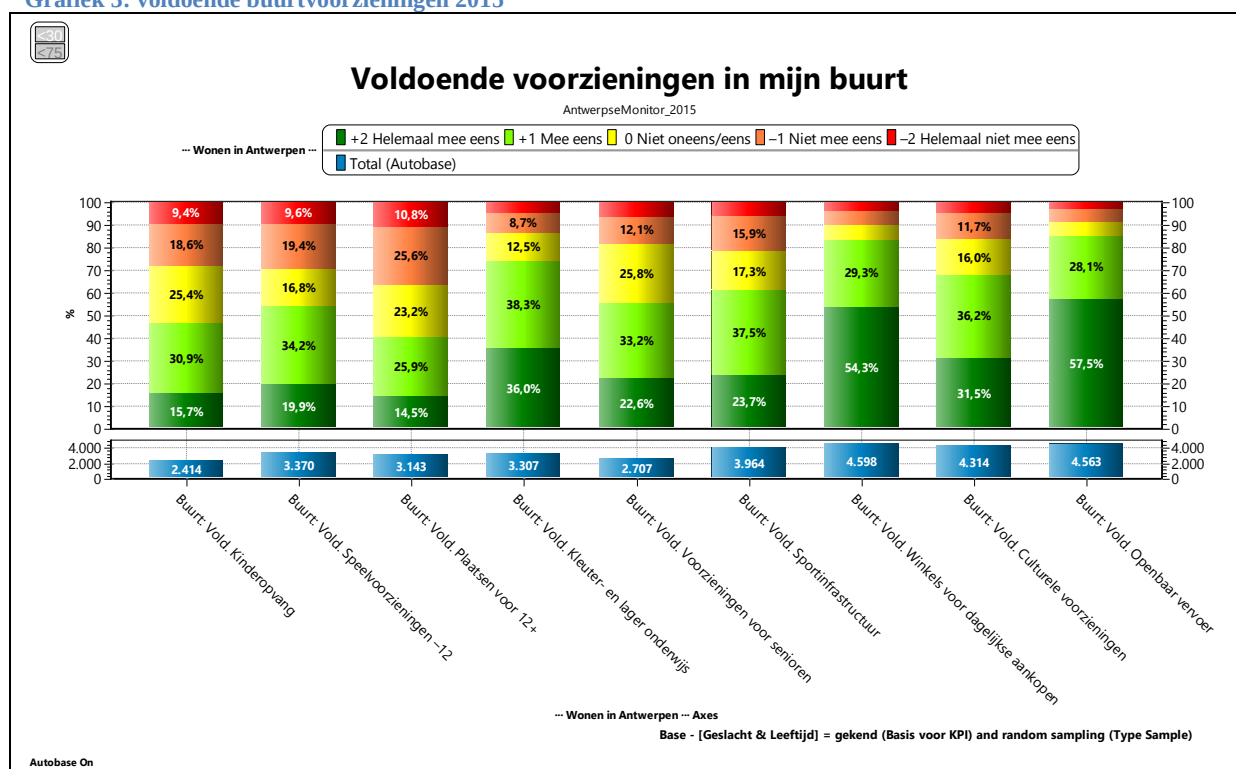
2.2. Voldoende aanbod aan buurtvoorzieningen

Om de perceptie over het aanbod aan buurtvoorzieningen in kaart te brengen, vragen we in de survey om een aantal voorzieningen te scoren op een 5-puntenschaal van ‘helemaal niet voldoende’ tot ‘helemaal voldoende’. In deze vraag wordt ook de mogelijkheid voorzien om ‘kan ik niet beoordelen’ aan te duiden. De vraag heeft betrekking op de aanwezigheid van de volgende voorzieningen in de buurt:

- Kinderopvang
- Speelvoorzieningen voor kinderen tot 12 jaar
- Plaatsen waar jongeren vanaf 12 jaar hun vrije tijd kunnen doorbrengen
- Kleuter- en lager onderwijs
- Voorzieningen voor senioren vanaf 55 jaar
- Sportinfrastructuur
- Winkels voor dagelijkse aankopen
- Cultuurvoorzieningen (zoals cultuurcentra, ontmoetingscentra en bibliotheken)
- Openbaar vervoer

Voor 2015 zijn dit de resultaten:

Grafiek 3: voldoende buurtvoorzieningen 2015

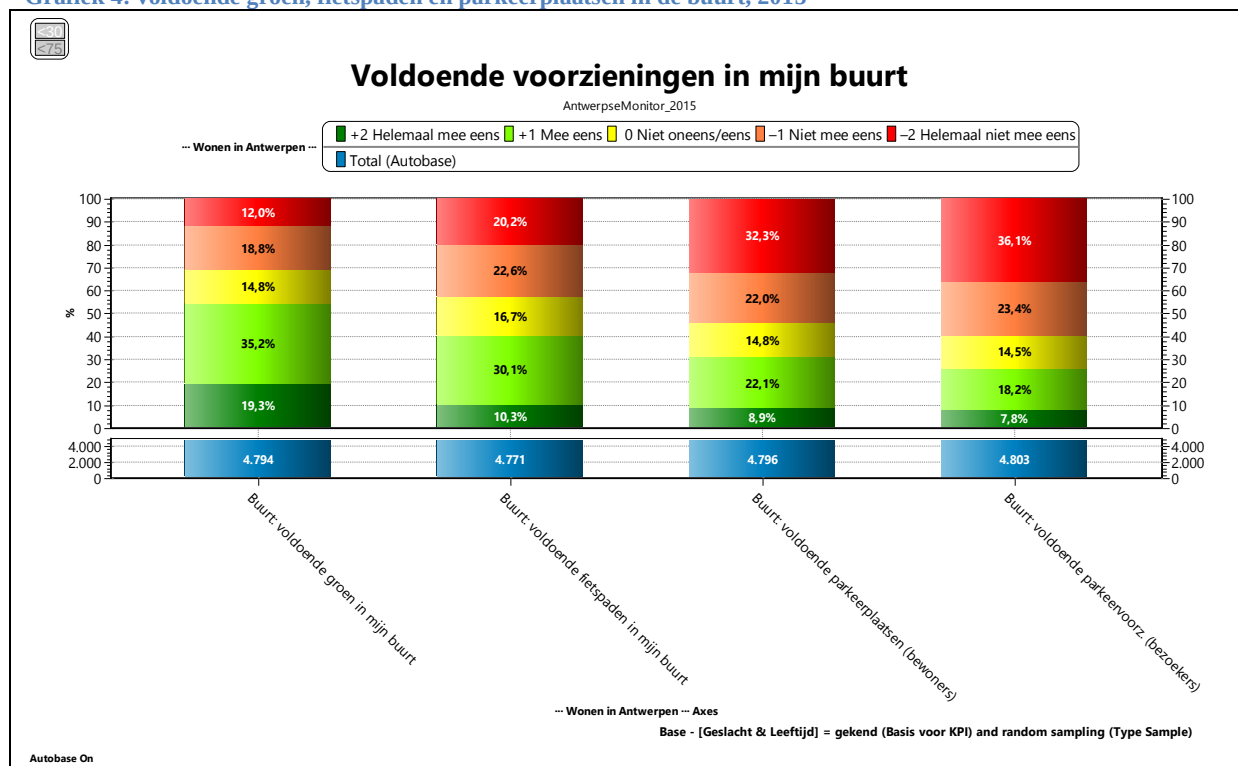


In een volgende vraag peilen we naar andere buurtvoorzieningen via stellingen die beantwoord moeten worden op een 5-puntenschaal van helemaal niet eens tot helemaal eens. Hier is geen mogelijkheid voorzien om ‘kan ik niet beoordelen’ aan te duiden. Volgende stellingen worden bevroegd:

- Er is voldoende groen in mijn buurt
- Er zijn voldoende fietspaden in mijn buurt
- Er zijn voldoende parkeerplaatsen voor bewoners in mijn buurt
- Er zijn voldoende parkeervoorzieningen voor bezoekers in mijn buurt

Voor 2015 geeft dit de volgende resultaten:

Grafiek 4: voldoende groen, fietspaden en parkeerplaatsen in de buurt, 2015



De aanwezigheid van voldoende openbaar vervoer en van voldoende winkels voor dagelijkse aankopen springen in het oog. Deze twee items scoren hoog.

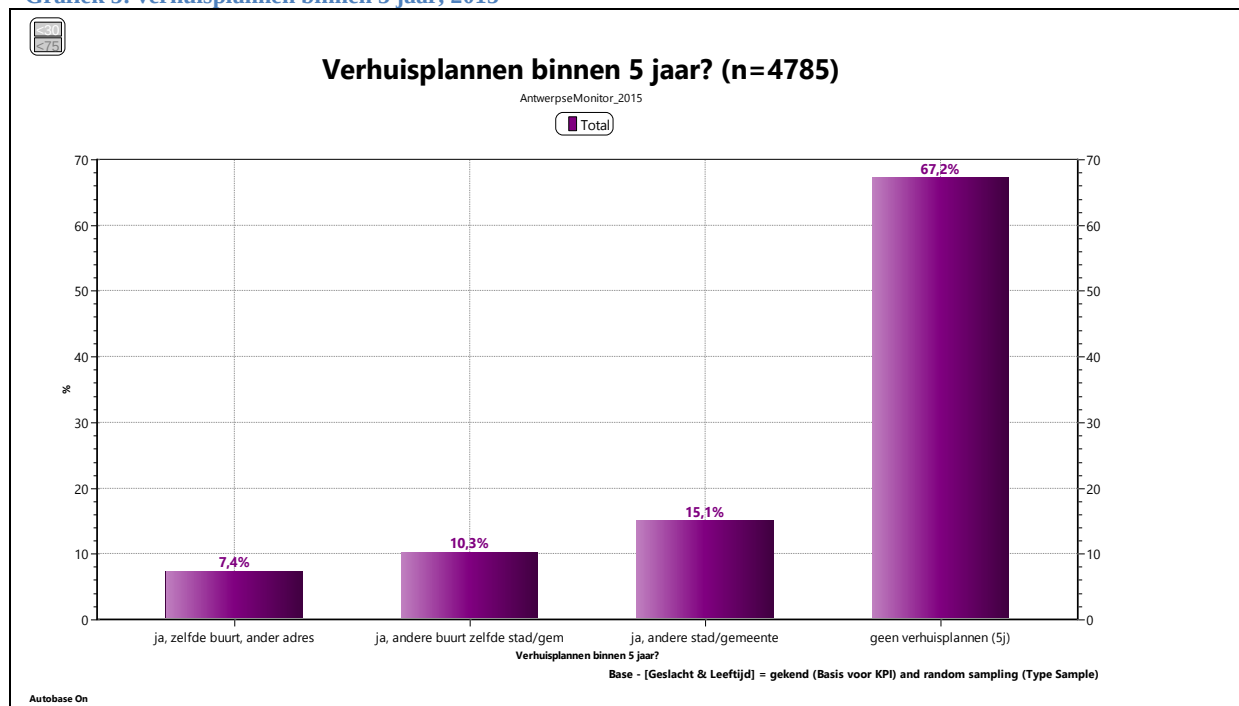
2.3. Verhuisintenties en motieven

In de Antwerpse monitor peilen we naar de verhuisintenties van de respondenten. Dit doen we door te vragen of ze van plan zijn om de komende vijf jaar te verhuizen:

- binnen dezelfde buurt
- naar een andere buurt in de stad Antwerpen
- naar een andere gemeente of stad

67% van de respondenten heeft geen verhuisplannen; 15% wil naar een andere stad of gemeente verhuizen.

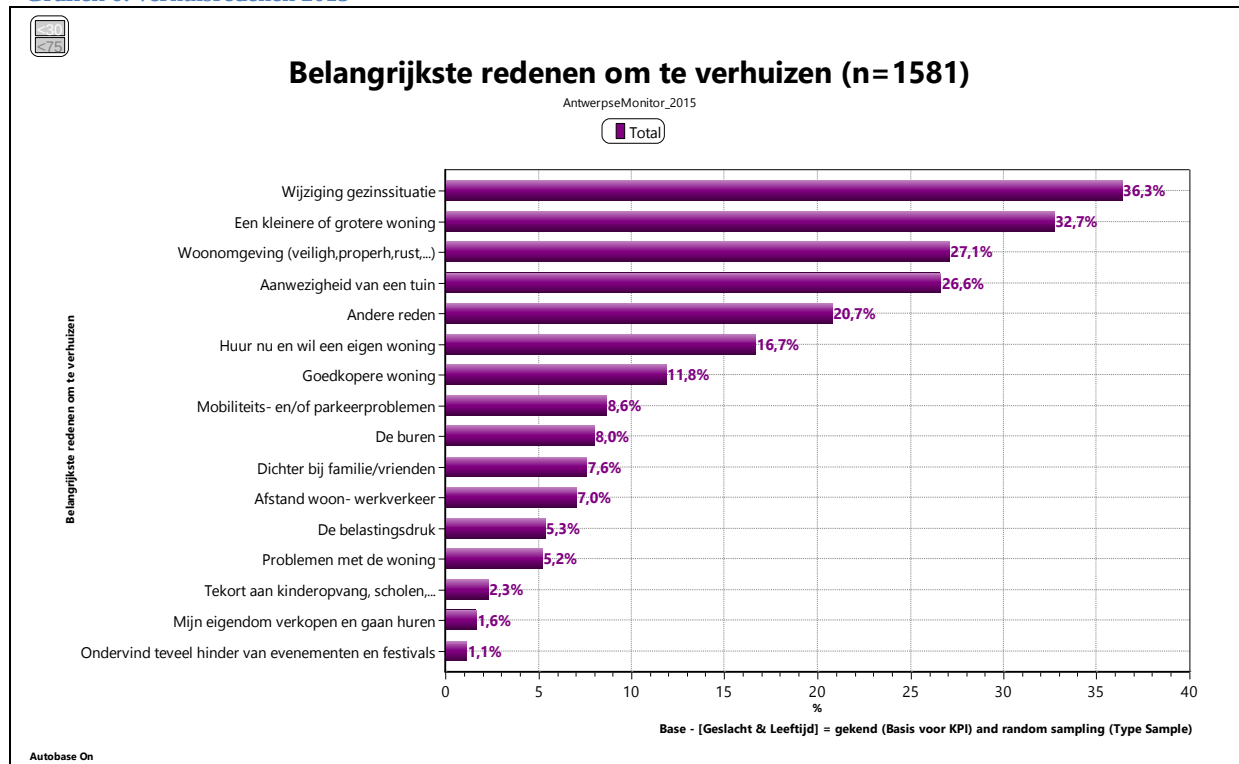
Grafiek 5: verhuisplannen binnen 5 jaar, 2015



Wie aangeeft te willen verhuizen, krijgt de vraag naar de redenen van verhuis. In 2015 is de top 3 van redenen om te verhuizen:

- wijziging van de gezinssituatie;
- een kleinere of grotere woning;
- de woonomgeving.

Grafiek 6: verhuisredenen 2015

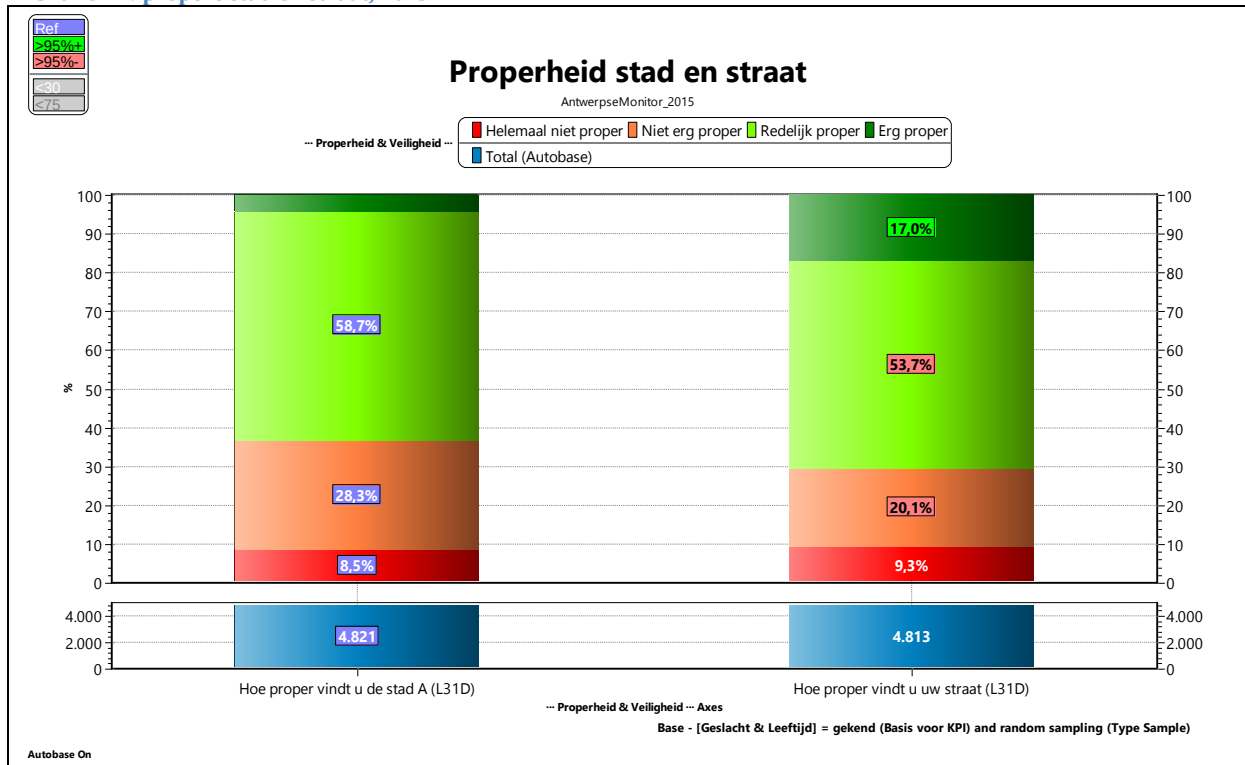


3. Propere stad

Om de perceptie over propere straten te meten, stellen we aan de Antwerpenaren de vraag hoe proper ze hun straat en hun stad vinden.

Een constante over de jaren heen is dat de respondenten hun straat properder percipiëren dan de stad. In 2015 vindt 17% zijn straat erg proper tegenover 4,5% die de stad erg proper vindt; 36,8% vindt de stad niet proper en 29,4% vindt zijn straat niet proper.

Grafiek 7: propere stad en straat, 2015

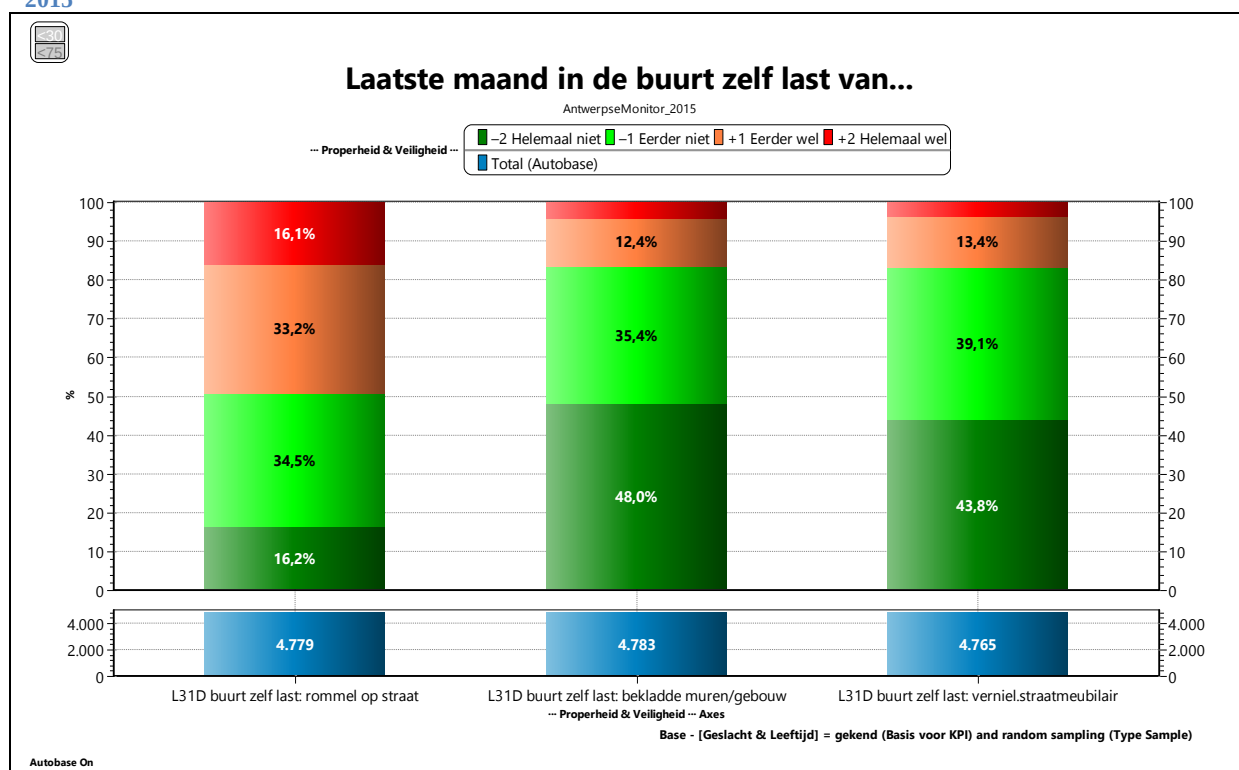


Verder zijn de respondenten meer tevreden over de inspanningen die het stadsbestuur levert voor een propere straat dan over die van de buurtbewoners:

- 69,2% vindt dat het stadsbestuur eerder wel en zeker wel genoeg doet voor een propere straat;
- 54,2% vindt dat de buurtbewoners eerder wel en zeker wel genoeg doen voor een propere straat.

Wat betreft effectieve overlast scoort 'rommel op straat' het hoogst: 49,3% heeft hier last van ondervonden. Van graffiti en vernield straatmeubilair heeft ongeveer 17% last gehad.

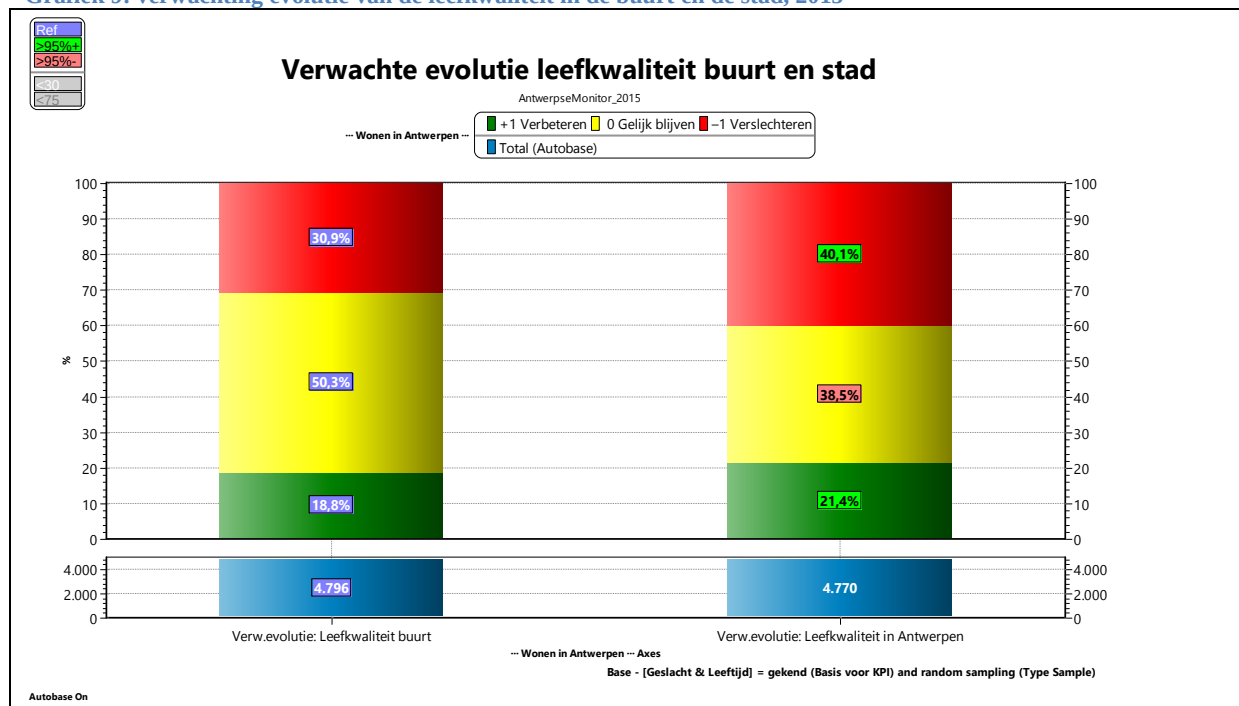
Grafiek 8: afgelopen maand in de buurt zelf last gehad van rommel op straat, graffiti en vernield straatmeubilair, 2015



Sinds het begin van de metingen zien we dat de verwachtingen voor de leefkwaliteit in de buurt beter scoren dan die voor de stad Antwerpen.

In 2015 zien we echter dat het aandeel respondenten dat een positieve evolutie verwacht van de leefkwaliteit van de stad significant groter is dan de verwachting voor de buurt. Daarnaast blijft het aandeel respondenten dat een negatieve evolutie verwacht van de leefkwaliteit in Antwerpen ook significant groter dan het aandeel dat een negatieve evolutie verwacht van zijn buurt.

Grafiek 9: verwachting evolutie van de leefkwaliteit in de buurt en de stad, 2015

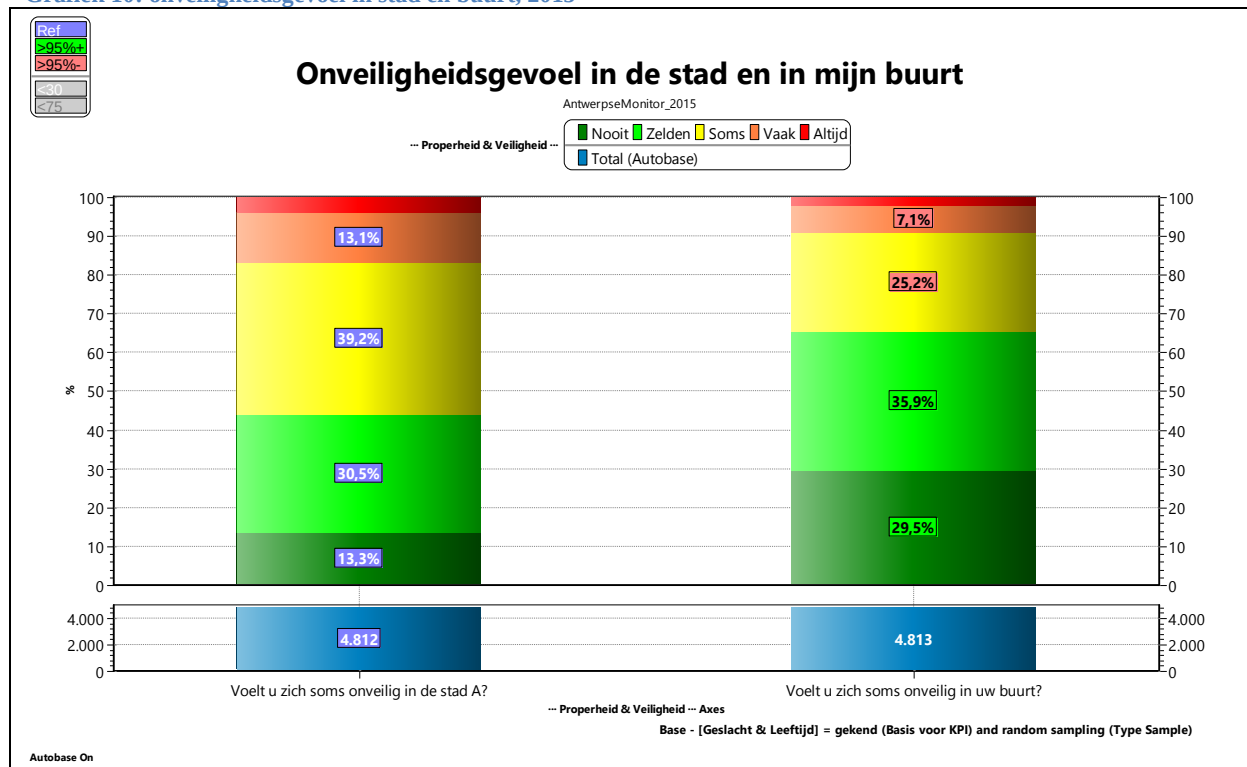


4. Veilige stad

In de Antwerpse monitor peilen we zowel naar het veiligheidsgevoel in de stad als in de eigen buurt.

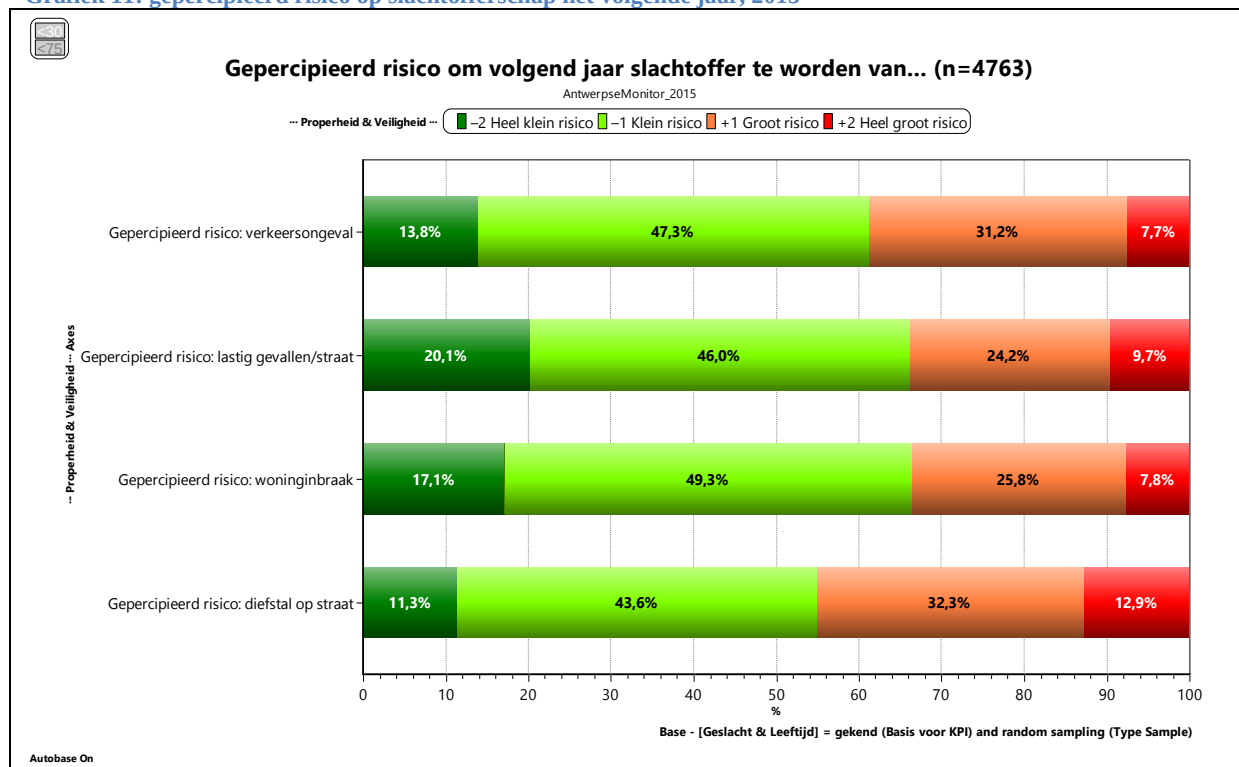
De respondenten voelen zich minder vaak onveilig in de buurt waar ze wonen dan in de stad Antwerpen: in 2015 voelt 65,4% zich zelden of nooit onveilig in zijn buurt; 43,8% voelt zich zelden of nooit onveilig in de stad.

Grafiek 10: onveiligheidsgevoel in stad en buurt, 2015



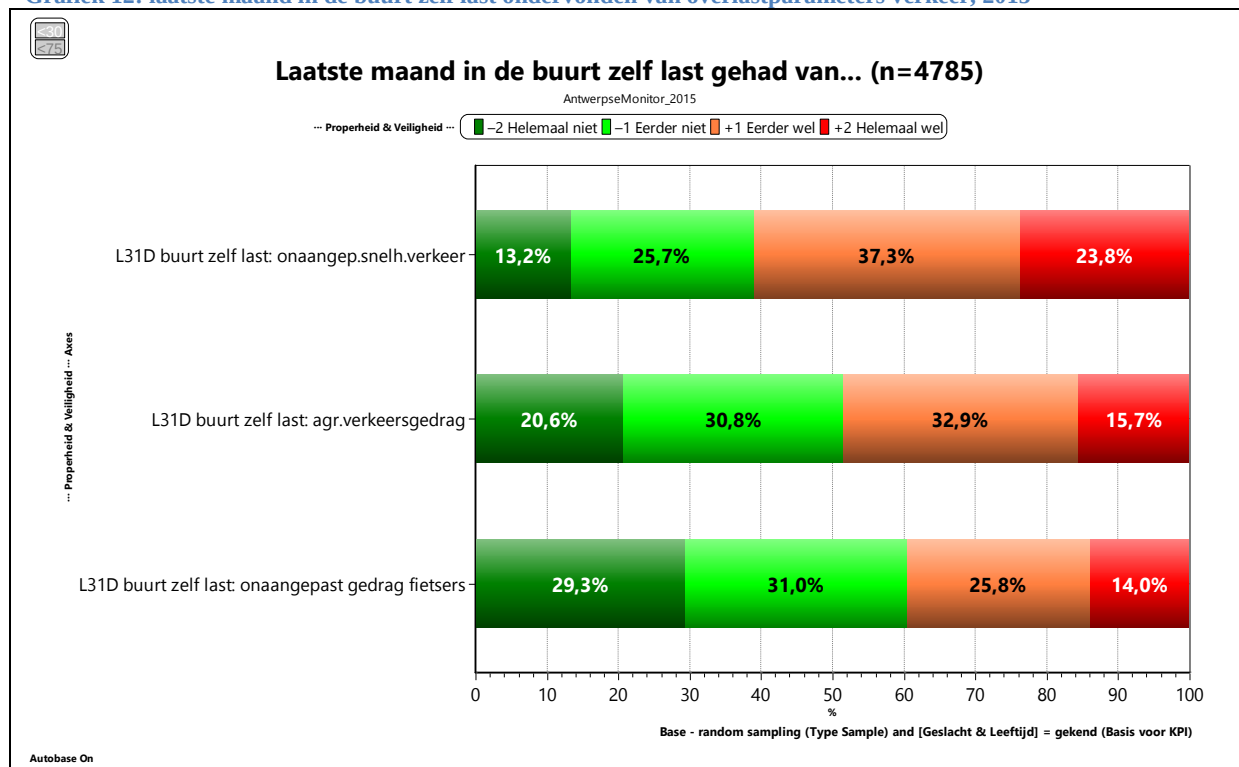
De volgende grafiek geeft de algemene resultaten weer van 2015 voor de vraag over hoe groot respondenten het risico inschatten dat ze het volgende jaar slachtoffer worden van een verkeersongeval, lastig gevallen te worden op straat, een woninginbraak of diefstal op straat.

Grafiek 11: gepercipieerd risico op slachtofferschap het volgende jaar, 2015



De grafiek hieronder geeft de resultaten voor 2015 op de vraag in welke mate de respondenten de afgelopen maand in hun buurt last hebben ondervonden van overlast door onaangepaste snelheid in het verkeer, agressief verkeersgedrag en onaangepast gedrag van fietsers.

Grafiek 12: laatste maand in de buurt zelf last ondervonden van overlastparameters verkeer, 2015



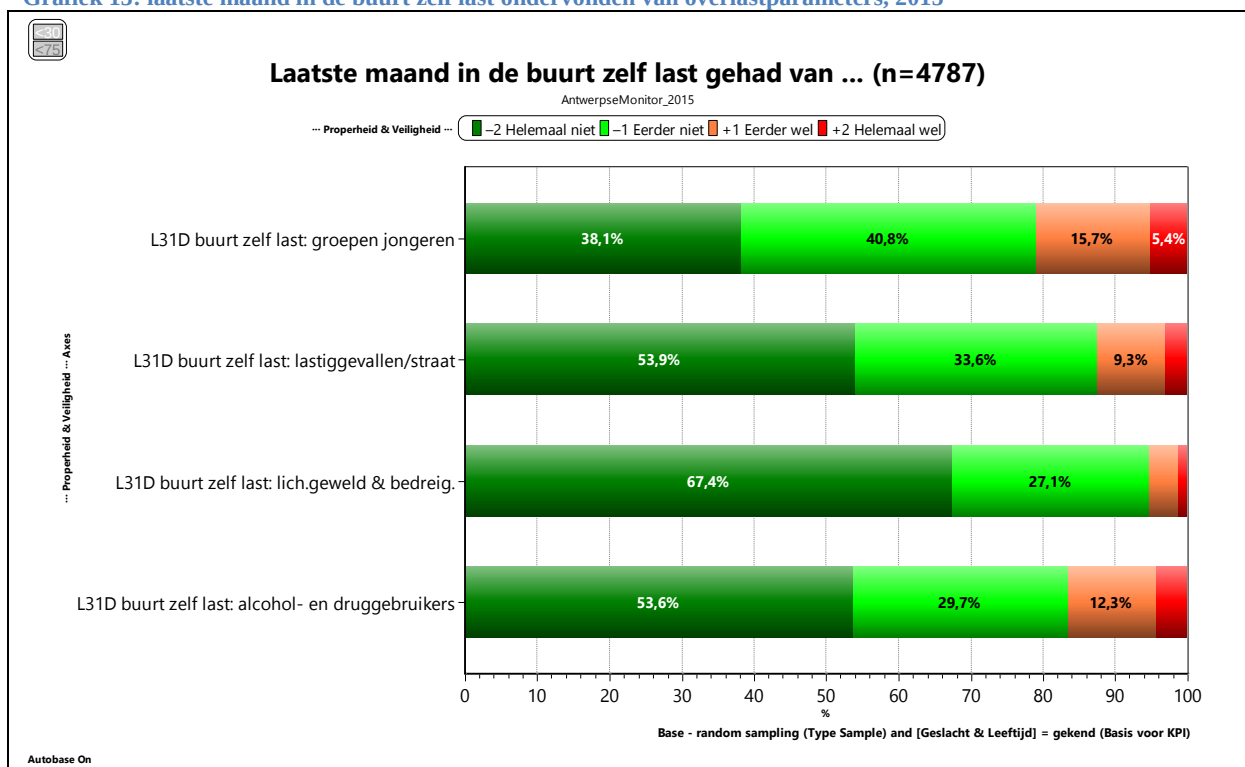
Het meeste last ondervinden de respondenten van onaangepaste snelheid in het verkeer en van agressief verkeersgedrag.

Verder gingen we ook na in welke mate de respondenten de afgelopen maand in hun buurt zelf last hebben ondervonden van:

- groepen jongeren;
- lastiggevalen worden op straat;
- lichamelijk geweld en bedreigingen;
- overlast verbonden aan alcohol- en druggebruik

De meeste overlast wordt ervaren van groepen jongeren, gevolgd door overlast verbonden aan alcohol- en druggebruik. Minder dan 10% zegt de afgelopen maand last te hebben ondervonden van lichamelijk geweld en bedreigingen.

Grafiek 13: laatste maand in de buurt zelf last ondervonden van overlastparameters, 2015



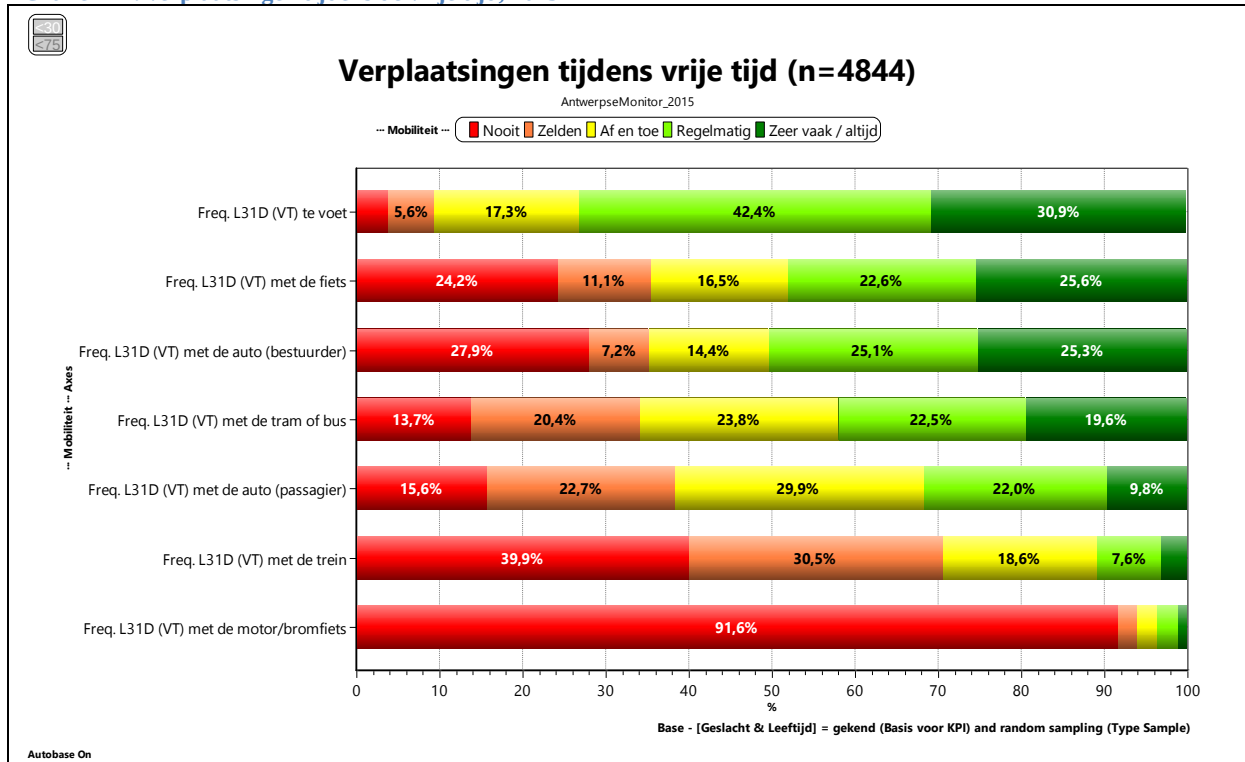
5. Mobiele stad

In de Antwerpse monitor peilen we naar het verplaatsingsgedrag van de respondenten de afgelopen maand in functie van woon-werkverkeer en van verplaatsingen tijdens de vrije tijd.

Algemeen geeft dit voor 2015 de volgende resultaten.

Tijdens de vrije tijd verplaatst men zich in de eerste plaats te voet. Vervolgens concurreren de fiets en de auto voor de tweede plaats.

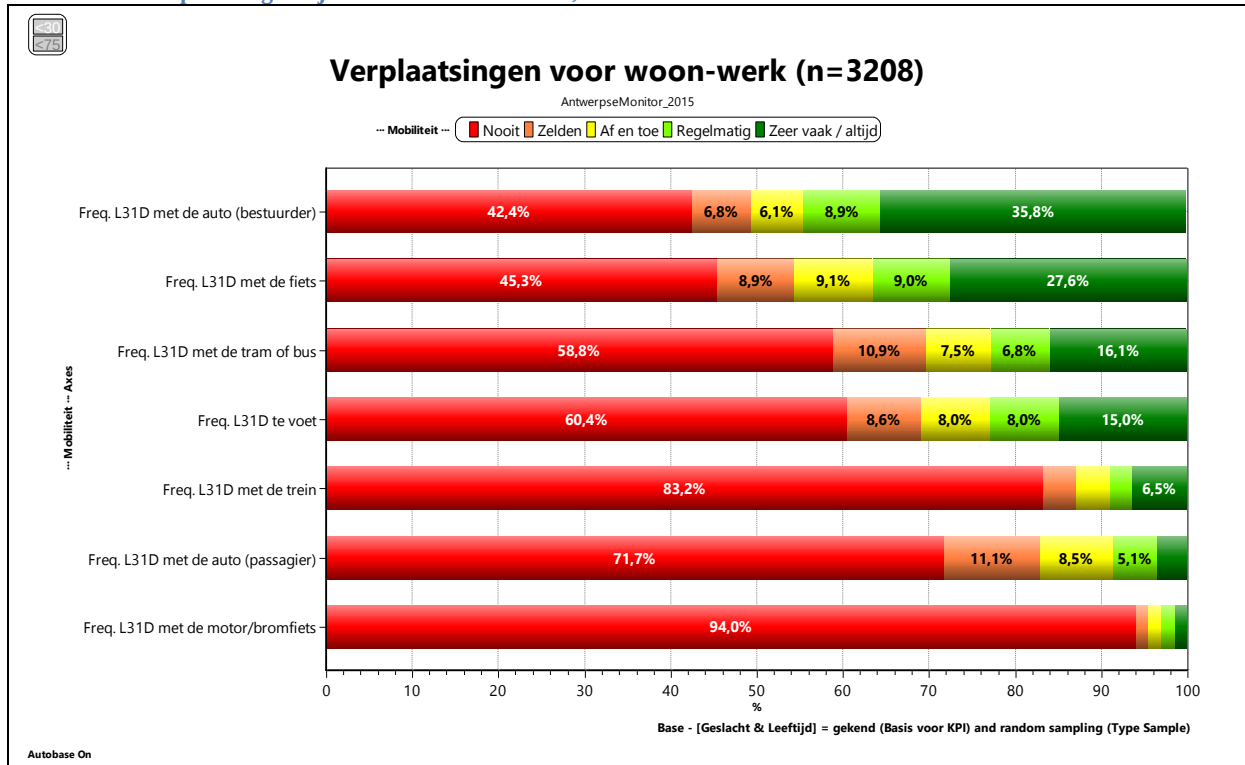
Grafiek 14: verplaatsingen tijdens de vrije tijd, 2015



Voor woon-werkverkeer krijgen we een ander beeld.

De auto blijft nog steeds het favoriete vervoersmiddel om zich naar het werk te begeven, hoewel de fiets een belangrijk inhaalmaneuver vertoont. Op de derde plaats zien we – net als in 2014 – het gebruik van tram en bus met verplaatsingen te voet die er heel kort op volgen.

Grafiek 15: verplaatsingen tijdens woon-werkverkeer, 2015



6.4 Veilige fietspaden en verkeersveilige schoolomgevingen

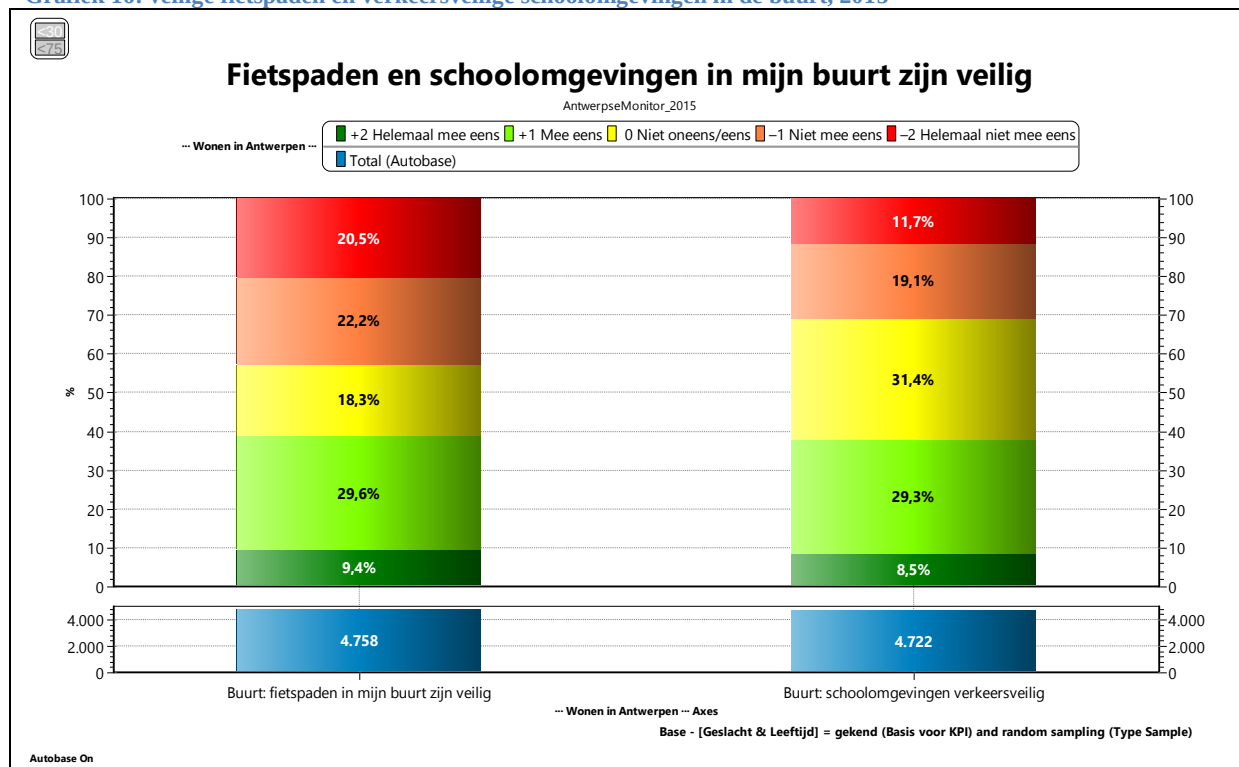
De monitor peilt ook naar de mate waarin de respondenten de fietspaden en de schoolomgevingen veilig vinden. Dit gebeurt via de volgende stellingen die beantwoord kunnen worden via een 5-puntenschaal van ‘helemaal niet mee eens’ tot ‘helemaal mee eens’:

- De fietspaden in mijn buurt zijn veilig
- De schoolomgevingen in mijn buurt zijn verkeersveilig

Voor 2015 geeft dit de volgende resultaten:

- 39% vindt de fietspaden in zijn buurt veilig, 42,7% vindt ze niet veilig;
- 37,8% vindt de schoolomgevingen in zijn buurt verkeersveilig, 30,8% vindt dit niet.

Grafiek 16: veilige fietspaden en verkeersveilige schoolomgevingen in de buurt, 2015



6. Lerende en werkende stad

6.1 Aanbod aan kleuter- en lager onderwijs in de buurt

Binnen het thema Woonstad, punt 2.2 voldoende aanbod aan voorzieningen, zagen we al dat in 2015 74,3% vindt dat er voldoende aanbod is van kleuter- en lager onderwijs in de buurt. 13,2% vindt het aanbod onvoldoende. Dit is exclusief de respondenten die zeggen dat ze het niet kunnen beoordelen.

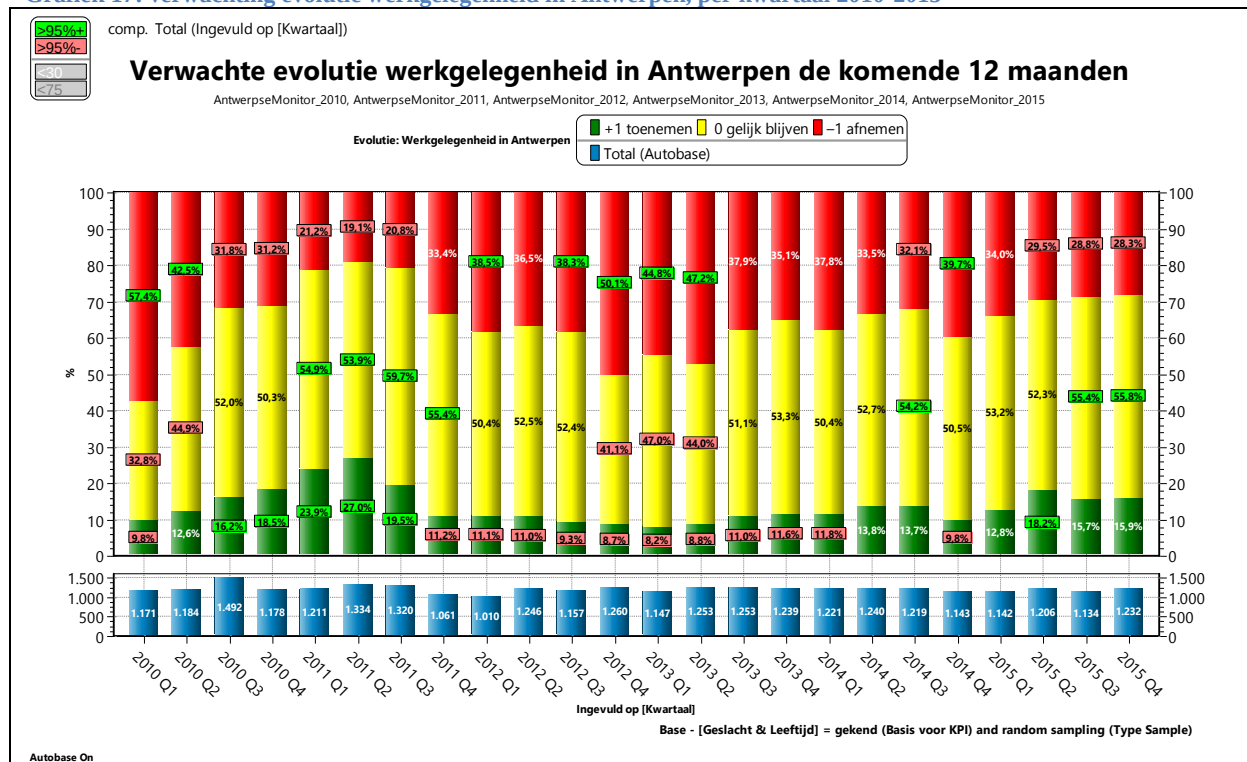
6.2 Evolutie werkgelegenheid in Antwerpen

Via de Antwerpse monitor vragen we naar de verwachtingen die de Antwerpenaren hebben op het vlak van werkgelegenheid in Antwerpen. We vragen of ze verwachten dat de werkgelegenheid in Antwerpen de komende 12 maanden zal toenemen, afnemen of gelijk zal blijven. Dit kunnen we interpreteren zoals een soort van barometer van het vertrouwen van de Antwerpenaren in de economie.

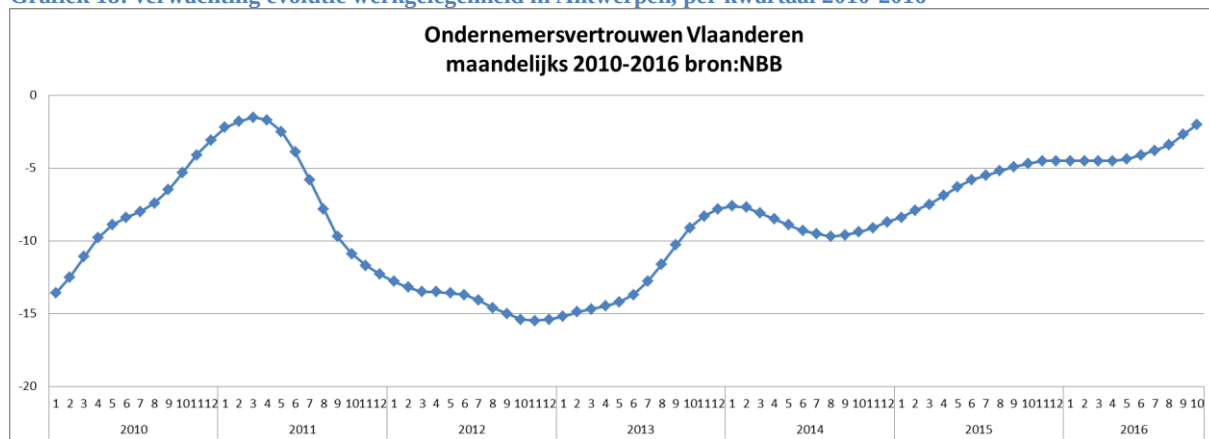
In de volgende grafiek zijn de resultaten per kwartaal van begin 2010 tot eind 2015 weergegeven. Wanneer we deze vergelijken met de resultaten van het ondernemersvertrouwen bij de Vlaamse ondernemers zoals dit door de Nationale Bank maandelijks bevestigd wordt, zien we een sterke overeenkomst.

We zien de laatste drie kwartalen van 2015 voor de eerste keer sinds 2011 opnieuw verwachtingen in de positieve richting (en significant minder negatieve verwachtingen).

Grafiek 17: verwachting evolutie werkgelegenheid in Antwerpen, per kwartaal 2010-2015



Grafiek 18: verwachting evolutie werkgelegenheid in Antwerpen, per kwartaal 2010-2016



7. Bruisende stad

Via de Antwerpse monitor wordt ook het vrijetijdsgebruik van de Antwerpenaar in beeld gebracht. We gaan na hoe frequent de bewoners bepaalde vrijetijdsactiviteiten zoals o.a. museumbezoek en sport ondernemen. Daarnaast wordt ook gevraagd of ze deelnemen aan evenementen of activiteiten die de stad en/of partners organiseren. De resultaten van dit laatste kan u lezen in deel 2 van het rapport, waar we de resultaten op de ad hoc vragen bespreken.

7.1. Cultuurparticipatie

De mate waarin de Antwerpenaar aan cultuur participeert meten we aan de hand van de vraag hoe vaak de respondent de afgelopen maand in zijn vrije tijd:

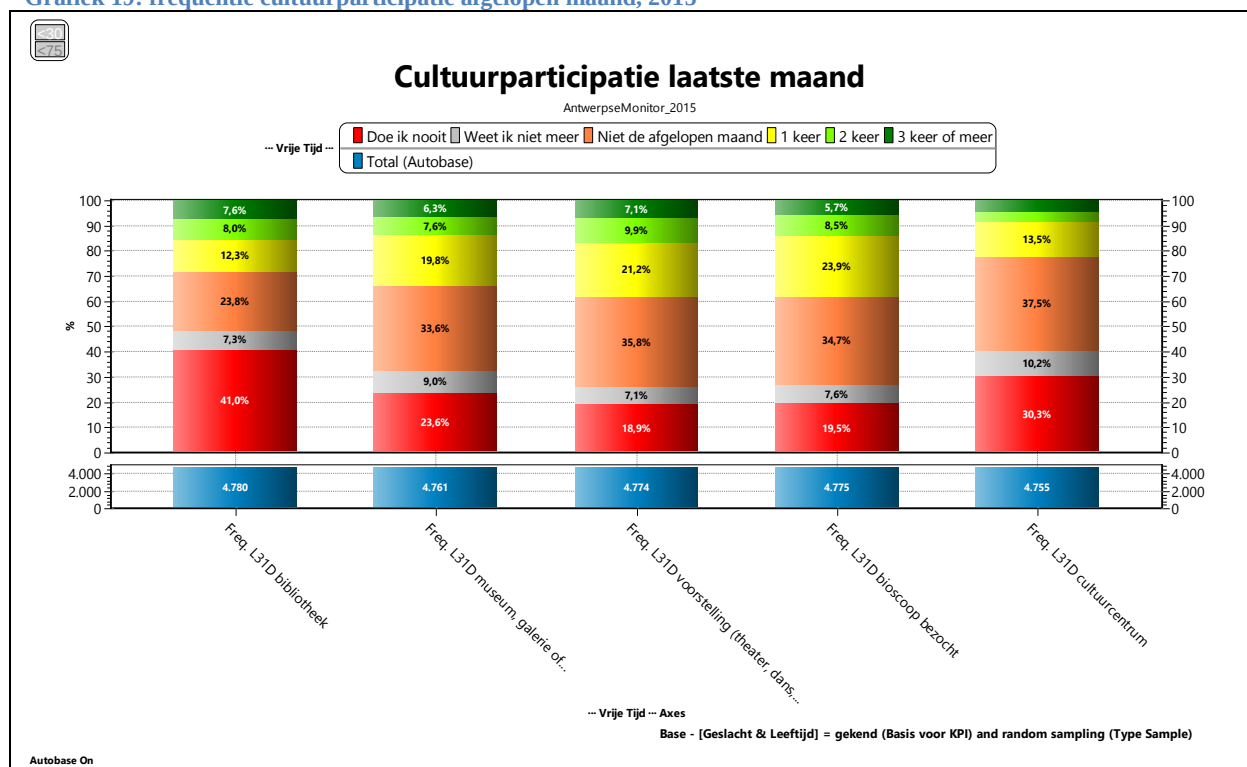
- een bibliotheek bezocht
- een museum, galerie of tentoonstelling bezocht
- een voorstelling (theater, dans, muziek) bijgewoond heeft
- een bioscoop bezocht
- een cultuurcentrum bezocht (noot: cultuurcentrum wordt niet gedefinieerd in de vragenlijst)

De antwoordschaal is: doe ik nooit, weet ik niet meer, niet de afgelopen maand, 1 keer, 2 keer, 3 keer of meer.

Voor 2015 geeft dit de volgende inzichten:

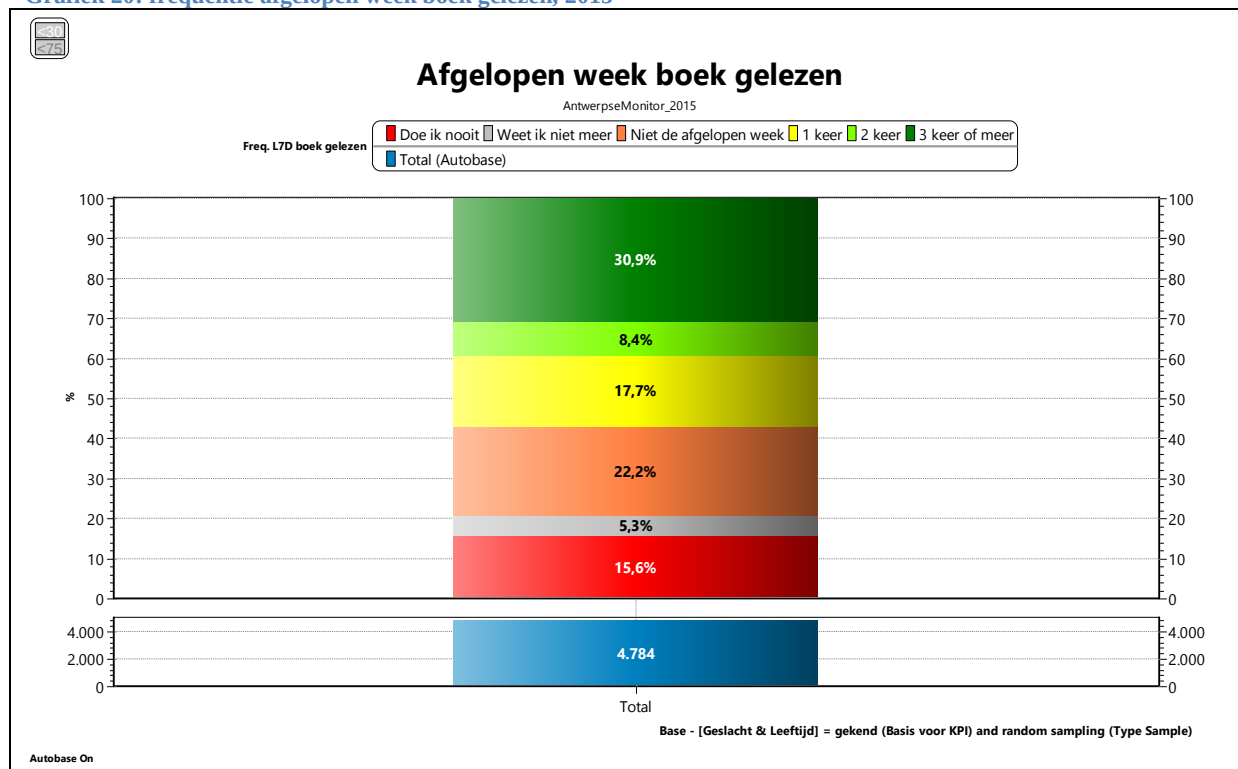
- 41% gaat nooit naar een bibliotheek; 27,9% minstens 1 keer de afgelopen maand
- 23,6% gaat nooit naar een museum, galerie of tentoonstelling; 33,7% ging minstens 1 keer
- 18,9% gaat nooit naar een voorstelling; 38,2% ging minstens 1 keer
- 30,3% gaat nooit naar een cultuurcentrum; 22% ging minstens 1 keer
- 19,5% gaat nooit naar de bioscoop; 38,1% ging minstens 1 keer

Grafiek 19: frequentie cultuurparticipatie afgelopen maand, 2015



Daarnaast vragen we ook hoe vaak de respondenten de afgelopen week in een boek heeft gelezen. Een 15% leest nooit boeken. 31% las de afgelopen week 3 keer of meer in een boek.

Grafiek 20: frequentie afgelopen week boek gelezen, 2015



7.2. Sportparticipatie

Actieve sportparticipatie meten we enerzijds algemeen (hoe vaak gesport) en anderzijds vragen we naar een beperkt aantal specifieke sportactiviteiten.

De vraag luidt: hoe vaak hebt u de afgelopen week in uw vrije tijd

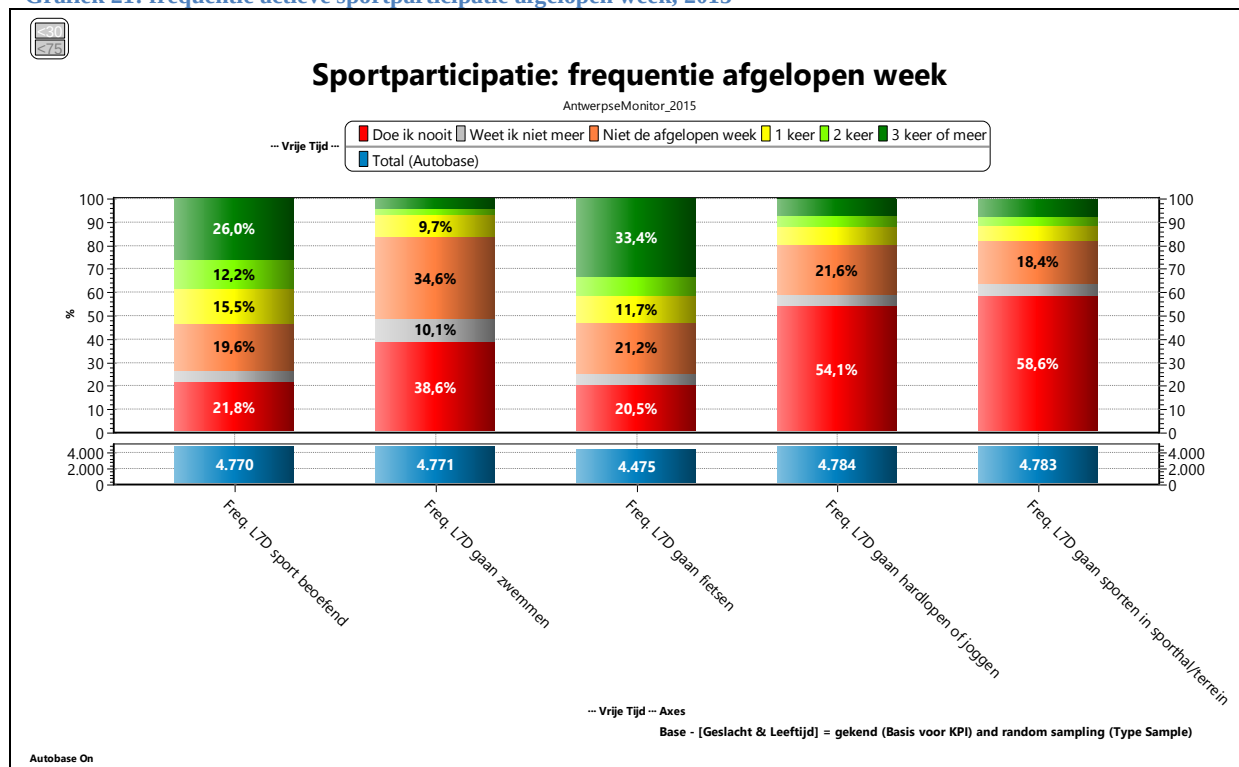
- een sport beoefend
- gaan zwemmen
- gaan fietsen (nieuw item sinds 2015)
- gaan hardlopen of joggen
- gaan sporten in een sporthal of sportterrein

De antwoordschaal is: doe ik nooit, weet ik niet meer, niet de afgelopen week, 1 keer, 2 keer, 3 keer of meer.

Voor 2015 geeft dit in totaal de volgende resultaten:

- 21,8% sport nooit; 26% sport 3 keer of meer de afgelopen week; 53,7% sport minstens 1 keer
- 38,6% gaat nooit zwemmen; 16,7% ging minstens 1 keer zwemmen
- 20,5% gaat nooit fietsen, 33,4% fietst 3 keer of meer afgelopen week; 53,4% minstens 1 keer
- 54,1% gaat nooit hardlopen of joggen; 19,6% ging minstens 1 keer hardlopen of joggen
- 58,6% gaat nooit sporten in een sporthal of sportterrein; 17,7% minstens 1 keer

Grafiek 21: frequentie actieve sportparticipatie afgelopen week, 2015



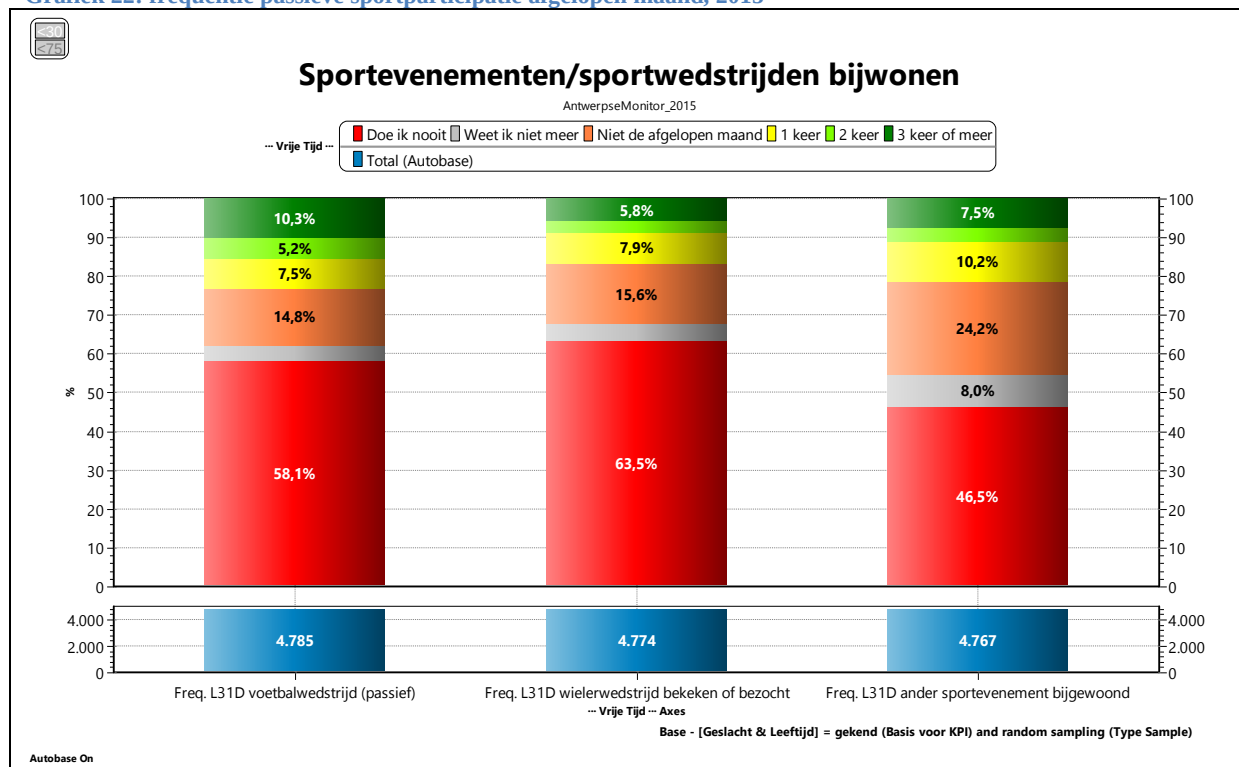
Passieve sportparticipatie of bijwonen van sportevenementen of sportwedstrijden bevragen we op dezelfde manier als cultuurparticipatie: hoe vaak hebt u de afgelopen maand in uw vrije tijd

- een voetbalwedstrijd bekeken of bezocht;
- een wielervedstrijd bekeken of bezocht (nieuw item sinds 2015);
- een ander sportevenement of sportwedstrijd bijgewoond.

In 2015 zien we dat:

- 58,1% nooit een voetbalwedstrijd bekijkt of bezoekt; 23% deed dit minstens 1 keer;
- 63,5% nooit een wielervedstrijd bekijkt of bezoekt; 16,6% deed dit minstens 1 keer;
- 46,5% nooit een ander sportevenement of sportwedstrijd bijwoont; 21,4% minstens 1 keer.

Grafiek 22: frequentie passieve sportparticipatie afgelopen maand, 2015



7.3. Andere vrijetijdsactiviteiten

Andere vrijetijdsactiviteiten die we via de monitor bevragen, zijn:

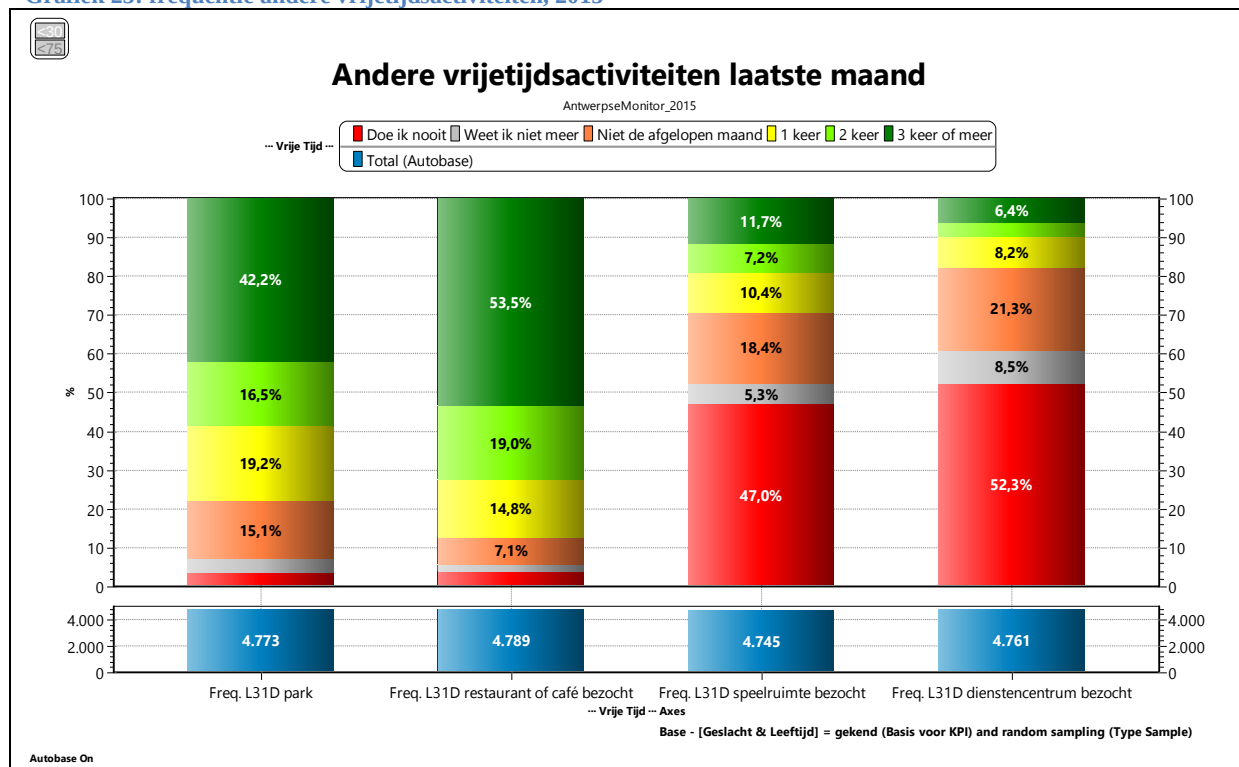
- een park bezocht
- een restaurant of café bezocht
- een speelruimte voor kinderen bezocht
- een dienstencentrum bezocht

Deze items worden mee opgenomen in de vraag naar cultuurparticipatie.

We zien dat in 2015 gedurende de afgelopen maand:

- 42,2% 3 keer of meer een park bezocht
- 53,5% 3 keer of meer een restaurant of café bezocht
- 11,7% 3 keer of meer een speelruimte voor kinderen bezocht
- 6,4% 3 keer of meer een dienstencentrum bezocht

Grafiek 23: frequentie andere vrijetijdsactiviteiten, 2015



Quasi niemand bezoekt nooit een park en restaurant of café. Daarentegen bezoekt 47% nooit een speelruimte voor kinderen en 52,3% nooit een dienstencentrum. Bij deze twee laatste spelen respectievelijk het hebben van kinderen en de leeftijd een rol. De volgende twee tabellen geven dit duidelijk weer.

Respondenten met kinderen bezoeken significant meer en vaker een speelruimte.

Tabel 3: afgelopen maand speelruimte voor kinderen bezocht naar gezinssituatie, 2015

		Gezinssituatie					
Freq. L31D speelruimte bezocht	Total (Autobase)	alleenwonend zonder kinderen	alleenwonend met kinderen	samenwonend met partner zonder kinderen	samenwonend met partner met kinderen	inwonend bij (groot)ouders of familie	Andere:...
Total (Autobase)	4.693	895	229	1.378	1.454	611	125
Row %	100,00%	19,10%	4,90%	29,40%	31,00%	13,00%	2,70%
Doe ik nooit	2.205	591	82	830	341	297	63
%	47,00%	66,00%	35,70%	60,30%	23,50%	48,60%	50,30%
Weet ik niet meer	246	39	9	55	92	42	9
%	5,20%	4,40%	3,70%	4,00%	6,40%	6,80%	7,50%
Niet de afgelopen maand	862	129	46	223	308	127	30
%	18,40%	14,40%	20,00%	16,20%	21,20%	20,80%	23,50%
1 keer	489	63	22	117	199	80	8
%	10,40%	7,00%	9,70%	8,50%	13,70%	13,10%	6,60%
2 keer	337	33	25	70	175	29	6
%	7,20%	3,60%	11,00%	5,10%	12,00%	4,70%	5,10%
3 keer of meer	553	40	46	83	339	37	9
%	11,80%	4,50%	19,90%	6,10%	23,30%	6,00%	7,00%
Ref	>95%+	<95%	>95%-				

Respondenten vanaf 66 jaar bezoeken significant meer en frequenter een dienstencentrum.

Tabel 4: afgelopen maand dienstencentrum bezocht naar leeftijd, 2015

					Leeftijd				
Freq. L31D dienstencentrum bezocht	Total (Autobase)	16 - 25	26 - 35	36 - 45	46 - 55	56 - 65	66 - 75	76 +	
Total (Autobase)	4.761	711	892	820	829	715	552	243	
Row %	100,00%	14,90%	18,70%	17,20%	17,40%	15,00%	11,60%	5,10%	
Doe ik nooit	2.492	373	502	404	462	389	266	95	
%	52,30%	52,60%	56,30%	49,30%	55,80%	54,50%	48,20%	38,90%	
Weet ik niet meer	406	84	86	80	63	52	28	14	
%	8,50%	11,80%	9,60%	9,80%	7,60%	7,30%	5,00%	5,60%	
Niet de afgelopen maand	1.013	163	195	210	168	137	98	44	
%	21,30%	22,90%	21,90%	25,60%	20,20%	19,10%	17,80%	17,90%	
1 keer	392	54	64	76	67	57	52	22	
%	8,20%	7,60%	7,10%	9,30%	8,10%	8,00%	9,40%	9,30%	
2 keer	154	16	15	25	26	23	32	16	
%	3,20%	2,20%	1,60%	3,10%	3,10%	3,30%	5,80%	6,80%	
3 keer of meer	304	21	30	25	42	57	76	52	
%	6,40%	3,00%	3,40%	3,00%	5,10%	7,90%	13,80%	21,50%	
Ref	>95%+	<95%	>95%-						

8. Sterk bestuurd stad

Binnen het thema ‘sterk bestuurd stad’ bespreken we de resultaten van mediagebruik en tevredenheid over het stadsbestuur.

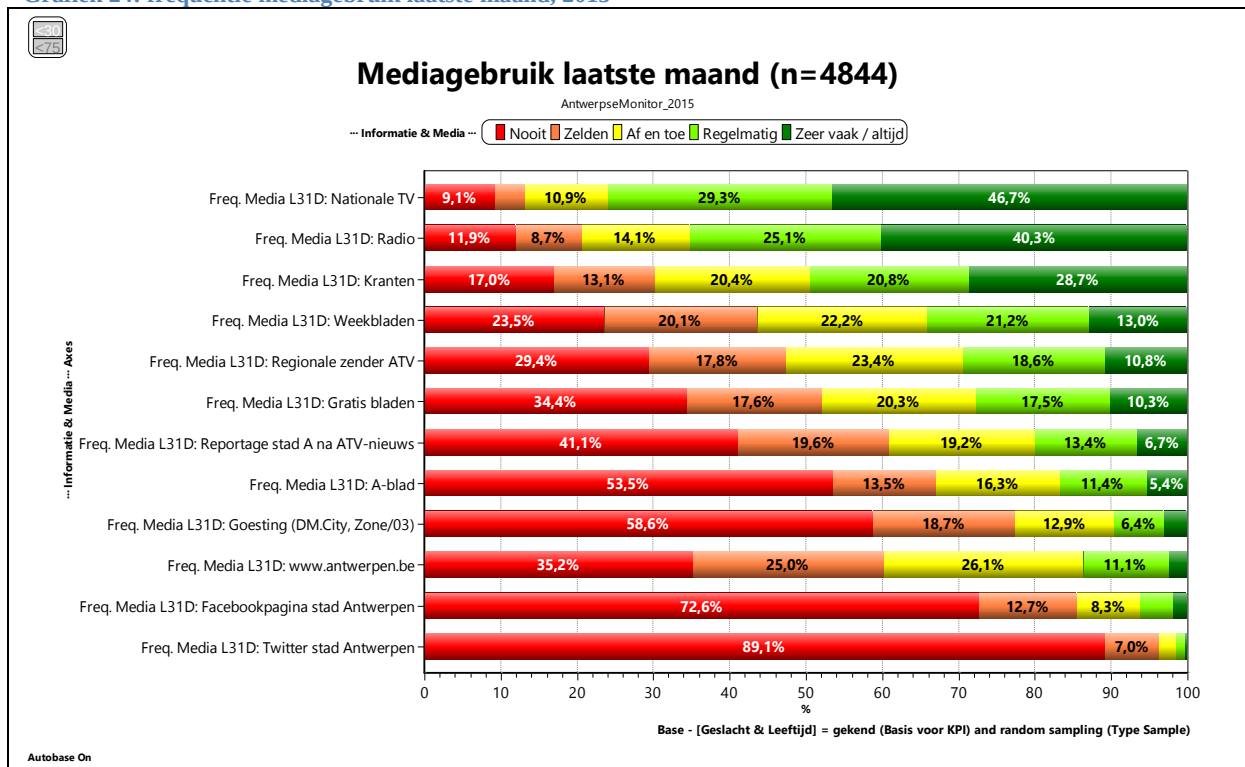
De resultaten op voldoende geïnformeerd, kennis en gebruik van stadsdiensten en het imago van de stad Antwerpen worden in deel 2 bij de ad hocs beschreven.

8.1. Mediagebruik en bezit en gebruik van multimedia

Het mediagebruik van de Antwerpen brengen we via de monitor in kaart via de vraag hoe vaak zij bepaalde media gebruiken. De referentieperiode is de afgelopen maand en de antwoordschaal is: nooit, zelden, af en toe, regelmatig en zeer vaak/altijd.

In 2015 zijn de meest frequent gebruikte media nog steeds de nationale TV, radio en kranten.

Grafiek 24: frequentie mediagebruik laatste maand, 2015



Daarnaast bekijken we ook hoeveel Antwerpenaren internet, social media, smartphone e.d. bezitten en hoe frequent zij dit gebruiken.

We vragen hoe vaak de respondenten de volgende zaken de laatste maand gebruikt hebben:

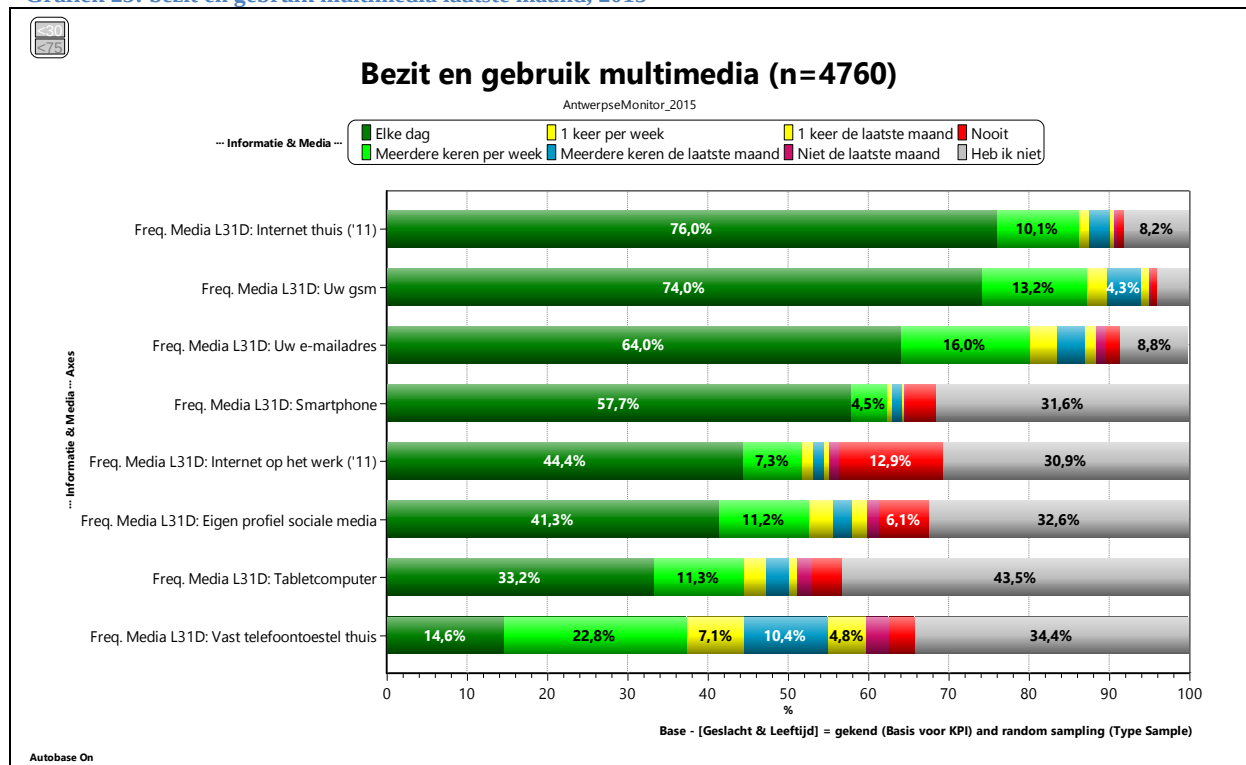
- een vast telefoontoestel thuis
- internet thuis
- internet op het werk
- een gsm
- een e-mailadres
- een eigen profiel op sociale media zoals Facebook, Twitter,...
- een smartphone
- een tabletcomputer (zoals iPad,...)

De antwoordmogelijkheden zijn: heb ik niet, elke dag, meerdere keren per week, één keer per week, meerdere keren de laatste maand, één keer de laatste maand, niet de laatste maand, nooit.

We zien dat in 2015:

- 91,8% heeft internet thuis en 76% gebruikt dit dagelijks
- bijna iedereen heeft een gsm en 74% gebruikt die dagelijks
- 34,4% heeft geen vaste lijn meer thuis
- 32,6% heeft geen profiel op sociale media
- bijna 70% heeft een smartphone en bijna 60% heeft een tabletcomputer

Grafiek 25: bezit en gebruik multimedia laatste maand, 2015

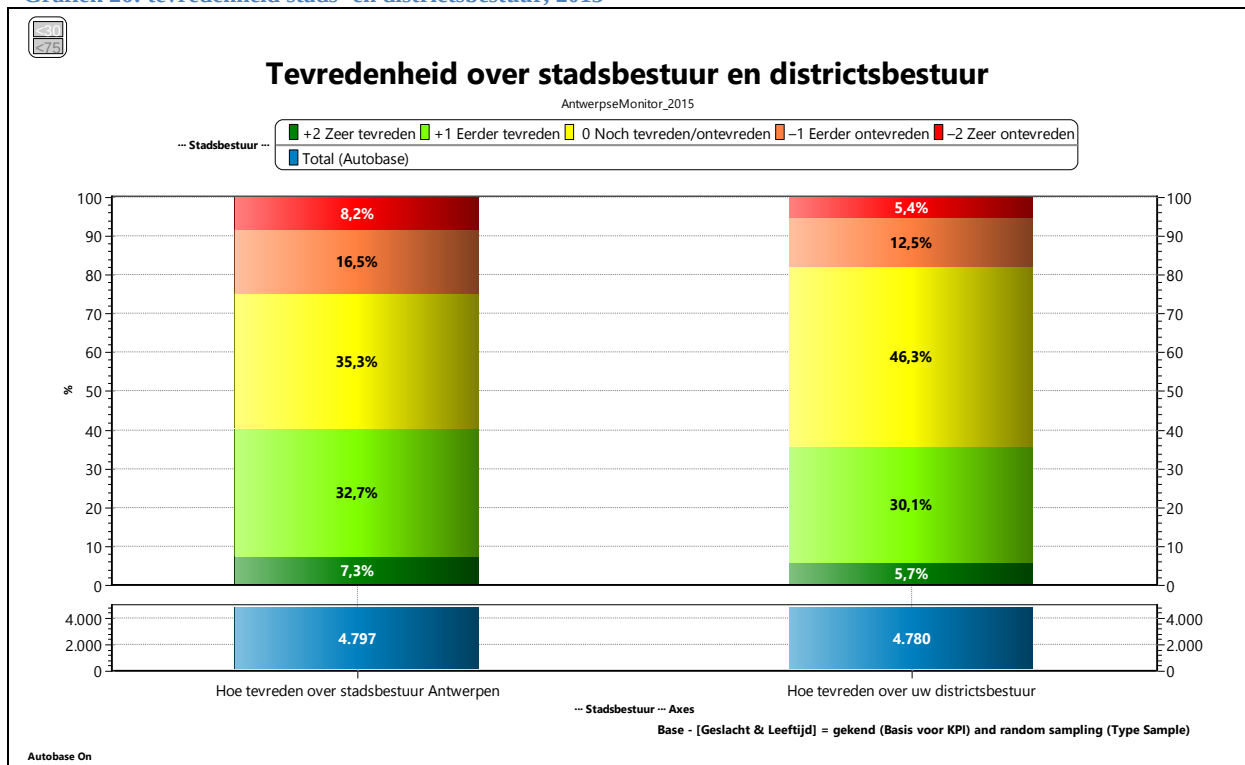


8.2. Tevredenheid stadsbestuur

Ten slotte peilt de Antwerpse monitor ook naar de tevredenheid over het stadsbestuur en het districtsbestuur.

In 2015 is 40%, respectievelijk 36%, eerder of zeer tevreden over het stadsbestuur en het districtsbestuur. Ongeveer 24% is eerder of zeer ontevreden over het stadsbestuur en 18% is ontevreden over het districtsbestuur. Het sterkste verschil tussen de tevredenheid van het stadsbestuur en het districtsbestuur is echter de mate waarin de Antwerpenaren zich hierover een uitgesproken mening kunnen vormen. Voor het stadsbestuur situeert 35% van de respondenten zich in de categorie noch eens noch oneens, voor het districtsbestuur is dit 46%.

Grafiek 26: tevredenheid stads- en districtsbestuur, 2015



Deel 2 Resultaten van de variabele indicatoren van 2015

1. Inleiding

In dit deel van het jaarrapport Antwerpse monitor vind je de resultaten van de variabele of ad hoc indicatoren die in 2015 via de survey onderzocht werden. Waar relevant en mogelijk (omwille van het aantal respondenten) geven we profielanalyses weer.

Je vindt hier de resultaten van de volgende onderwerpen:

- Mening over Oosterweel, Lage Emissiezone en bezit en gebruik haard/kachel
- Shoppen in Antwerpen
- Beweegnorm
- Evenementen: kennis en bezoek evenementen, impact op het imago van de stad Antwerpen en draagkracht in de wijk
- Kennis en gebruik stedelijke infolijn, Blauwe Lijn, sluikstortlijn, ombudsvrouw, e-loket en telefonisch loket, Atlas, Huizen van het Kind, webpunten, Gate15
- Bekendheid A-blad, SportingA, Opsinjoren en kalender afvalophaling
- Voldoende geïnformeerd over verschillende thema's en over wegenwerken
- Internetgebruik en informatiezoekgedrag
- Kennis wijkagent en mening over dienstverlening Lokale Politie Antwerpen
- Imago stad Antwerpen, tevredenheid over woonomgeving en aanbod voorzieningen op stadsniveau
- Kennis en bezoeksfrequentie Antwerpse musea en leeszalen
- Kennis en gebruik A-kaart
- Huisdierenbezit

2. Oosterweel, Lage Emissiezone en gebruik kachels en haarden

2.1 Oosterweel

In 2014 werd de beslissing over Oosterweel genomen. Via de Antwerpse monitor peilden we naar de mening van de bewoners over deze beslissing aan de hand van de volgende vraag:

De Vlaamse Regering heeft onlangs beslist om de Antwerpse Ring rond te maken en heeft hiervoor de Oosterweelverbinding gekozen. In welke mate bent u het eens met de volgende stellingen over deze beslissing?

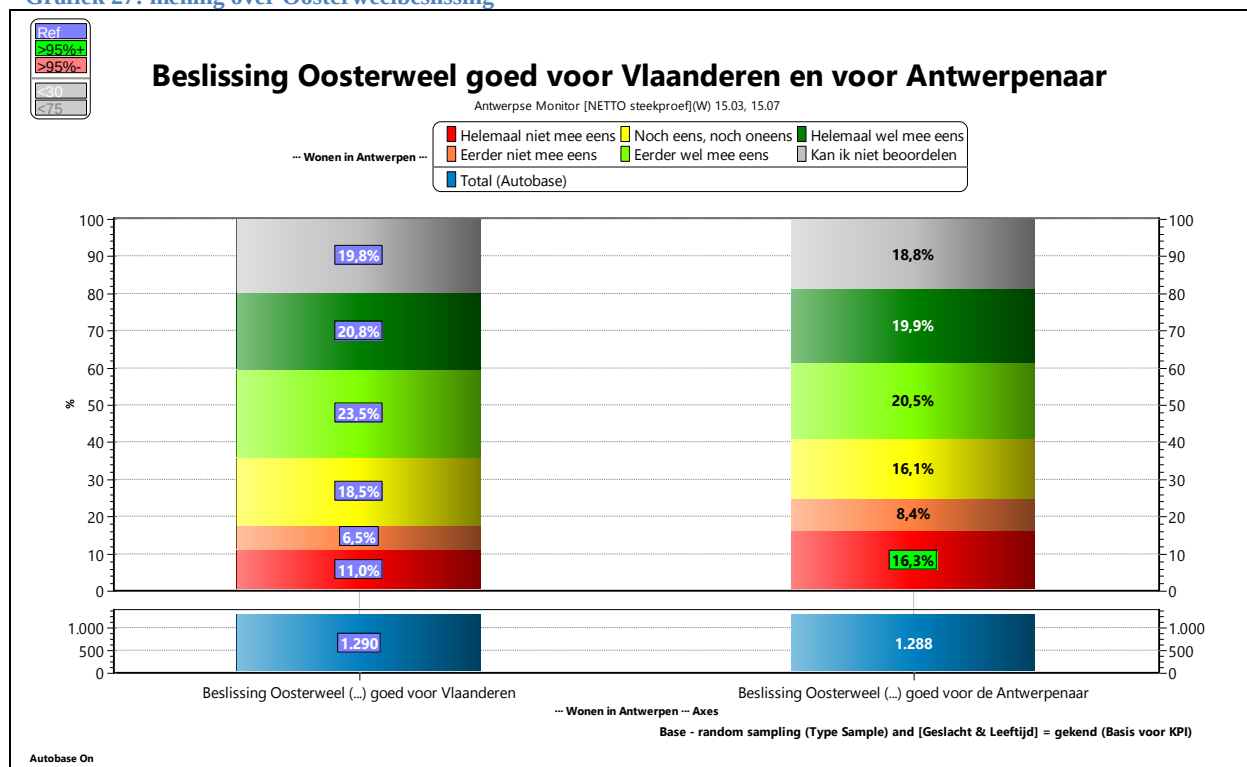
- *De beslissing ten voordele van de Oosterweelverbinding is goed voor Vlaanderen.*
- *De beslissing ten voordele van de Oosterweelverbinding is goed voor de Antwerpenaar.*

Men kon antwoorden met ‘helemaal niet mee eens’, ‘eerder niet mee eens’, ‘noch eens, noch oneens’, ‘eerder wel mee eens’, ‘helemaal mee eens’ en ‘kan ik niet beoordelen’.

Dit werd ook al in 2014 in een aantal golven bevestigd en in 2015 opgevolgd in golf 3 en 7. Om na te gaan of de mening ondertussen geëvolueerd is, vergelijken we de resultaten van 2015 met 2014 (golf 3 of de eerste meting nemen we als referentie).

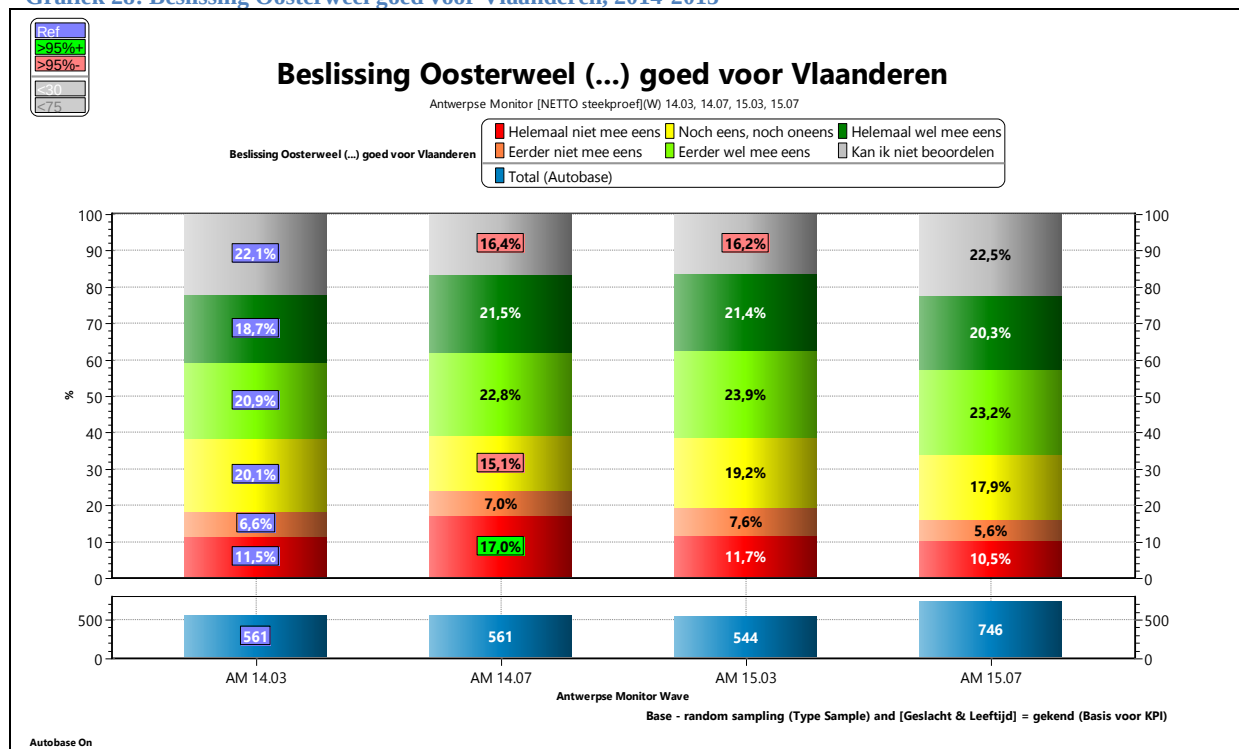
In onderstaande grafiek zien we dat de respondenten minder eens zijn dat de beslissing van Oosterweel goed is voor de Antwerpenaren dan voor Vlaanderen.

Grafiek 27: mening over Oosterweelbeslissing



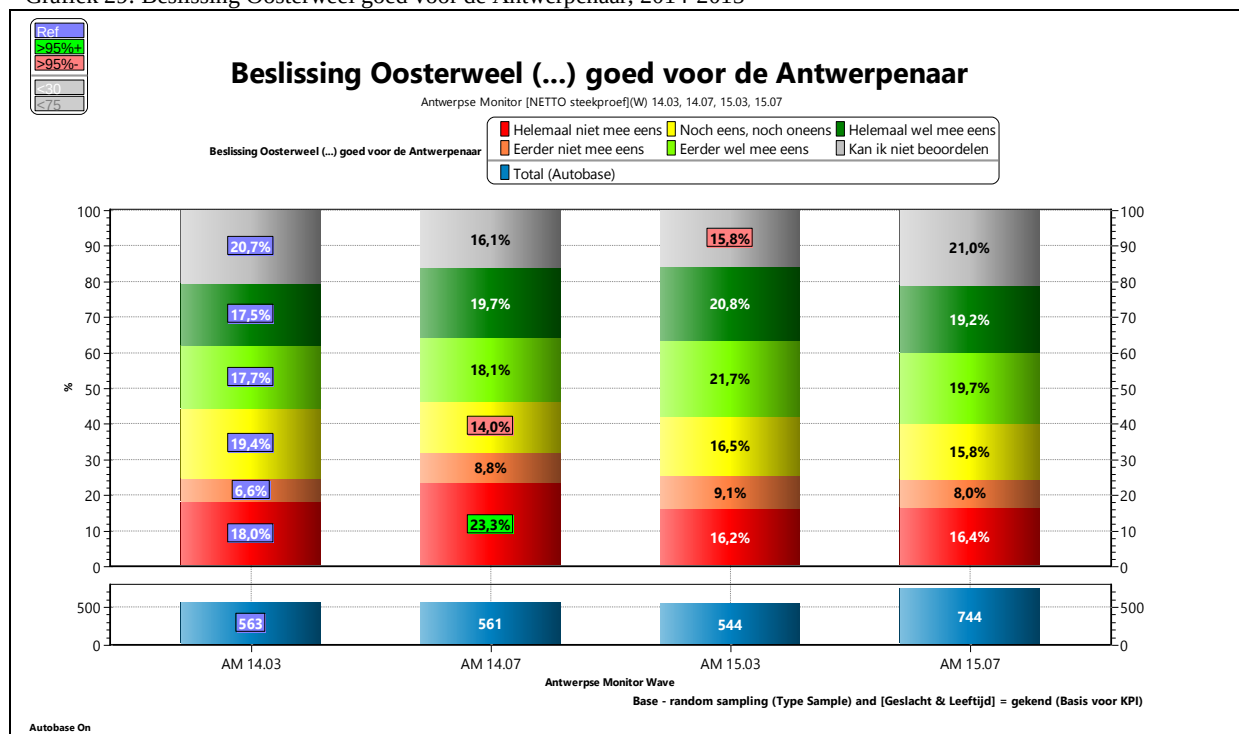
Wanneer we de resultaten op de stelling dat de Oosterweekverbinding goed is voor Vlaanderen vergelijken met de eerste meting in 2014, dan zien we weinig verschil in 2015.

Grafiek 28: Beslissing Oosterweel goed voor Vlaanderen, 2014-2015



Ook bij de stelling dat Oosterweel goed is voor de Antwerpenaar zien we in 2015 eigenlijk geen verschil met de eerste meting in 2014.

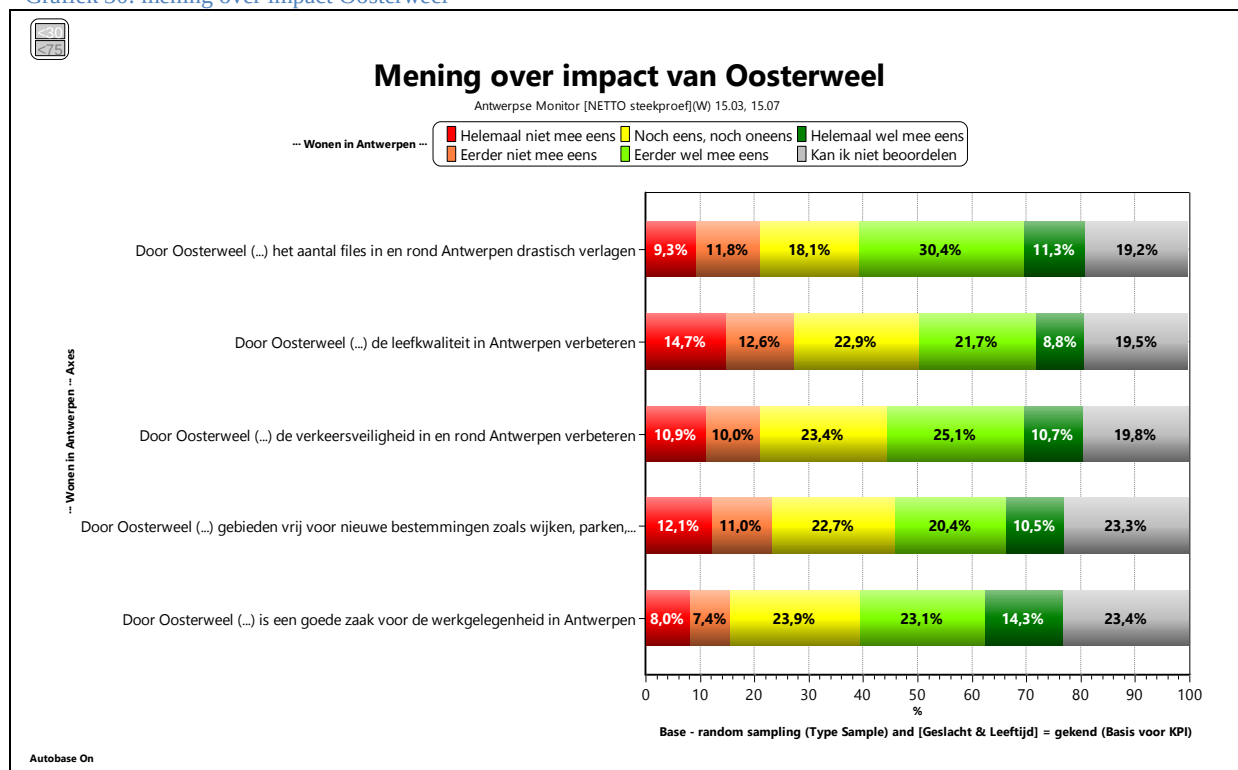
Grafiek 29: Beslissing Oosterweel goed voor de Antwerpenaar, 2014-2015



In het jaarrapport 2014 onderzochten we in welke mate het mobiliteitsgedrag mogelijk van invloed is op de mening over deze stellingen. Als je daar interesse in hebt, kan je het jaarrapport 2014 raadplegen.

Een tweede vraag in verband met Oosterweel peilt naar de mening over de impact van deze maatregel. We stellen vast dat telkens 18 tot 24% onbeslist is en 19 tot 23% de stelling niet kan beoordelen.

Grafiek 30: mening over impact Oosterweel



Men blijkt het meest positief over de impact op het verlagen van de files (41,7% eens tot helemaal eens) en dat Oosterweel een goede zaak is voor werkgelegenheid in Antwerpen (37,4% eens tot helemaal eens).

2.2 Lage Emissiezone

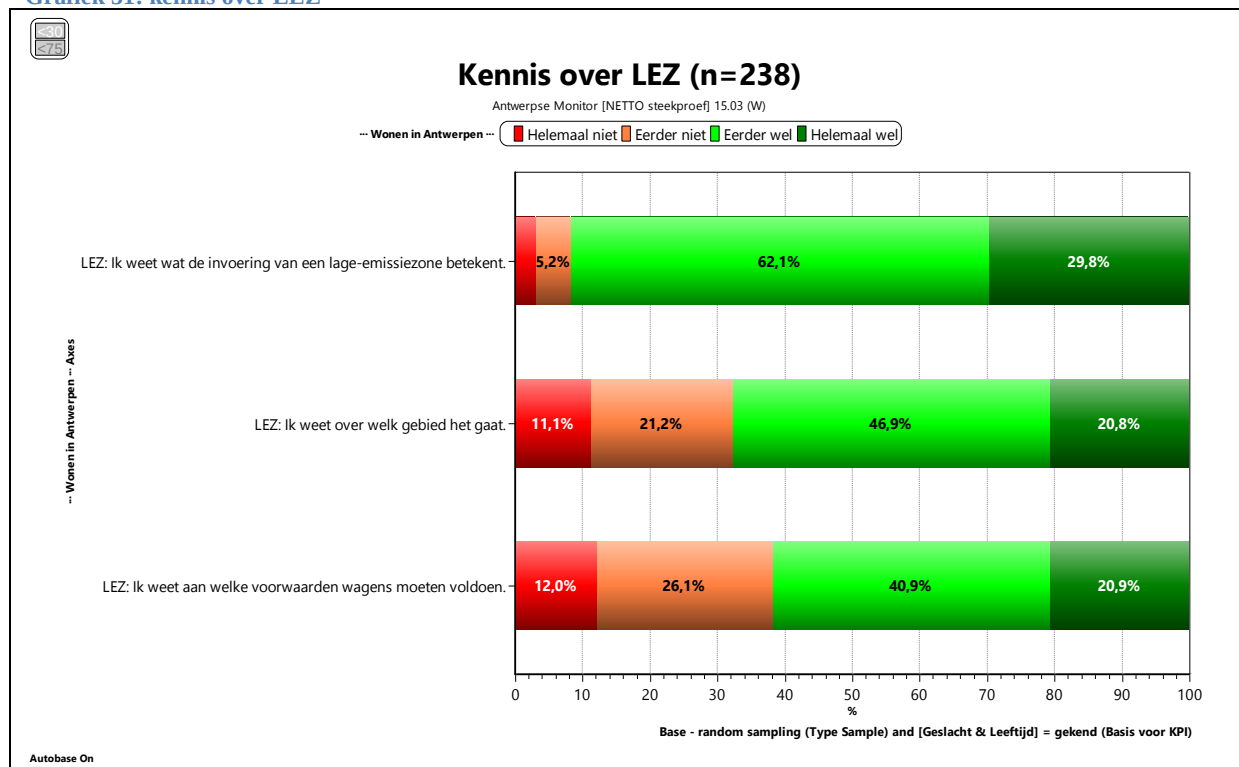
Ter voorbereiding van de campagne over de invoering van de lage emissiezone (LEZ) in de binnenstad van Antwerpen, werden in golf 3 van 2015 een aantal vragen opgenomen. We peilden naar kennis en attitude over LEZ.

In 2015 heeft 44% van de respondenten al op één of andere manier gehoord over de invoering van LEZ in de binnenstad van Antwerpen. De meerderheid was van LEZ op de hoogte via kranten (70%) en radio en TV (60%). Een 24% hoorde ervan via familie, vrienden en ongeveer 15% via sociale media.

Aan de hand van drie stellingen peilden we in welke mate mensen die op de hoogte waren van de invoering van LEZ wisten wat dit precies betekent.

De meerderheid zegt te weten wat de invoering van LEZ betekent, maar het aantal respondenten dat weet wat het precieze gebied is en aan welke voorwaarden wagens moeten voldoen, ligt lager.

Grafiek 31: kennis over LEZ



Verder onderzochten we welke impact de respondenten verwachten van de invoering van de LEZ. Dit deden we aan de hand van de volgende vraag:

28. De stad heeft beslist om een lage-emissiezone in Antwerpen in te voeren. Dit betekent dat wagens die te vervuילend zijn een bepaald deel van de stad (omgeving kernstad en Linkeroever) niet meer zullen mogen in rijden. In de tabel staan een aantal uitspraken over het invoeren van een lage-emissiezone in de stad Antwerpen.

Duid aan met welke van de uitspraken u het meest eens bent.

Als u twijfelt of vindt dat geen van beide uitspraken van toepassing zijn, kruis dan het middelste hokje aan. Probeer zoveel mogelijk een keuze te maken.

De invoering van een lage-emissiezone zal leiden tot een snelle verbetering van de luchtkwaliteit in de stad Antwerpen.	☐	☐	☐	Het zal jaren duren vooraleer een lage-emissiezone de luchtkwaliteit in de stad Antwerpen zal verbeteren.
De lage-emissiezone zal niet leiden tot meer duurzame verplaatsingen. Mensen zullen de wagen evenveel blijven gebruiken.	☐	☐	☐	Door de lage-emissiezone zullen mensen zich meer te voet, met de fiets of met het openbaar vervoer gaan verplaatsen.
De lage-emissiezone moet zo snel mogelijk ingevoerd worden.	☐	☐	☐	Het probleem van vervuilende wagens lost zichzelf op in de loop der jaren. Een lage-emissiezone is niet echt nodig.
De invoering van een lage-emissiezone gaat niet zoveel impact hebben op de uitstoot van fijn stof en roet door voertuigen.	☐	☐	☐	De invoering van een lage-emissiezone zal de uitstoot van fijn stof en roet door voertuigen serieus verlagen.

En dit zijn de resultaten:

- Volgens 43% zal het jaren duren vooraleer een lage-emissiezone de luchtkwaliteit in de stad zal verbeteren; 28% denkt dat het zal leiden tot een snelle verbetering en 29% spreekt zich niet uit.
- 21% denkt dat door LEZ mensen zich meer te voet, met de fiets of met het openbaar vervoer zullen verplaatsen versus 53% dat zegt dat LEZ niet zal leiden tot meer duurzame verplaatsingen; 26% spreekt zich niet uit.
- Voor 39% moet LEZ er zo snel mogelijk komen terwijl 24% stelt dat het probleem van vervuilde wagens zichzelf zal oplossen. 37% heeft hier geen mening over.
- 30% vindt dat LEZ niet zoveel impact gaat hebben op de uitstoot van roet en fijn stof versus 30% dat vindt dat LEZ de uitstoot door voertuigen wel serieus zal verlagen.

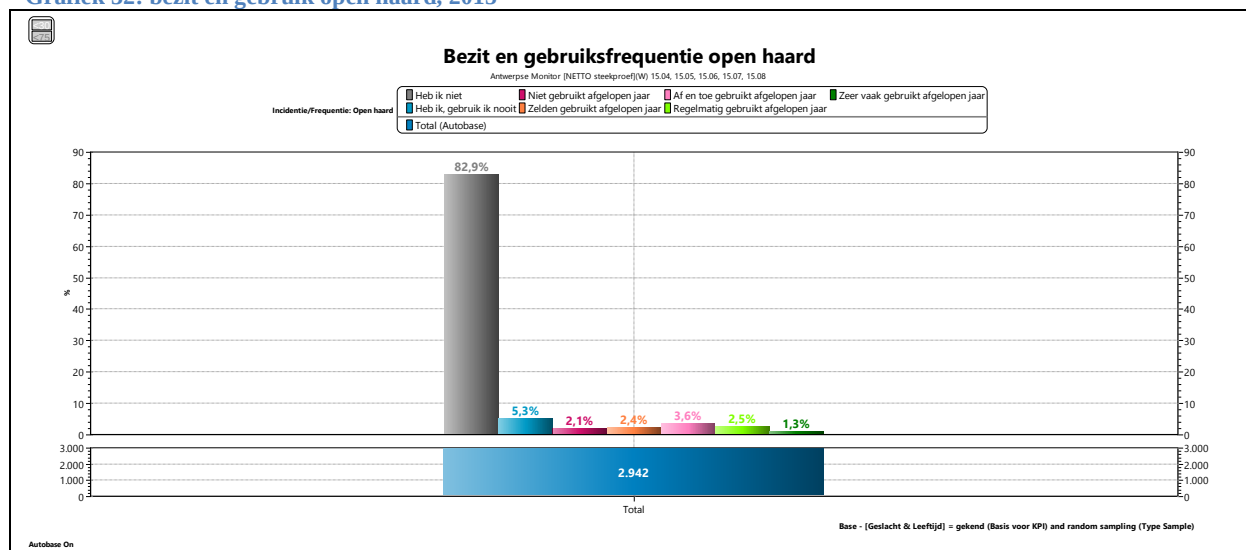
2.3 Gebruik haarden en kachels

Ook haarden en kachels zorgen voor uitstoot van roet in de leefomgeving. Om zicht te krijgen op het bezit en gebruik van open haarden en kachels in Antwerpen, werd vanaf golf 4 van 2015 een vraag opgenomen in de Antwerpse monitor.

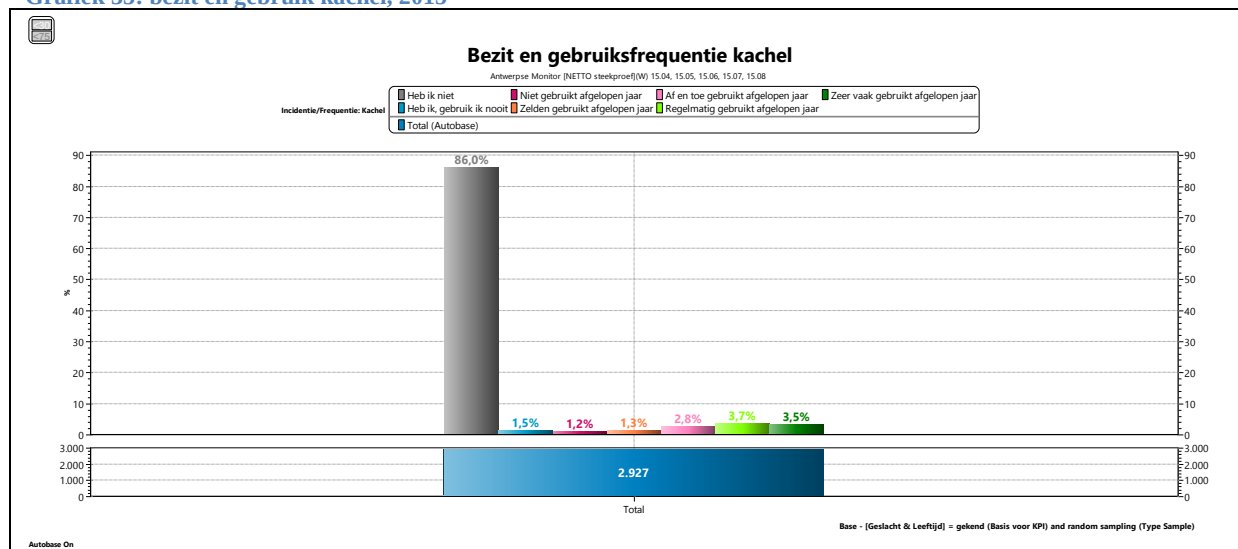
Dit zijn de resultaten voor 2015:

- 83% van de respondenten heeft geen open haard en slechts 7,4% van de respondenten heeft zijn open haard het afgelopen jaar minstens af en toe gebruikt.
- 86% heeft geen kachel en 10% van de respondenten gebruikte zijn kachel minstens af en toe het afgelopen jaar.

Grafiek 32: bezit en gebruik open haard, 2015



Grafiek 33: bezit en gebruik kachel, 2015



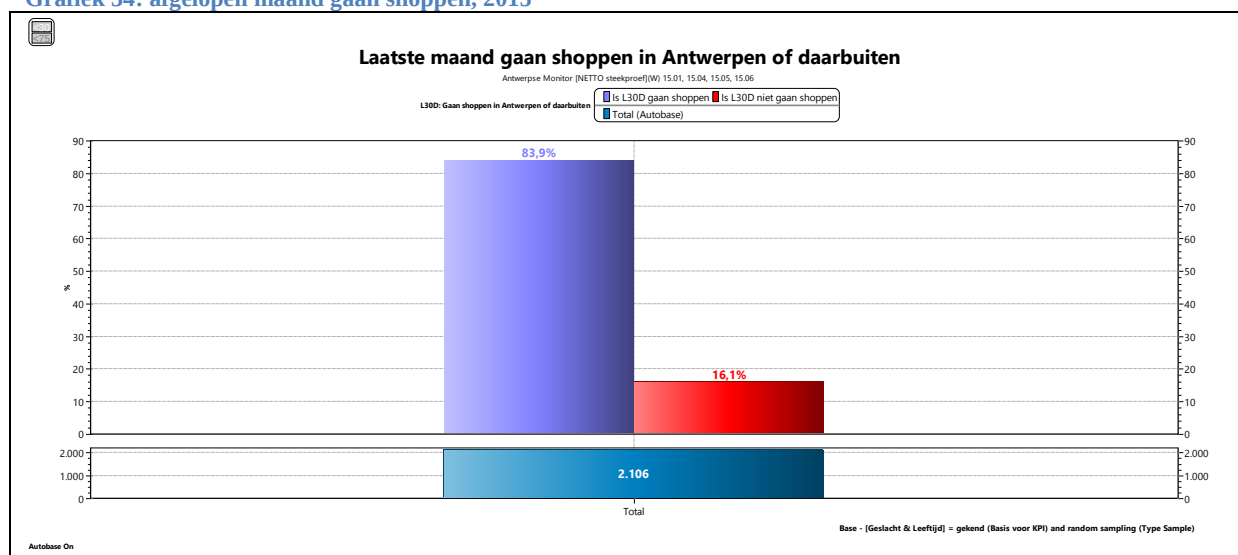
3. Shoppen

In functie van de Winkelzondagen in Antwerpen peilden we naar hoe vaak Antwerpenaars binnen en buiten Antwerpen gaan shoppen, in de week, op zaterdag en op zondag.

De volgende definitie van ‘shoppen’ werd meegegeven: met shoppen bedoelen we *aankopen bij één of meerdere winkels van kleding, schoenen, multimedia, huishoudartikelen, ... maar niet de dagelijkse aankopen of boodschappen zoals bij de bakker, supermarkt enzovoort.*

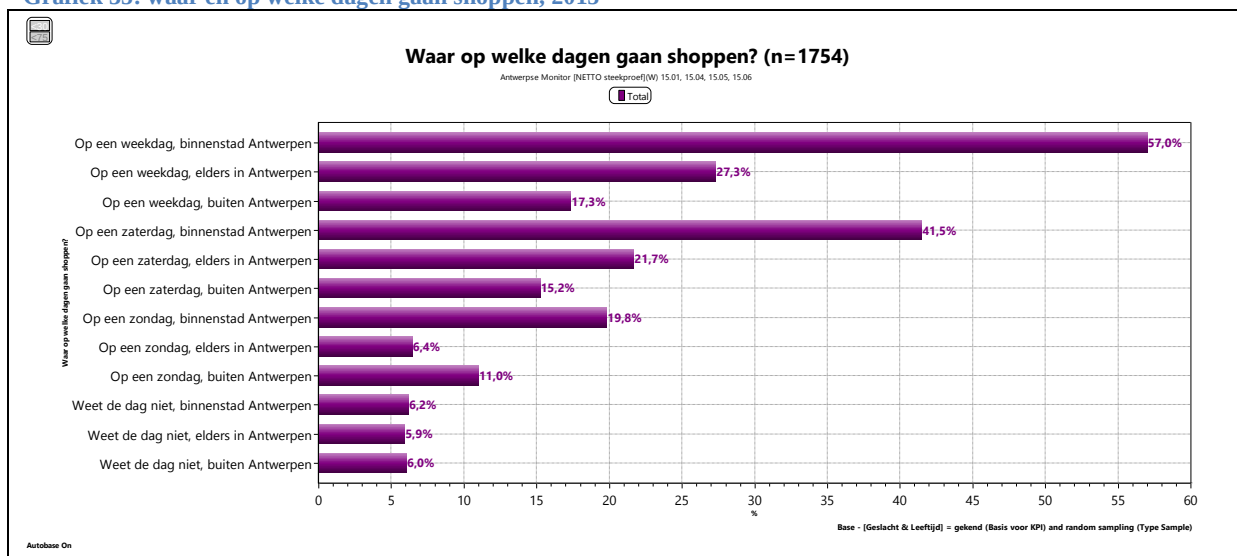
We stellen vast dat in 2015 84% de afgelopen maand ging shoppen.

Grafiek 34: afgelopen maand gaan shoppen, 2015



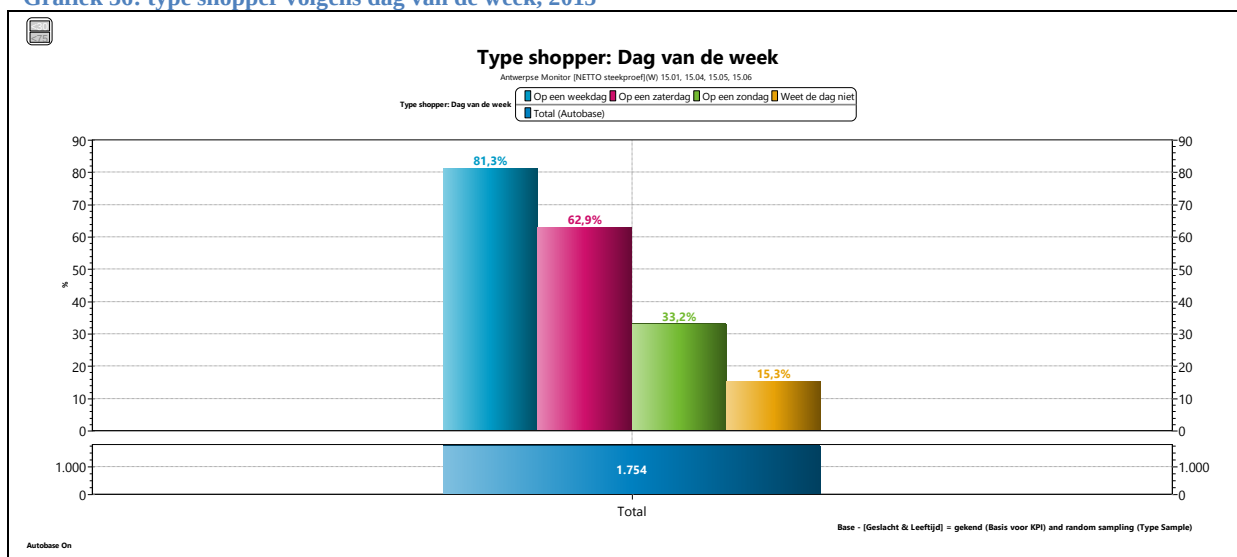
Aan mensen die de afgelopen week gingen shoppen werd verder gevraagd op welke dag(en) en waar ze dat deden. Respondenten konden meerdere opties aankruisen. We zien dat 57% op een weekdag, 41,5% op een zaterdag en 19,8% op een zondag in de binnenstad van Antwerpen ging shoppen.

Grafiek 35: waar en op welke dagen gaan shoppen, 2015



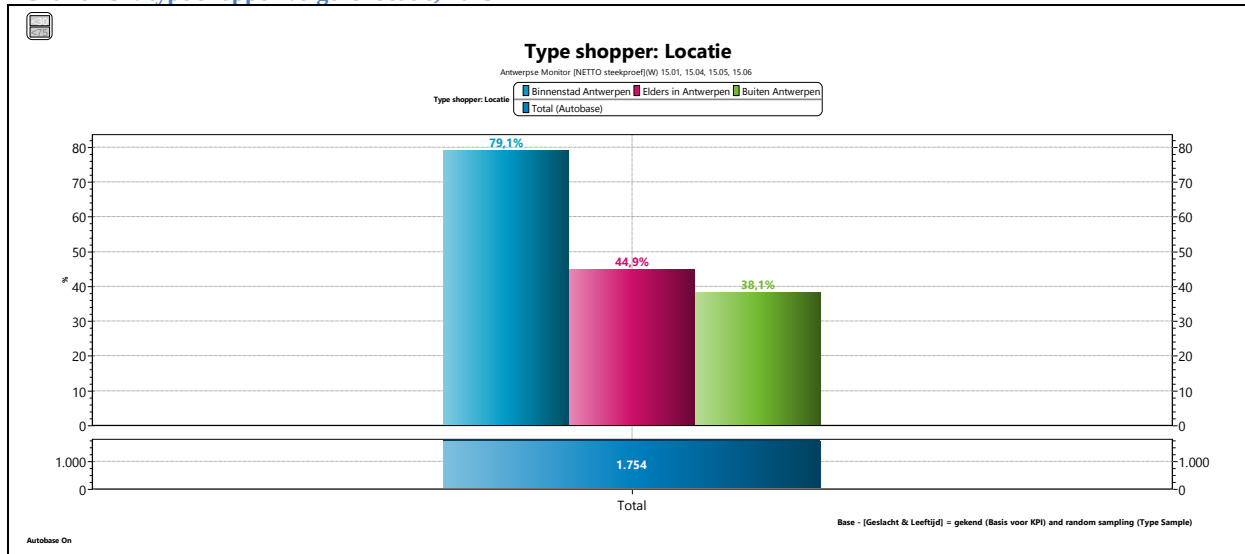
Van wie ging shoppen, ging 81% op een weekday, 63% op een zaterdag en 33% op een zondag shoppen.

Grafiek 36: type shopper volgens dag van de week, 2015



Van wie is gaan shoppen, ging 79% naar de binnenstad; 45% elders in Antwerpen en nog 38% buiten Antwerpen.

Grafiek 37: type shopper volgens locatie, 2015

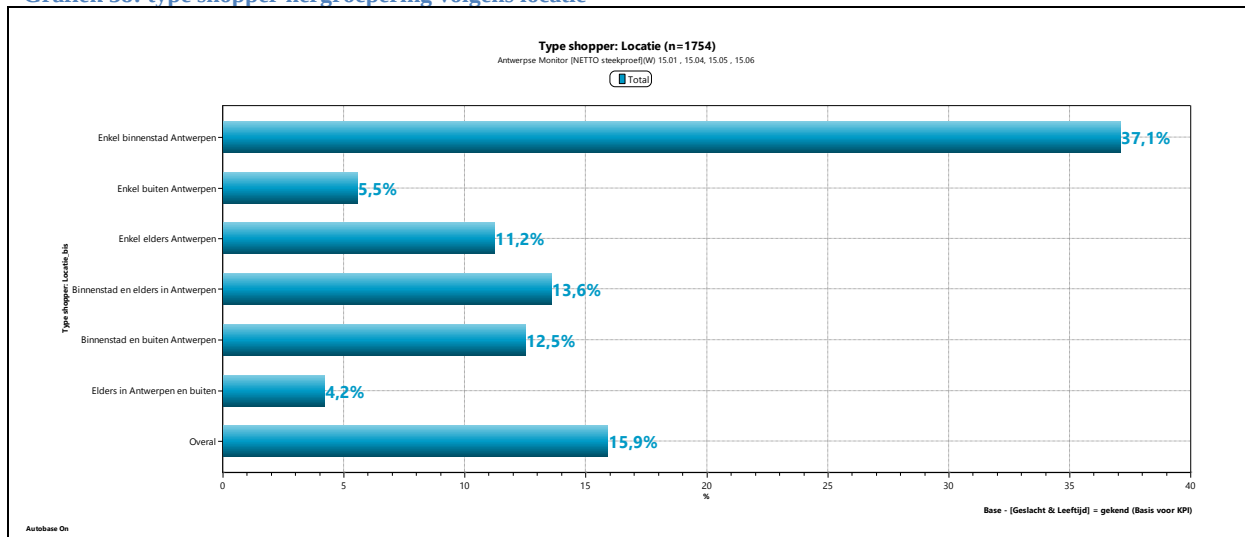


We kunnen de shoppende respondenten hergroeperen in volgende categorieën:

- mensen die enkel in de binnenstad shoppen
- mensen die enkel elders in Antwerpen shoppen
- mensen die enkel buiten Antwerpen shoppen
- mensen die in de binnenstad en buiten Antwerpen shoppen
- mensen die in de binnenstad en elders in Antwerpen shoppen
- mensen die overall shoppen

We stellen dan vast dat 6% enkel buiten Antwerpen shopt.

Grafiek 38: type shopper hergroepering volgens locatie



4. Beweegnorm

Voldoende bewegen is essentieel voor een goede fysieke en mentale gezondheid. De stad Antwerpen hecht veel belang aan een goede gezondheid van de Antwerpenaar en voert allerlei acties en campagnes om iedereen meer of ten minste voldoende aan het bewegen te krijgen.

Om na te gaan of mensen voldoende bewegen, werd een beweegnorm ingevoerd. Via de Antwerpse monitor onderzoeken we hoeveel Antwerpenaren de beweegnorm halen en of de gevoerde acties en campagnes effect hebben: stijgt het aandeel Antwerpenaren dat de beweegnorm haalt in de loop der jaren? De beweegnorm werd voor het eerst gemeten in 2015 via de monitor aan de hand van de vragen die hiervoor ontwikkeld werden door VIGeZ (Vlaams Instituut voor Gezondheidspromotie en Ziektepreventie vzw). Voor de verwerking ervan volgden we de volgende richtlijnen:

RICHTLIJNEN VERWERKING GEGEVENS

De gegevens zet u eerst om in 'MET-minuten'. 1 MET geeft het energieverbruik weer in rust. METs zijn dus een veelvoud van het energieverbruik in rust. Een MET-minuut wordt berekend door de MET-score van een activiteit (bv. wandelen) te vermenigvuldigen met het aantal minuten die je ingevuld hebt.

De MET-scores voor Wandelen = 3.3 METs, voor Matige fysieke activiteiten = 4.0 METs, en voor Zware fysieke activiteiten = 8.0 METs.

Bijgevolg kan je volgende scores maken voor:

- Wandelen MET-minuten/week: $3.3 \times \text{wandelen minuten}^* \times \text{wandelen dagen}$
- Matige MET-minuten/week = $4.0 \times \text{zware fysieke activiteit minuten}^* \times \text{matige dagen}$
- Zware MET-minuten/week = $8.0 \times \text{zware fysieke activiteit minuten}^* \times \text{zware dagen}$
- Totale fysieke activiteit MET-minuten/week = som van scores van Wandelen + Matig + Zware MET-minuten/week

*(*vermenigvuldig het aantal ingevulde uren eerst met 60 en tel daarbij het aantal minuten per dag op)*

Je bent voldoende actief wanneer:

a) je 3 of meer dagen 20 minuten zware fysieke activiteit hebt ingevuld

OF

b) je 5 of meer dagen 30 minuten matige fysieke activiteit of wandelen hebt ingevuld

OF

c) je 5 of meer dagen een combinatie van wandelen, matige fysieke activiteit, zware fysieke activiteit hebt ingevuld waardoor een minimum van 600 MET-minuten/week totale fysieke activiteit is bereikt.

Bron: International Consensus Group for Physical Activity Measurement.

Bron: 10.000 stappenplan op het werk (VIGeZ, 2013)

Aan de hand van deze richtlijnen construeerden we de volgende variabelen:

- **Variabele 1: Zware activiteit (sportnorm):** respondenten die 3 of meer dagen 20 minuten zware fysieke activiteit hebben ingevuld
- **Variabele 2: Matige activiteit:** respondenten die 5 dagen of meer matige fysieke activiteit of wandelen hebben ingevuld
- **Variabele 3: MET-norm:** 5 dagen of meer een combinatie van wandelen, matige fysieke activiteit, zware fysieke activiteit hebben ingevuld waardoor een minimum van 600 MET-minuten/week totale fysieke arbeid is bereikt.
- **Variabele 4: Beweegnorm streng :** respondenten die voldoen aan variabele 1 en variabele 2
- **Variabele 5: Beweegnorm matig :** respondenten die voldoen aan variabele 1 of 2 of 3

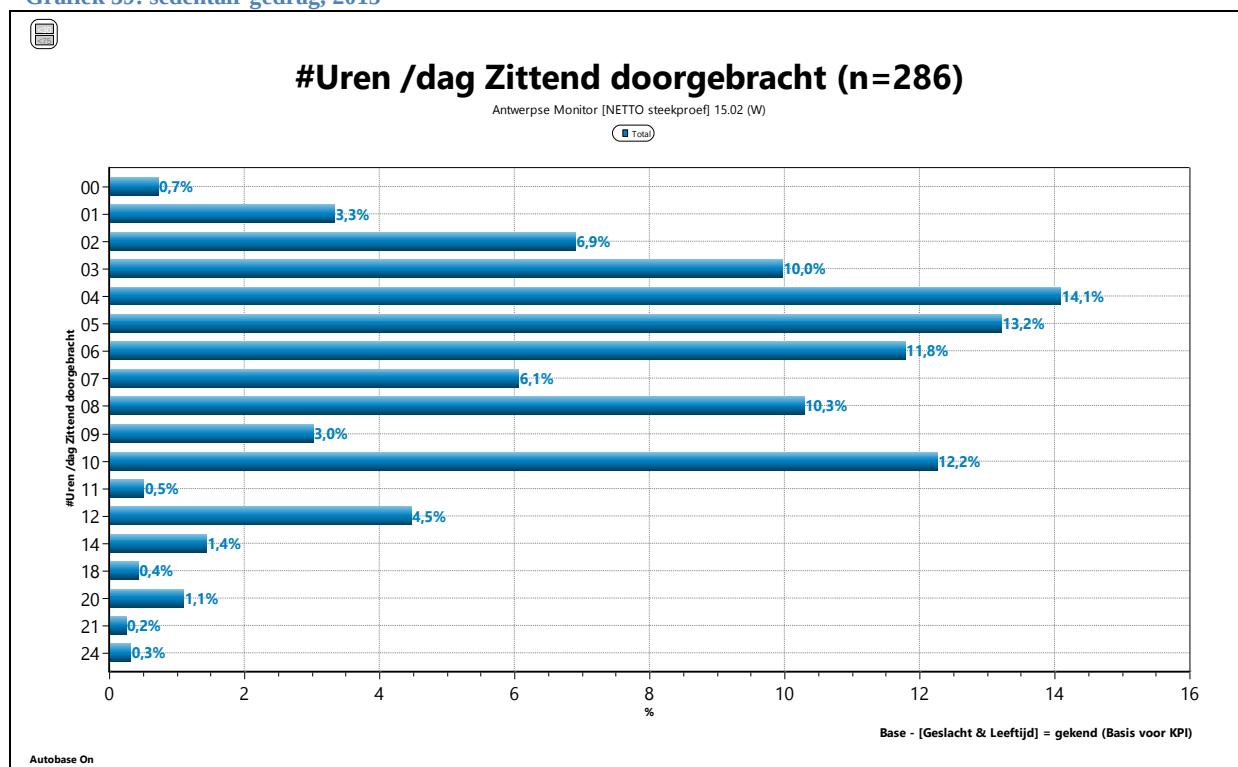
Voor 2015 geeft dit de volgende resultaten:

Tabel 5: beweegnorm, 2015

... Beweegnorm ...	Total
MET: Norm Zware activiteit	
Total (Autobase)	554
Row %	100,00%
Behaalt de 'sportnorm'	155
%	28,00%
Behaalt de norm 'sportnorm' niet	399
%	72,00%
MET: Norm Matige activiteit	
Total (Autobase)	554
Row %	100,00%
Behaalt de norm 'matige activiteit'	398
%	71,80%
Behaalt de norm 'matige activiteit' niet	156
%	28,20%
MET: MET-norm	
Total (Autobase)	554
Row %	100,00%
Behaalt de MET-norm	398
%	71,80%
Behaalt de MET-norm niet	156
%	28,20%
'Beweegnorm STRENG'	
Total (Autobase)	554
Row %	100,00%
Behaalt de 'Beweegnorm Streng'	129
%	23,30%
Behaalt de 'Beweegnorm Streng' niet	425
%	76,70%
'Beweegnorm MATIG'	
Total (Autobase)	554
Row %	100,00%
Behaalt de 'Beweegnorm Matig'	471
%	85,10%
Behaalt de 'Beweegnorm Matig' niet	83
%	14,90%

Naast de beweegnorm is het ook belangrijk om het sedentair gedrag in kaart te brengen. We vragen aan de respondenten hoeveel uur zij per dag gemiddeld zittend doorbrengen. Dit is het resultaat:

Grafiek 39: sedentair gedrag, 2015



5. Evenementen: kennis en participatie, impact op imago stad Antwerpen en draagkracht voor evenementen in Antwerpen

5.1 Kennis van en participatie aan evenementen

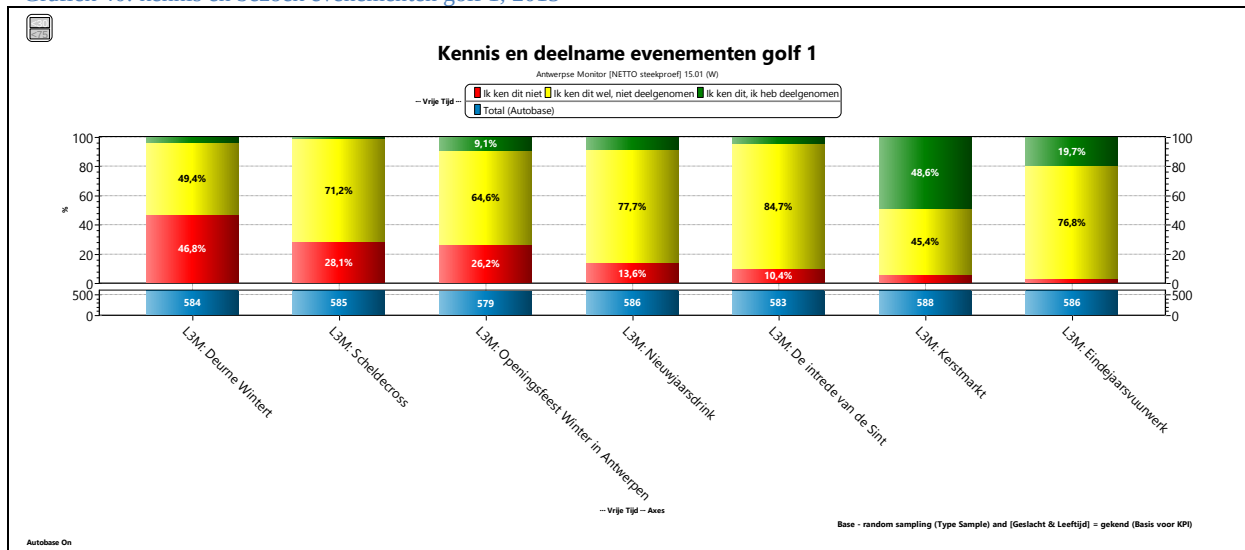
In 2015 werd kennis en deelname aan de volgende evenementen gemeten:

- **Golf 1:** Scheldecross, Openingsfeest Winter in Antwerpen, Kerstmarkt, Nieuwjaarsvuurwerk, Sint-intrede, Nieuwjaarsdrink, Deurne Wintert
- **Golf 2:** Chinees Nieuwjaar, Kerstboomverbranding, Dag van het Deeltijds Kunstonderwijs, BNP Paribas Fortis Diamond Games, Expo Heilige plaatsen, heilige boeken, Winkelzondag
- **Golf 3:** Ganzenrijden in Berendrecht-Zandvliet-Lillo en Ekeren, Antwerp Urban Trail, Jeugdboekenweek, Openingsfeest 450 jaar Stadhuis, Beker van België Volleybal, Voeten in de sluis-event, Winkelzondag
- **Golf 4:** Scheldeprijs, DVV Antwerpen 10 Miles & Marathon, Lentepoets Opsinjoren, 10 jaar Permeke, Tulpenpluk, Antwerpen Vertelt, Liefhebber Kunstenfestival Week van de amateurkunsten, Winkelzondag
- **Golf 5:** BorgerRio, World Ports Classic, Burendag, Expo 450 jaar Stadhuis, Sinksenfoor, De Reuzen van Royal de Luxe, Antwerpen Proeft, Bloementapijt Grote Markt, Winkelzondag
- **Golf 6:** 11-juli viering in de stad en de districten, Antwerp Triatlon Iron Man, Museumnacht, Antwerpen Zingt, Lillo Boekendorp, Na-Tour Derny, Summerfestival, tentoonstelling Dries Van Noten in het MoMu, Derde Rit Tour de France, Rubens Privé, Sinksenfoor, Winkelzondag

- **Golf 7:** Zomer van Antwerpen, Bollekesfeest, Jazz Middelheim, Cultuurmarkt Vlaanderen, Bevrijdingsfeesten in de stad en de districten, Sportopia, Laundry Day, Winkelzondag, Antwerp Pride, Zuiderse foodmarket Djemaa El Fna, Schaal Sels en openingsfeest Bredabaan Merksem
- **Golf 8:** Studay, Open Monumentendag, Winkelzondag, Boekenbeurs in Antwerp Expo, Antwerpen Autovrij, Vlaamse Havendag, Geitenstoet Wilrijk, Kasteelfeesten Ekeren, Antwerp Race, Drakenbootfestival, Water-Rant

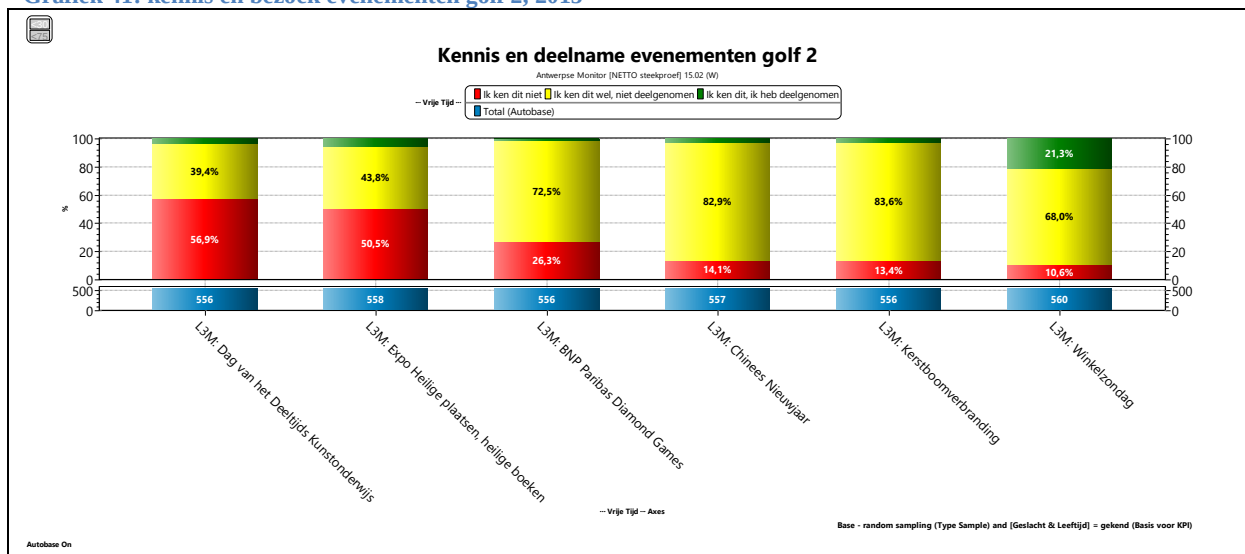
Het Eindejaarsvuurwerk en de Kerstmarkt zijn de meest gekende en bezochte evenementen in golf 1. Deurne Wintert is het minst gekende en de Scheldecross het minst bezochte evenement van deze golf.

Grafiek 40: kennis en bezoek evenementen golf 1, 2015



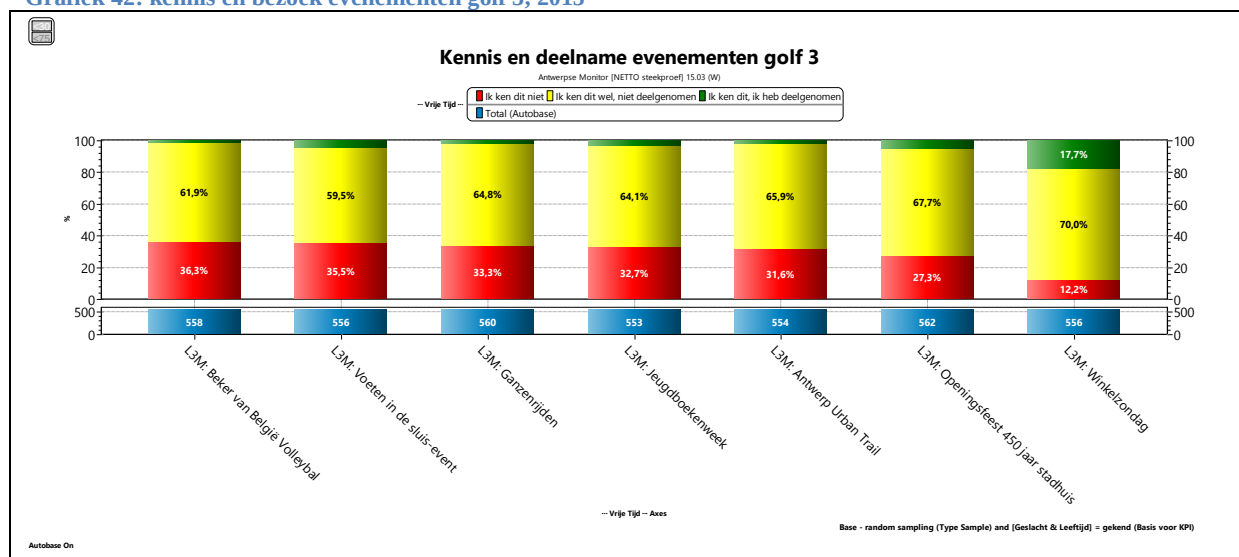
Het meest gekende en bezochte evenement in golf 2 was de Winkelzondag. Dag van het Deeltijds Kunstonderwijs en de Expo Heilige plaatsen, heilige boeken zijn het minst gekend.

Grafiek 41: kennis en bezoek evenementen golf 2, 2015



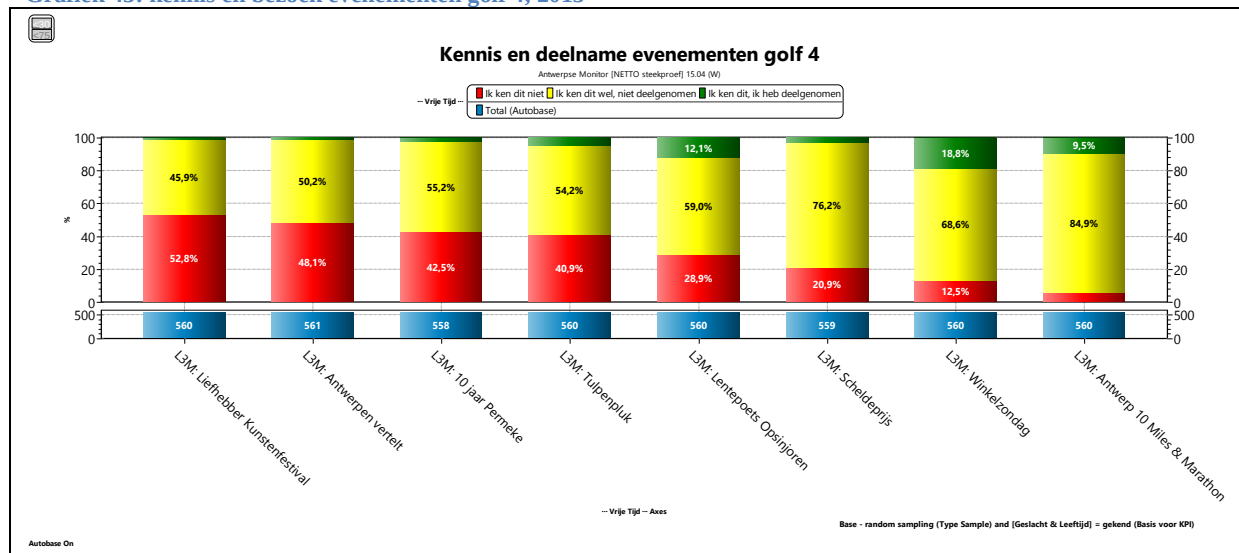
In golf 3 is opnieuw de Winkelzondag het best gekend. Op de 2^{de} plaats qua kennis staat het Openingsfeest van 450 jaar Stadhuis.

Grafiek 42: kennis en bezoek evenementen golf 3, 2015



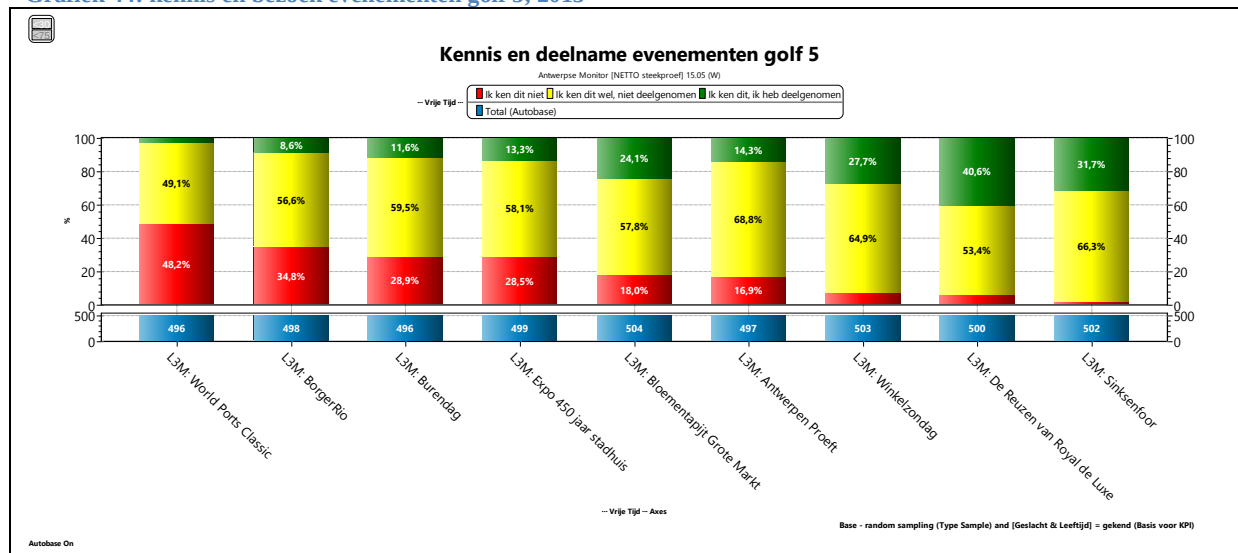
In golf 4 blijkt dat de DVV Antwerp Ten Miles & Marathon nog beter gekend is dan de Winkelzondag.

Grafiek 43: kennis en bezoek evenementen golf 4, 2015



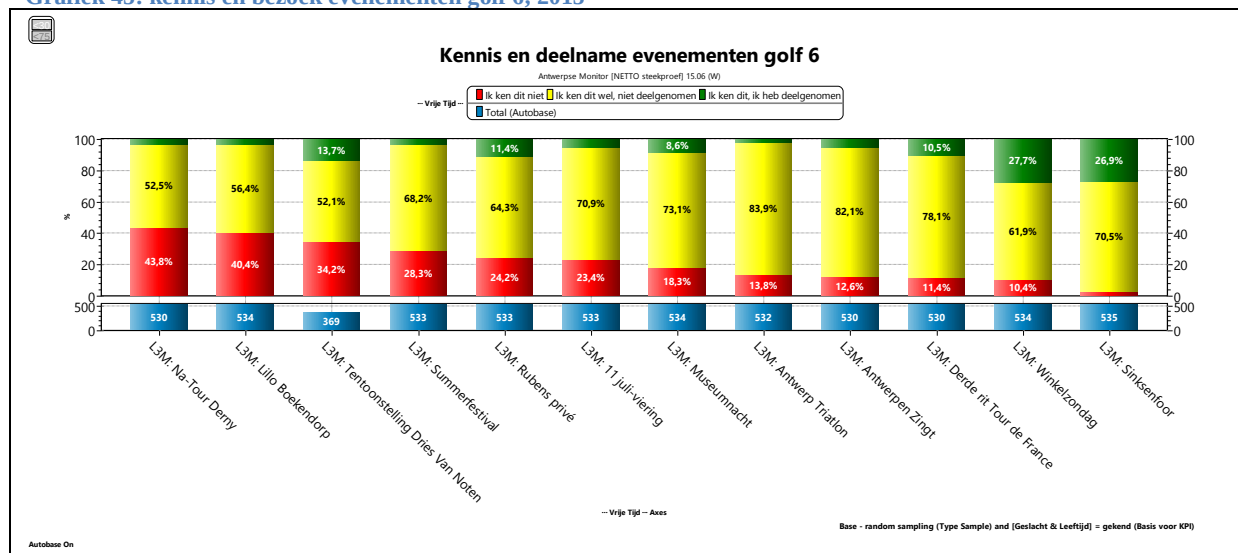
In golf 5 verslaan de Sinksenfoor en De Reuzen van Royal de Luxe de Winkelzondag die deze keer op de 3^{de} plaats komt te staan. De Reuzen brachten de meeste bezoekers op de been, ongeveer 41% van de respondenten kwamen naar De Reuzen kijken. Ze halen hiermee bijna het niveau van de Kerstmarkt dat 48% van de respondenten trekt (zie golf 1).

Grafiek 44: kennis en bezoek evenementen golf 5, 2015



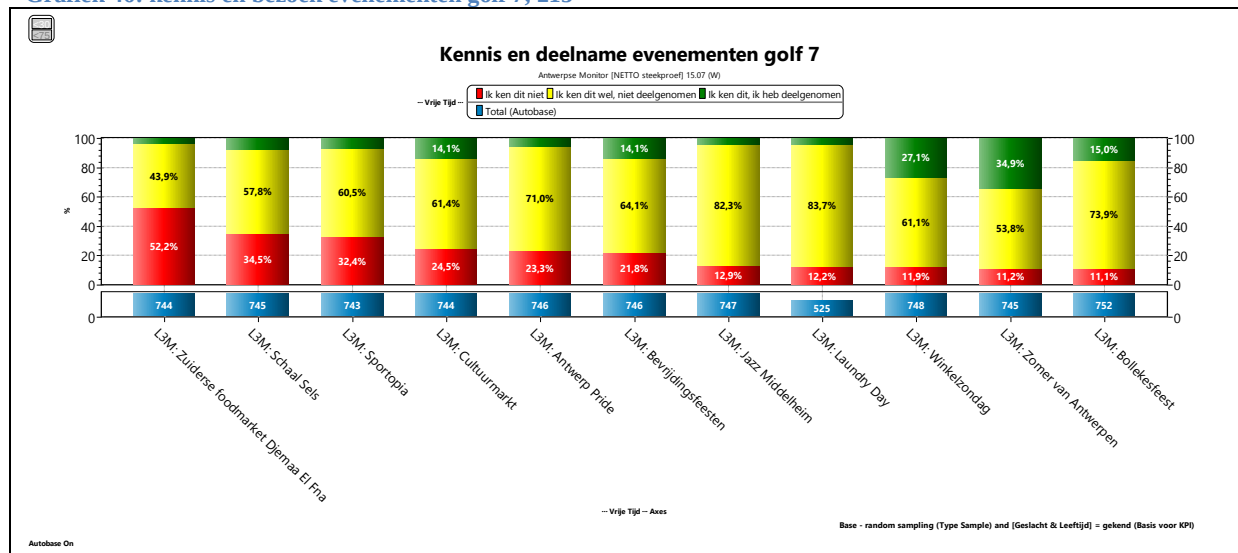
De Sinksenfoor komt er ook in golf 6 als meest bekende evenement uit en trekt ongeveer evenveel bezoekers als de Winkelzondag. Andere evenementen die wel wat respondenten trokken, zijn de Tentoonstelling Dries Van Noten, Rubens Privé en de Derde rit van de Tour de France.

Grafiek 45: kennis en bezoek evenementen golf 6, 2015



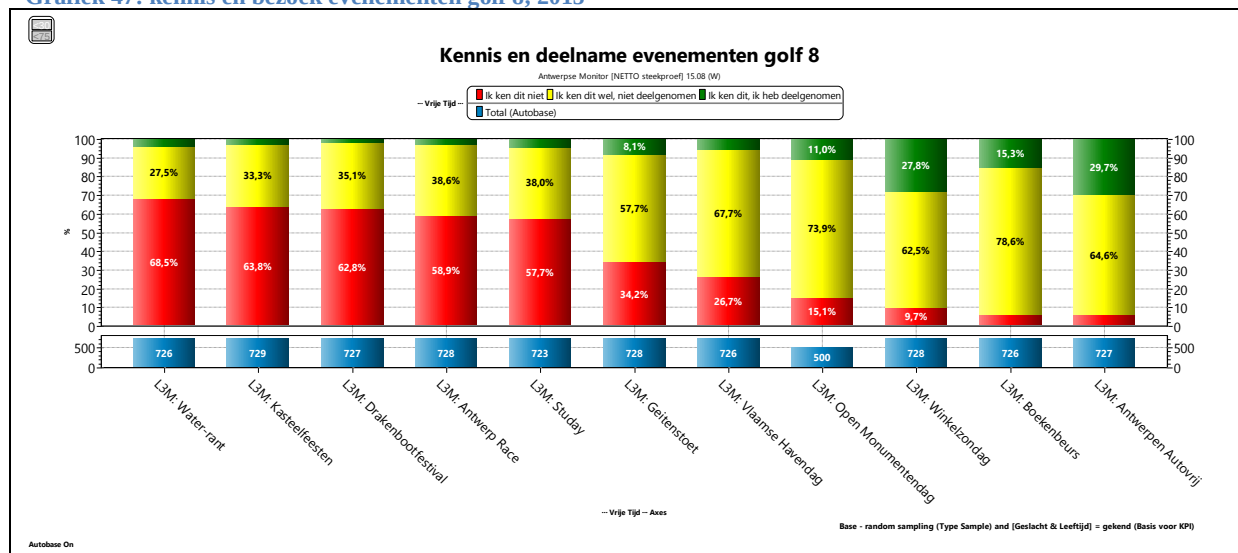
Qua kennis zien we in golf 7 een gedeelde eerste plaats: Bollekesfeest, Zomer van Antwerpen en de Winkelzondag, op de voet gevolgd door Laundry Day en Jazz Middelheim. De Zomer van Antwerpen bracht het meeste volk op de been, gevolgd door de Winkelzondag. Bollekesfeest, de Bevrijdingsfeesten en de Cultuurmarkt Vlaanderen scoren quasi gelijk qua aandeel bezoekers.

Grafiek 46: kennis en bezoek evenementen golf 7, 215



Meest gekend in golf 8 waren Antwerpen Autovrij en de Boekenbeurs. Antwerpen Autovrij is het meest bezocht, op de voet gevolgd door de Winkelzondag. Een 15% van de respondenten bezoekt de Boekenbeurs.

Grafiek 47: kennis en bezoek evenementen golf 8, 2015



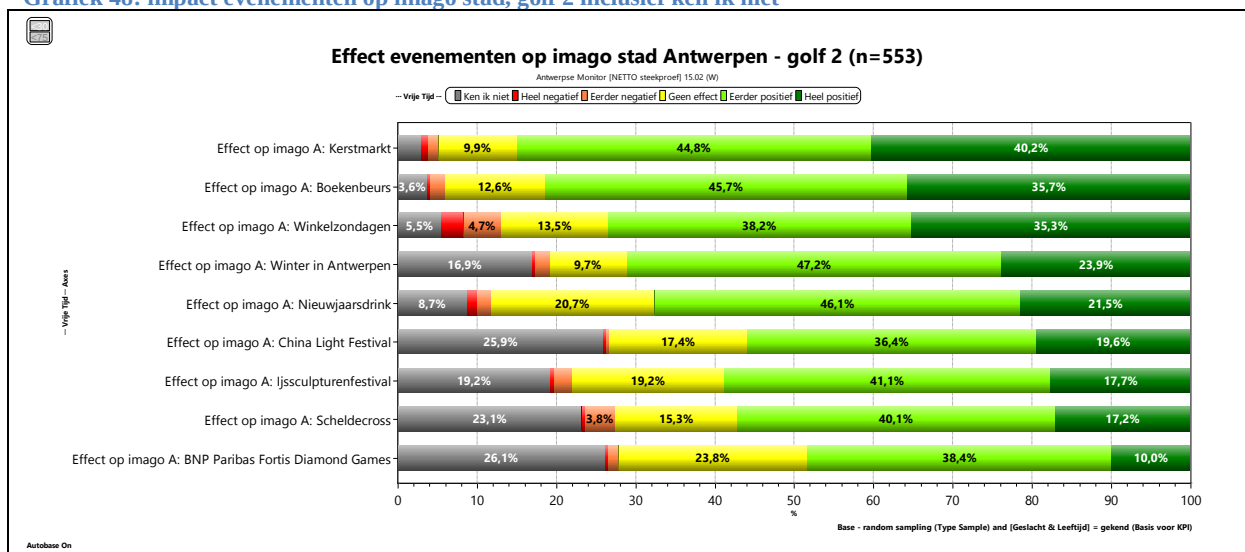
5.2 Impact van evenementen op imago stad Antwerpen

Om de twee golven vragen we aan de respondenten welke impact bepaalde evenementen volgens hen hebben op het imago van Antwerpen. In 2015 kwam dit aan bod in de golven 2, 4, 6 en 8.

We geven per golf telkens eerst de grafiek inclusief de categorie ‘ken ik niet’. Daarna geven we de grafiek met enkel de mening van de respondenten die het evenement kennen.

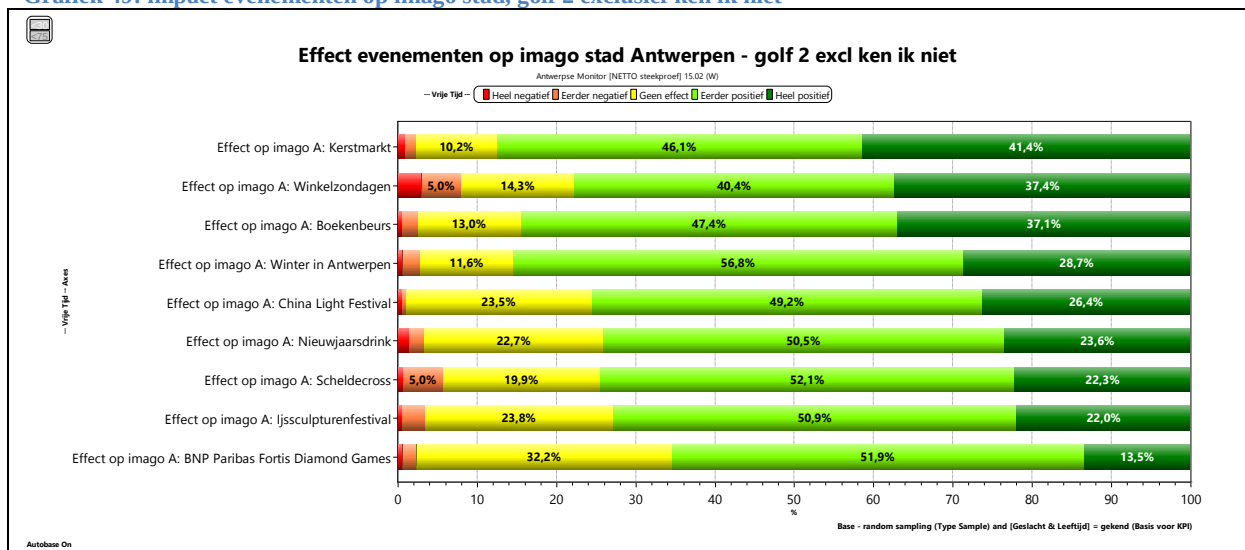
Voor golf 2 komt de Kerstmarkt er uit als evenement met de meest positieve uitstraling op het imago van de stad, kort gevolgd door de Boekenbeurs en de Winkelzondagen. Hoewel de Winkelzondagen voor de meerderheid een positief effect hebben, zien we dat dit evenement, net als de Scheldecross, het grootste aandeel respondenten heeft dat vindt dat het een negatief effect heeft op het imago van de stad.

Grafiek 48: impact evenementen op imago stad, golf 2 inclusief ken ik niet



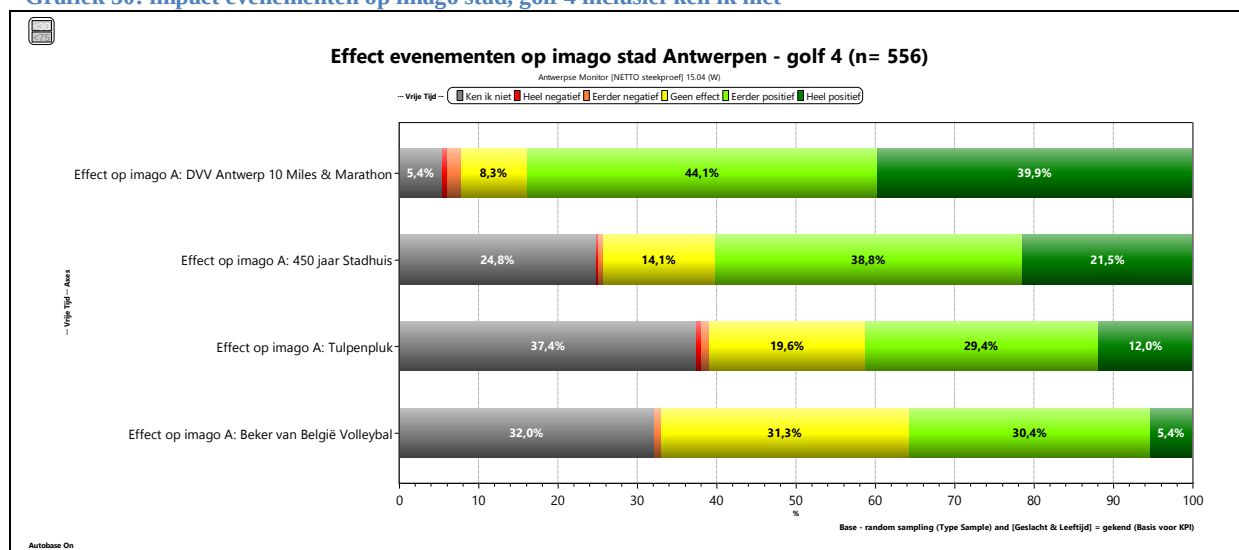
Kijken we enkel naar de mensen die de evenementen kennen, dan krijgen we een gelijkaardig beeld.

Grafiek 49: impact evenementen op imago stad, golf 2 exclusief ken ik niet



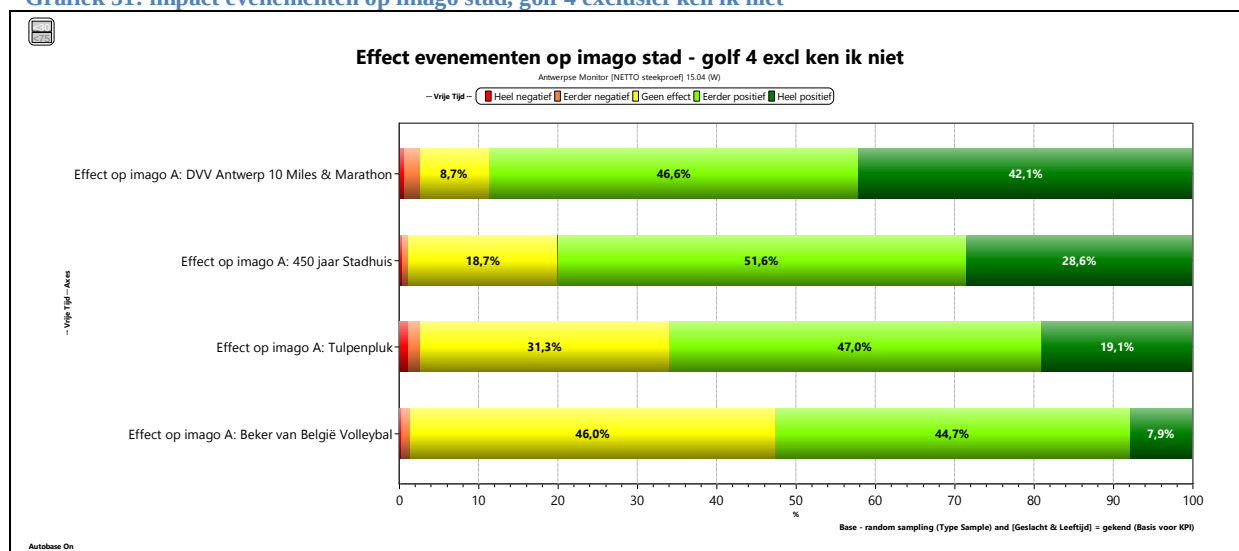
Van de evenementen bevraagd in golf 4, zien we dat de DVV Antwerp 10 Miles & Marathon koploper is wat betreft een positieve uitstraling op het imago van Antwerpen.

Grafiek 50: impact evenementen op imago stad, golf 4 inclusief ken ik niet



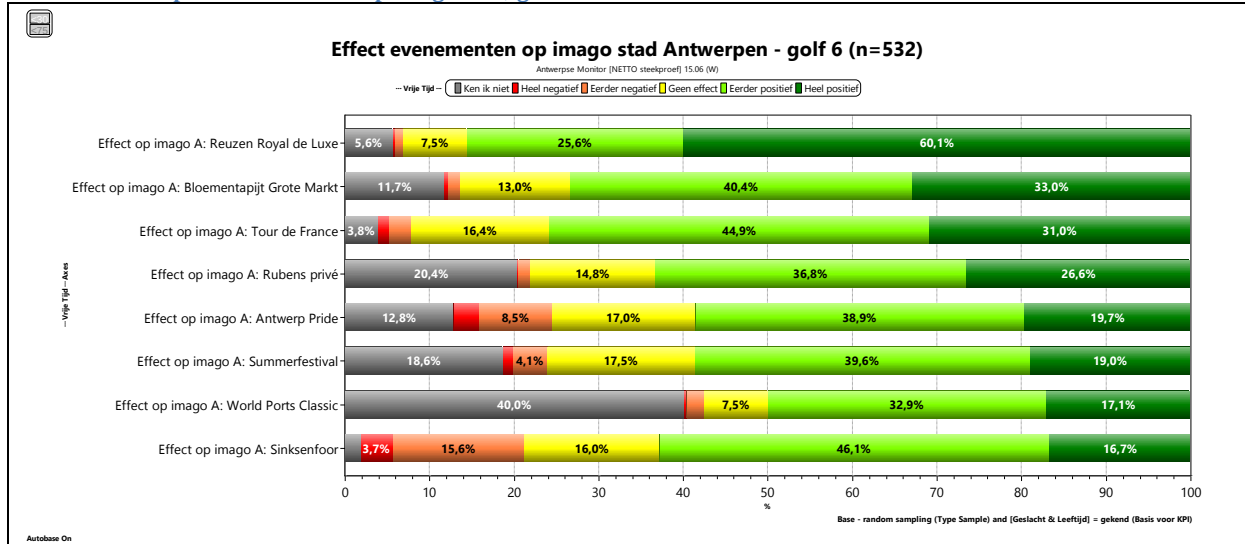
En ook bij enkel de mensen die de evenementen kennen, is het resultaat vergelijkbaar met hierboven.

Grafiek 51: impact evenementen op imago stad, golf 4 exclusief ken ik niet



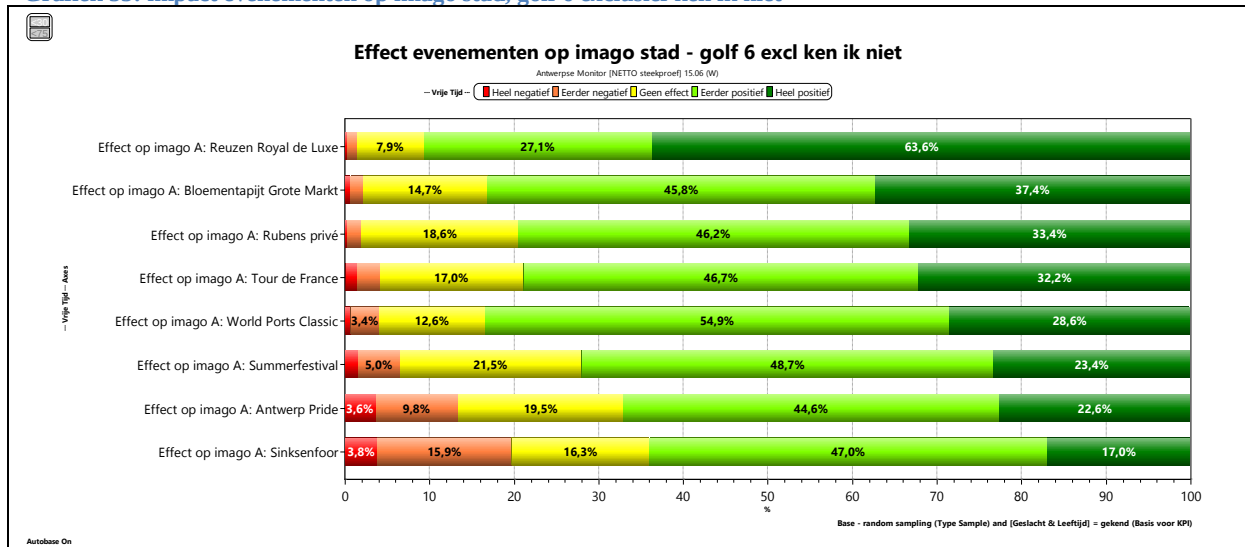
Van de evenementen in golf 6 gaan De Reuzen van Royal de Luxe met de eerste plaats lopen. Het Bloementapijt op de Grote Markt en de Tour de France, gevolgd door Rubens Privé nemen een gedeelde 2^{de} plaats en 3^{de} plaats in. De Sinksenfoor, Antwerp Pride en Summerfestival kennen een vrij negatieve score.

Grafiek 52: impact evenementen op imago stad, golf 6 inclusief ken ik niet



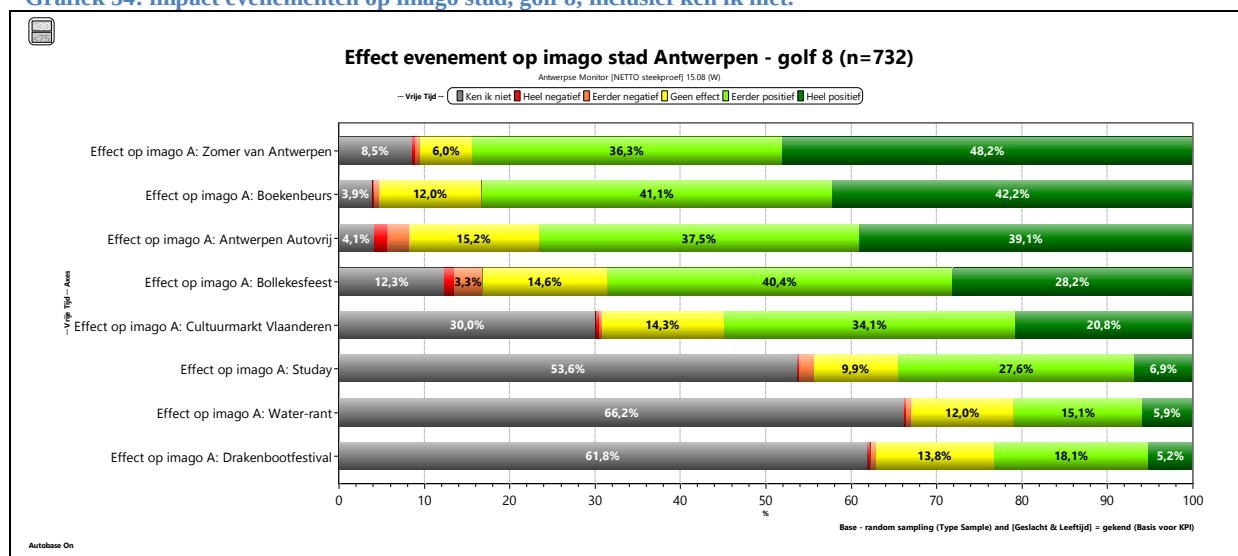
We zien hier wel wat verschuiven in de rangorde wanneer we enkel de mensen die de evenementen kennen in ogenschouw nemen.

Grafiek 53: impact evenementen op imago stad, golf 6 exclusief ken ik niet

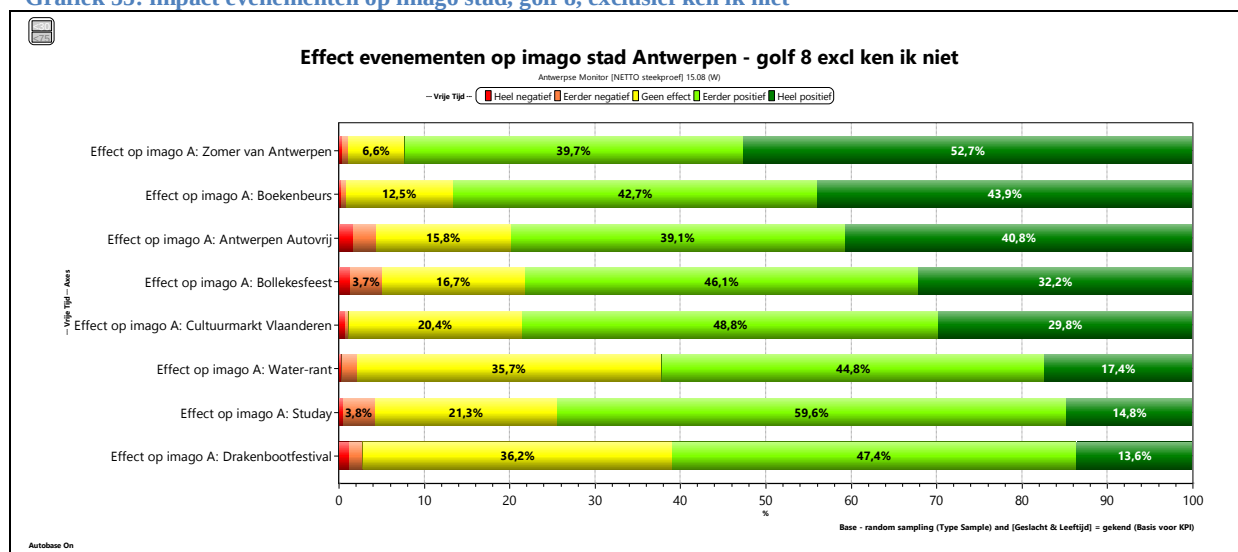


In golf 8 ten slotte zien we als top 3 van evenementen met de meest positieve uitstraling op het imago van de stad: Zomer van Antwerpen, de Boekenbeurs en Antwerpen Autovrij. Het Bollekesfeest komt op de 4^{de} plaats maar daar zien we ook een groter aandeel respondenten dat vindt dat het Bollekesfeest een negatief effect heeft op het imago van de stad. Ook bij Studay en Antwerpen Autovrij zien we een relatief grotere negatieve score.

Grafiek 54: impact evenementen op imago stad, golf 8, inclusief ken ik niet.



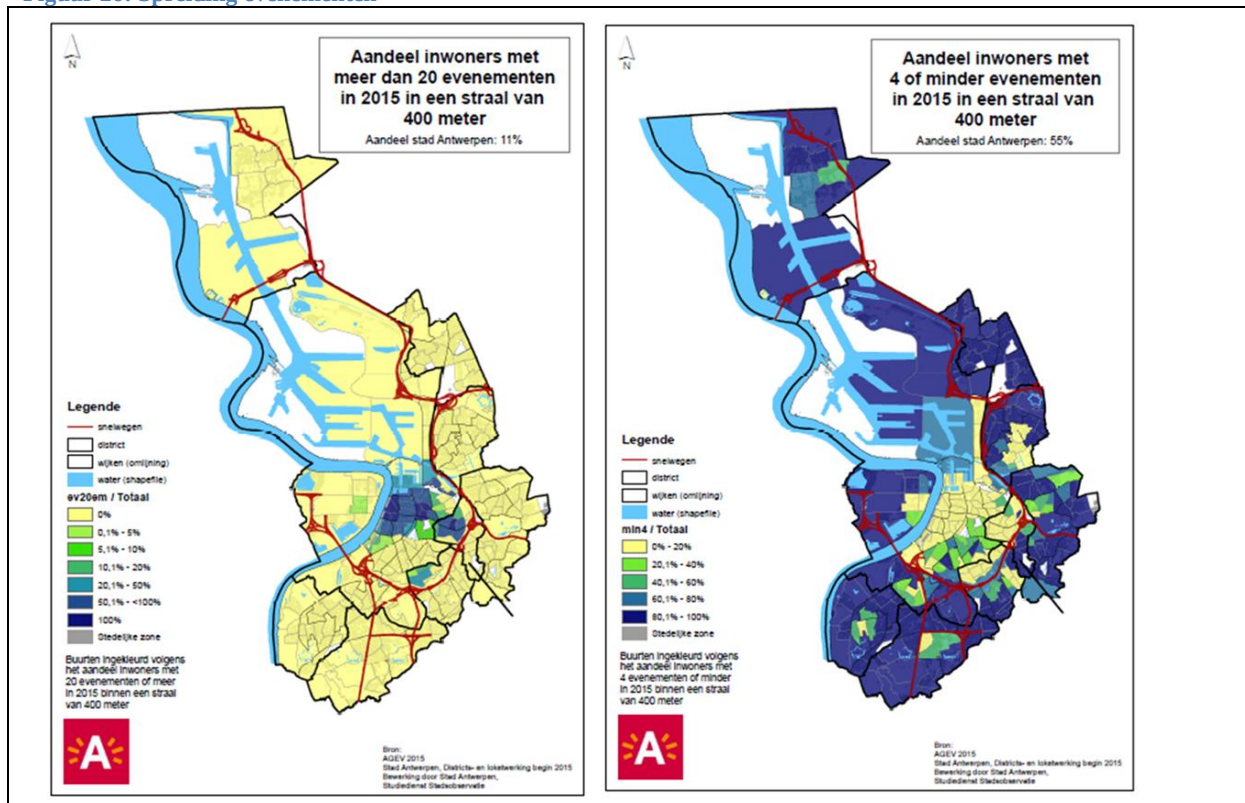
Grafiek 55: impact evenementen op imago stad, golf 8, exclusief ken ik niet



5.3 Draagkracht van evenementen

In onze stad worden veel evenementen georganiseerd. Idealiter zijn die evenementen goed gespreid zodat de lusten en lasten ervan niet steeds bij dezelfde bewoners terecht komen. Om dit te voorkomen wordt er gewerkt met een spreidingsplan. In de volgende afbeelding zien we de spreiding van de evenementen over de stad. We stellen vast dat vooral in het centrum een groter aandeel inwoners meer dan 20 evenementen in een straal van 400 meter meemaken.

Figuur 26: Spreiding evenementen



Daarnaast vragen we ons af hoe de subjectieve beleving van inwoners is over het aantal evenementen in hun buurt en of deze samenhangt met het reëel aantal georganiseerde evenementen.

Om dit na te gaan werden in de Antwerpse monitor vanaf golf 3 volgende vragen gesteld.

Bij het deel 'Wonen', na de vraag 'Wat vindt u van uw buurt als woonomgeving':

Vindt u dat er in uw buurt te weinig, te veel of voldoende plein-, parkevenementen en festivals georganiseerd worden? Duid één antwoord aan.

- te weinig
- te veel
- voldoende
- geen mening

Bij het deel 'Vrije tijd':

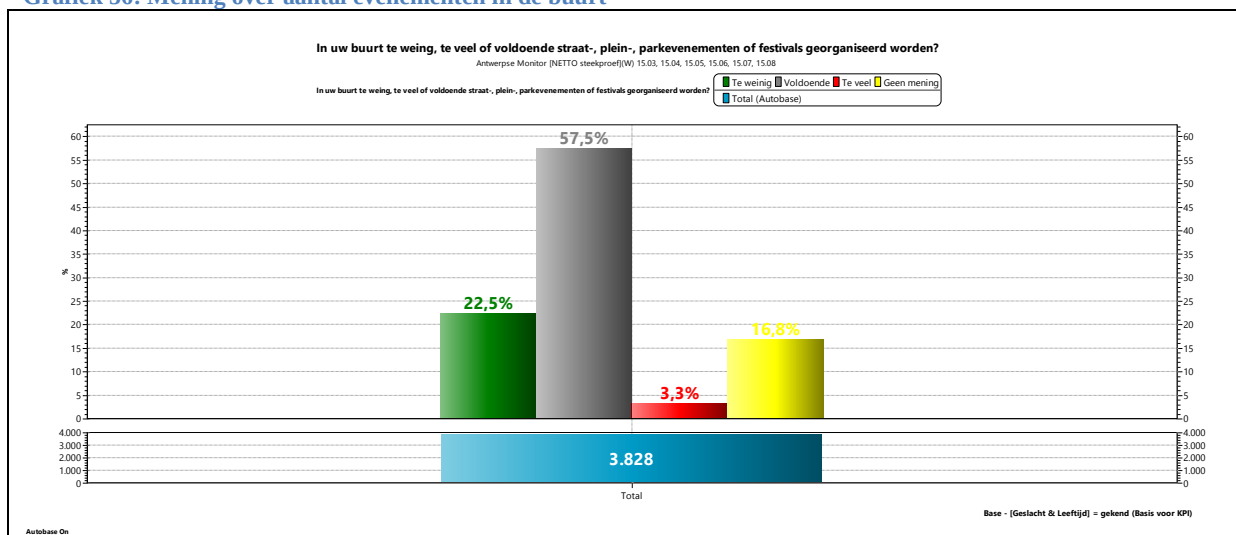
'Hoe vaak hebt u de afgelopen maand in uw vrije tijd...' als nieuw item toevoegen: een plein-, parkevenement of festival bezocht

Bij het deel 'Properheid en veiligheid', via de vraag:

'Duid voor elk van de volgende problemen aan in welke mate u er de afgelopen maand zelf last van hebt ondervonden in uw buurt', als nieuw item toevoegen: overlast van plein-, parkevenementen of festivals

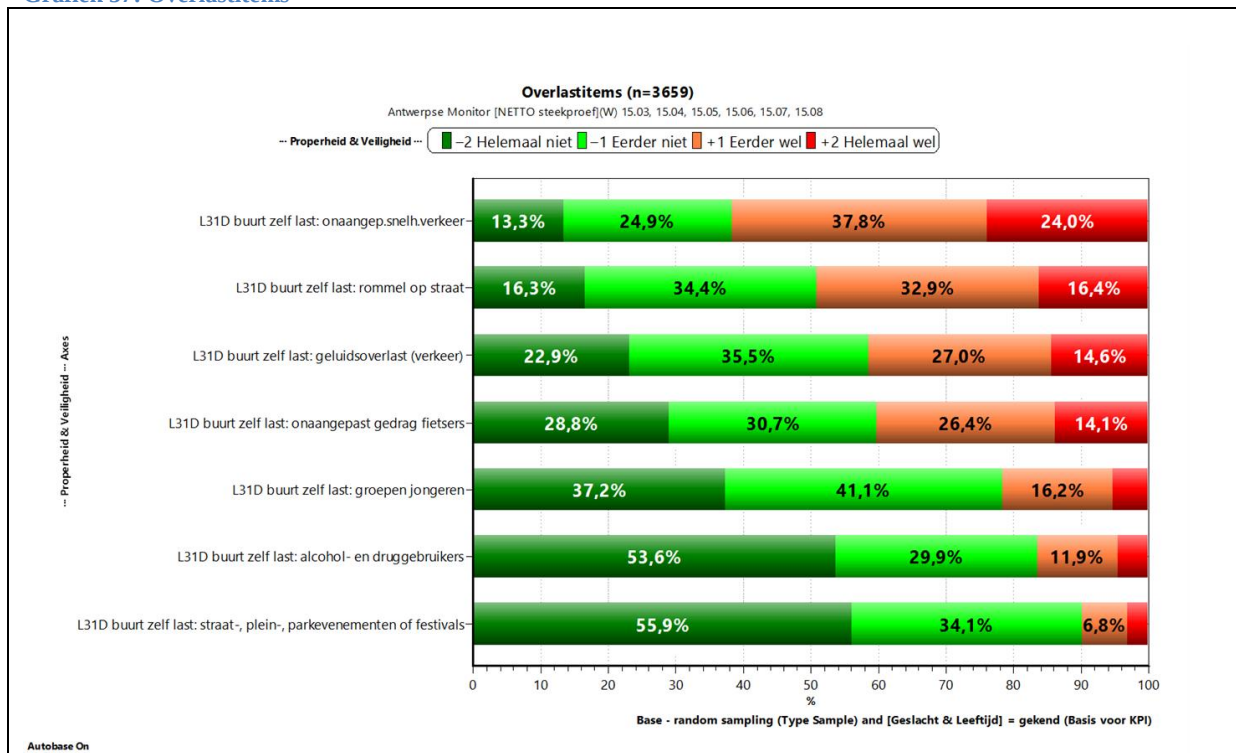
We stellen vast dat slechts 3% vindt dat er te veel evenementen in de buurt worden georganiseerd. 58% vindt dat er voldoende zijn; 22% te weinig en nog 17% van de respondenten heeft geen mening.

Grafiek 56: Mening over aantal evenementen in de buurt



Eén op 10 respondenten zegt overlast te ondervinden van evenementen. In het lijstje met overlastitems is dit dus het item dat het minste hinder veroorzaakt.

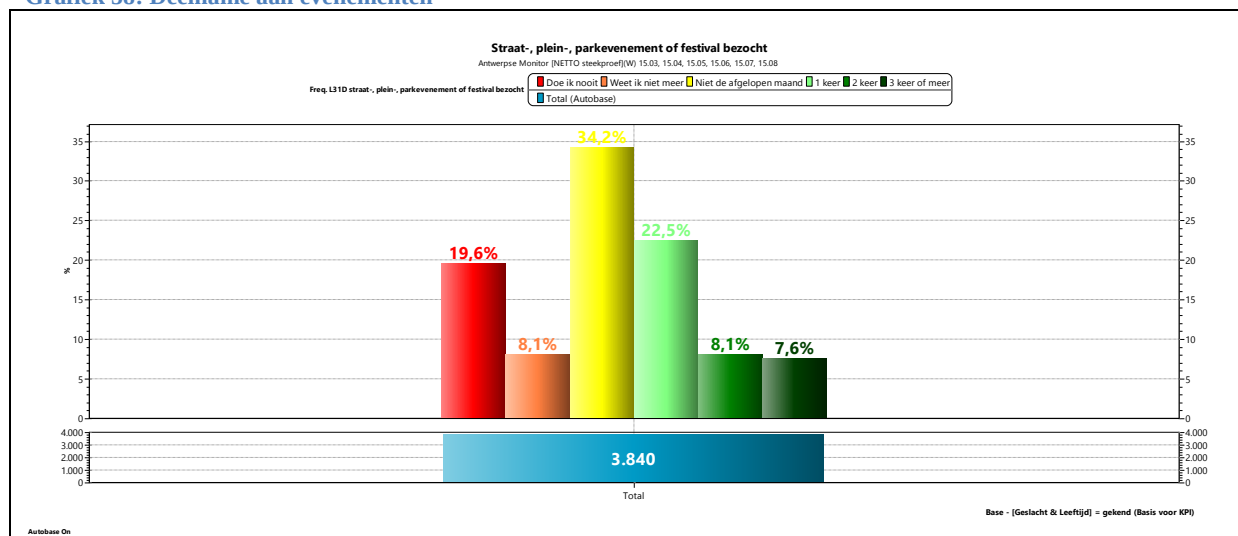
Grafiek 57: Overlastitems



Opvallend is nog dat de groep 56-65-jarigen iets meer overlast ervaart dan de andere leeftijdsgroepen.

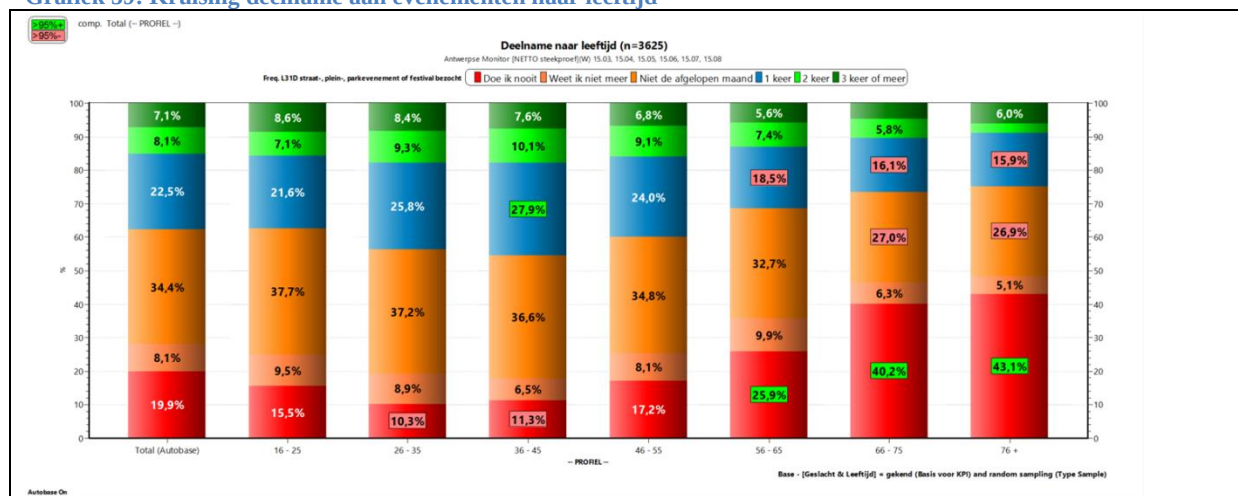
Qua deelname blijkt uit de volgende grafiek dat globaal gezien 20% nooit deelnam aan evenementen. 38% nam deel aan één of meerdere evenementen.

Grafiek 58: Deelname aan evenementen



Uit de volgende grafiek blijkt dat de deelname aan evenementen daalt met de leeftijd.

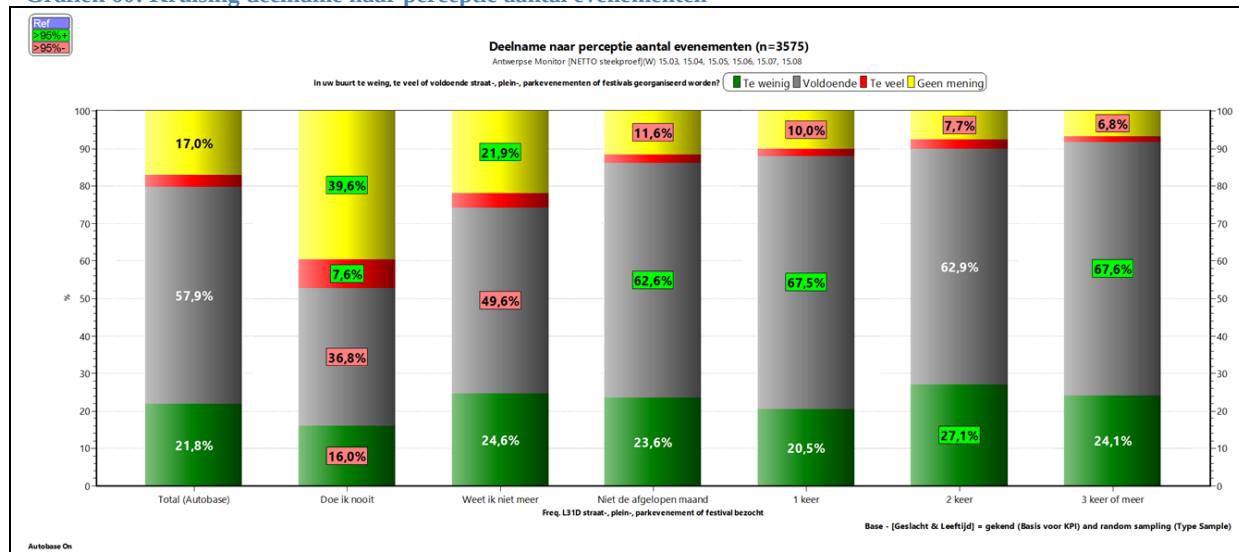
Grafiek 59: Kruising deelname aan evenementen naar leeftijd



Verder stellen we vast dat deelnemers aan evenementen vaker wonen in Antwerpen Centrum, Antwerpen Noord en Borgerhout binnen de Singel. Ze zijn vaker langgeschoold en alleenstaand met kinderen en hebben vaker kinderen jonger dan 6 jaar.

Wanneer we de deelname aan evenementen kruisen met de perceptie, stellen we vast dat de mening over het aantal evenementen meer uitgesproken is bij mensen die vaker aan evenementen deelnamen.

Grafiek 60: Kruising deelname naar perceptie aantal evenementen



Wanneer we kijken naar het profiel van respondenten die vinden dat er te veel of te weinig evenementen zijn, stellen we nog vast dat mannen, jongeren en arbeiders vaker vinden dat er te weinig evenementen zijn. Ook voor kortgeschoolden en mensen met kinderen tussen 6 en 12 jaar evenals mensen met niet-Belgische origine zijn er te weinig evenementen.

Mensen die vinden dat er teveel evenementen zijn wonen vaker in 2000 Antwerpen of in Antwerpen Linkeroever. Op Antwerpen Linkeroever valt op dat daar ook meer oudere inwoners zijn dan in de andere districten wat mogelijk verklarend kan zijn voor het hogere percentage dat vindt dat er teveel evenementen zijn.

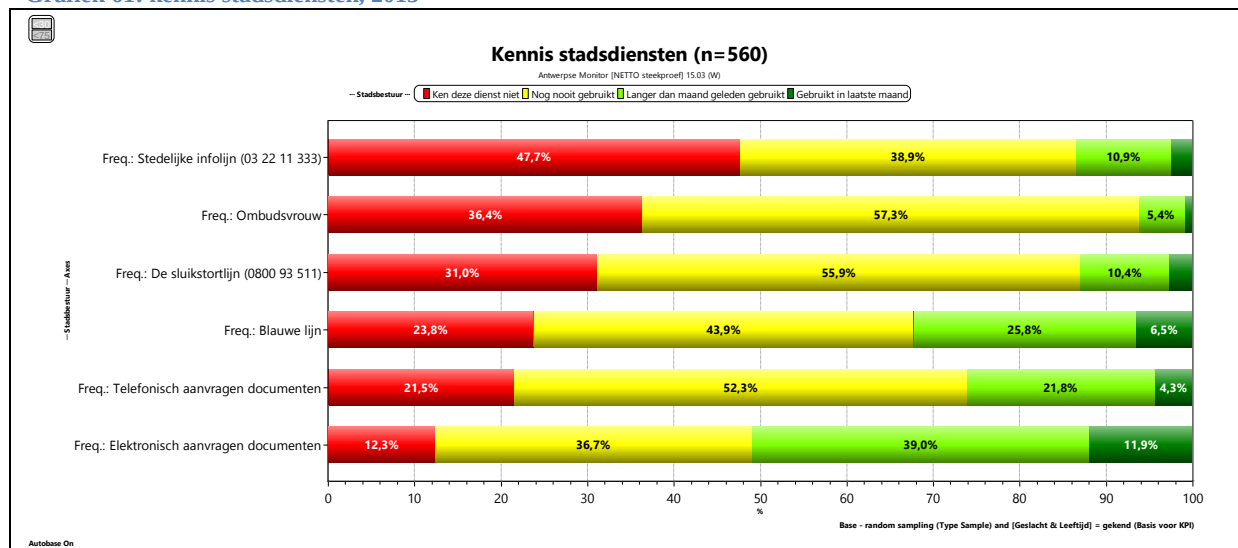
Ten slotte kunnen we stellen dat de draagkracht van evenementen niet enkel een gevolg is van het effectief aantal evenementen dat in een bepaald gebied werd georganiseerd. Mogelijk speelt ook het profiel van de bewoners een rol, waar leeftijd een belangrijke variabele is. Jongeren nemen vaker deel aan evenementen en voor hen mogen het er nog meer zijn, waar ouderen minder deelnemen en iets vaker overlast ondervinden.

6. Kennis en gebruik van stadsdiensten

Eén maal per jaar gaan we na in welke mate de respondenten bepaalde stadsdiensten kennen en gebruiken.

Het e-loket of het elektronisch aanvragen van documenten is de meest gekende en gebruikte dienst.

Grafiek 61: kennis stadsdiensten, 2015



Vergelijken we deze resultaten met die van vorig jaar, dan zien we:

- geen significante verschillen in kennis en gebruik van de stedelijke infolijn, ombudsvrouw, sluikstortlijn en het telefonisch aanvragen van documenten;
- in 2015 minder respondenten die de Blauwe Lijn nog nooit gebruikt hadden;
- in 2015 minder respondenten die het e-loket niet kennen en nog nooit gebruikt hadden en een significante stijging van het gebruik (langer dan een maand geleden).

Tabel 6: kennis en gebruik e-loket, 2014-2015

Freq.: Elektronisch aanvragen documenten	Total (Autobase)	2014	2015
Total (Autobase)	1.131	573	558
Row %	100,00%	50,60%	49,40%
Ken deze dienst niet	167	99	69
%	14,80%	17,20%	12,30%
Nog nooit gebruikt	495	290	205
%	43,70%	50,60%	36,70%
Langer dan maand geleden gebruikt	349	131	218
%	30,90%	22,90%	39,00%
Gebruikt in laatste maand	120	54	67
%	10,60%	9,40%	11,90%
Ref	>95%+	<95%	>95%-

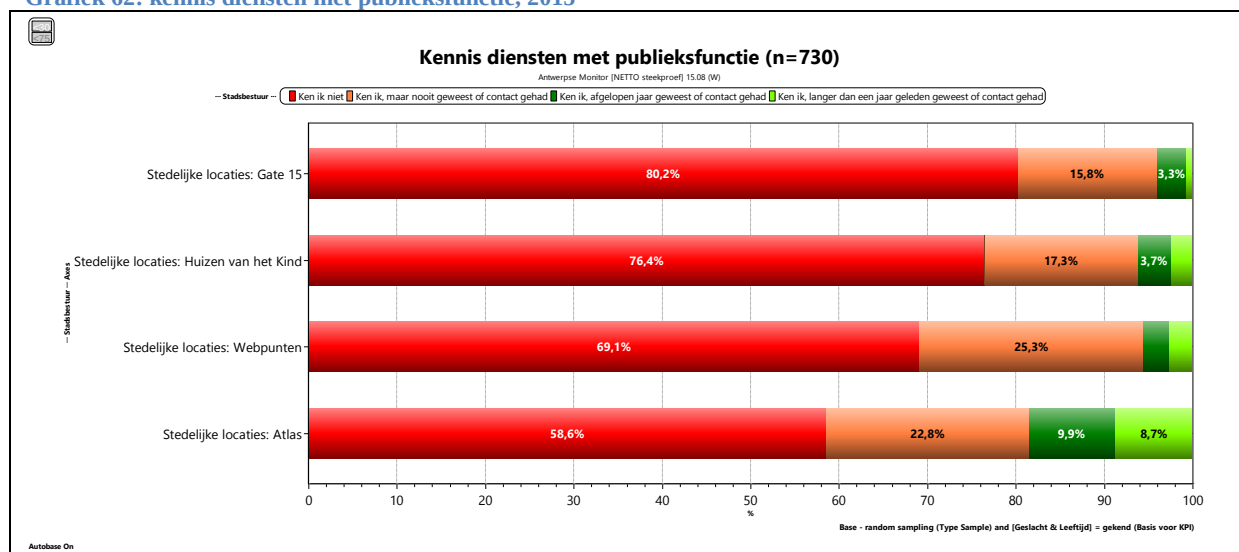
In 2015 werd voor de eerste keer gepeild naar kennis van een aantal diensten met publieksfunctie: Atlas, de Huizen van het Kind, Gate15 en de Webpunten.

In de vraag werden de diensten kort gesitueerd zodat er geen verwarring mogelijk was:

- Atlas, integratie en inburgering (Carnotstraat)
- Huizen van het Kind (in verschillende districten)
- Gate15, voor en door studenten (Kleine Kauwenberg)
- Webpunten, voor computerles en gratis gebruik computer en internet

Atlas komt als meest bekende locatie naar boven, waar men ook het meest contact mee heeft gehad. Gate15 is het minst gekend door de respondenten. Waarschijnlijk is de focus op een specifieke doelgroep van deze dienst – studenten – hiervan een verklaring.

Grafiek 62: kennis diensten met publieksfunctie, 2015



7. Bekendheid A-blad, SportingA, Opsinjoren en de kalender voor afvalophaling

7.1 A-blad

In het kader van de beslissing van het stadsbestuur om optimaal digitaal te communiceren, werd in de loop van 2014 de website van de stad Antwerpen uitgebouwd als digitaal platform en werd De Nieuwe Antwerpenaar die huis-aan-huis verspreid werd, vervangen door A-blad, een magazine dat enkel nog aan huis bezorgd wordt bij 65-plussers en op specifieke locaties via zuilen aangeboden wordt.

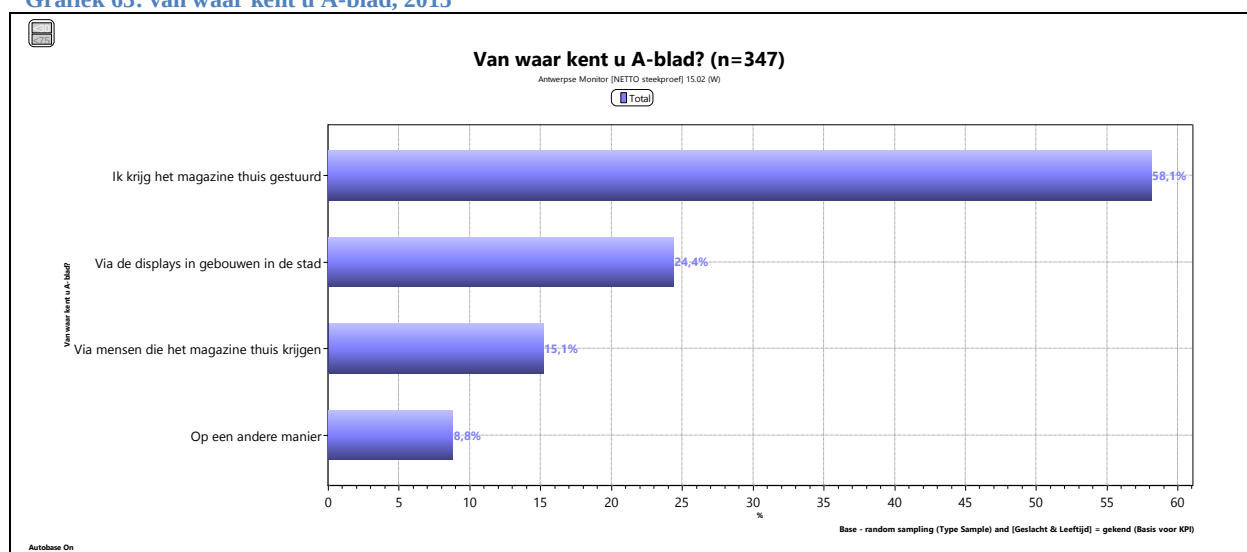
Begin 2015 onderzochten we in welke mate het nieuwe blad, A-blad, gekend is en nog gebruikt wordt door de Antwerpenaar. Bij de vraag werd de afbeelding van de laatste uitgave gevoegd.



Hoewel het blad niet meer huis-aan-huis wordt verspreid, kent toch 63,5% van de respondenten A-blad.

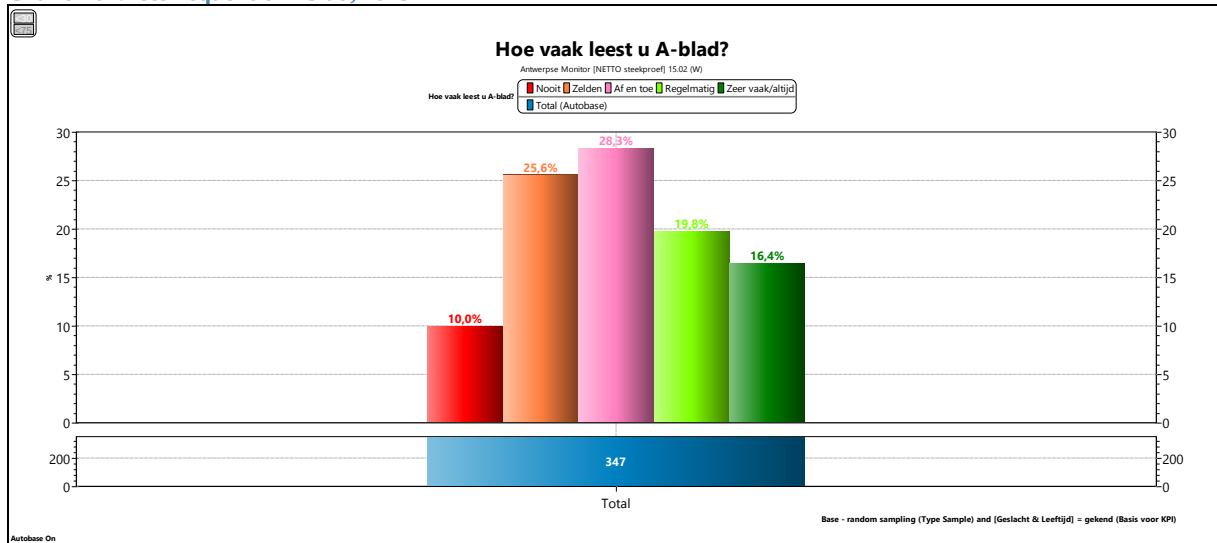
Wie A-blad kent, kreeg de vraag van waar men het kent. 58% van wie het blad kent, kreeg het nog thuis gestuurd, 25% haalt het in de displays in gebouwen van de stad en 15% kent het via mensen die het thuis krijgen.

Grafiek 63: van waar kent u A-blad, 2015



Van wie A-blad kent, leest slechts 10% het nooit.

Grafiek 64: leesfrequentie A-blad, 2015



Uiteraard zien we hier wel een sterk verband met leeftijd: meer ouderen kennen A-blad.

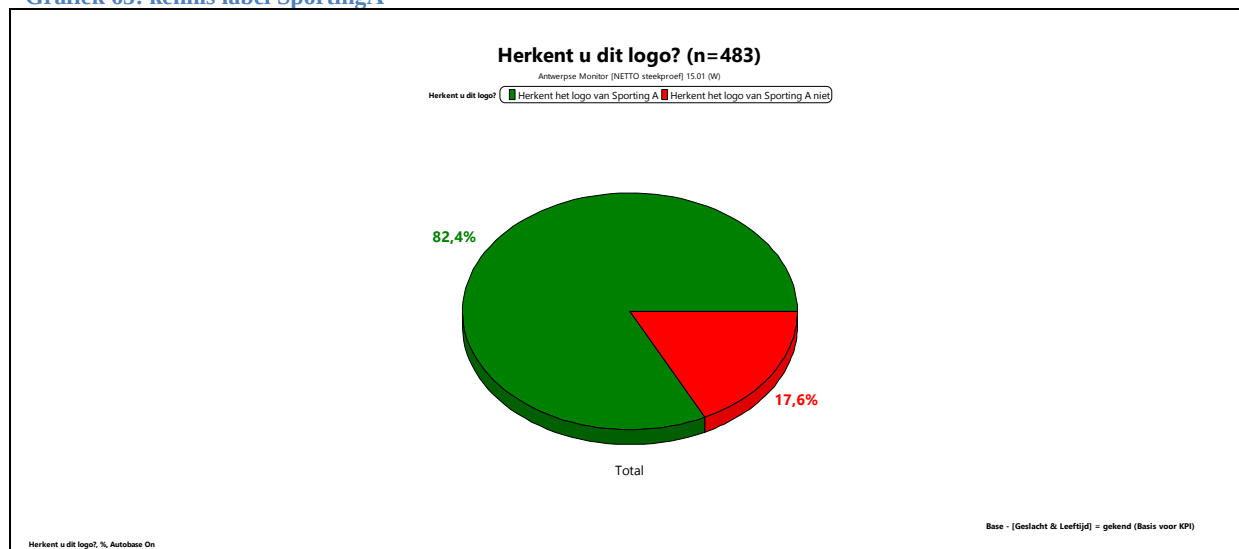
7.2 SportingA

Met Antwerpen Sporthoofdstad in 2013 werd het SportingA label geïntroduceerd. Via de Antwerpse monitor onderzochten we in welke mate dit label gekend is in 2015.



Meer dan 80% kent het SportingA label.

Grafiek 65: kennis label SportingA



Wie lid is van een sportclub of –vereniging, heeft meer kans het SportingA label te kennen: 92% van wie lid is, kent het label.

Tabel 7: kennis SportingA label naar lid sportclub of vereniging

Bent u lid van één of meerdere sportclubs of verenigingen?				
Herkent u dit logo?	Total (Autabase)	Neen	Ja	
Total (Autabase)	475	332	143	
Row %	100,00%	70,00%	30,00%	
Herkent het logo van Sporting A	392	261	131	
%	82,50%	78,50%	92,00%	
Herkent het logo van Sporting A niet	83	72	11	
%	17,50%	21,50%	8,00%	
Ref	>95%+	<95%	>95%-	

7.3 Opsinjoren

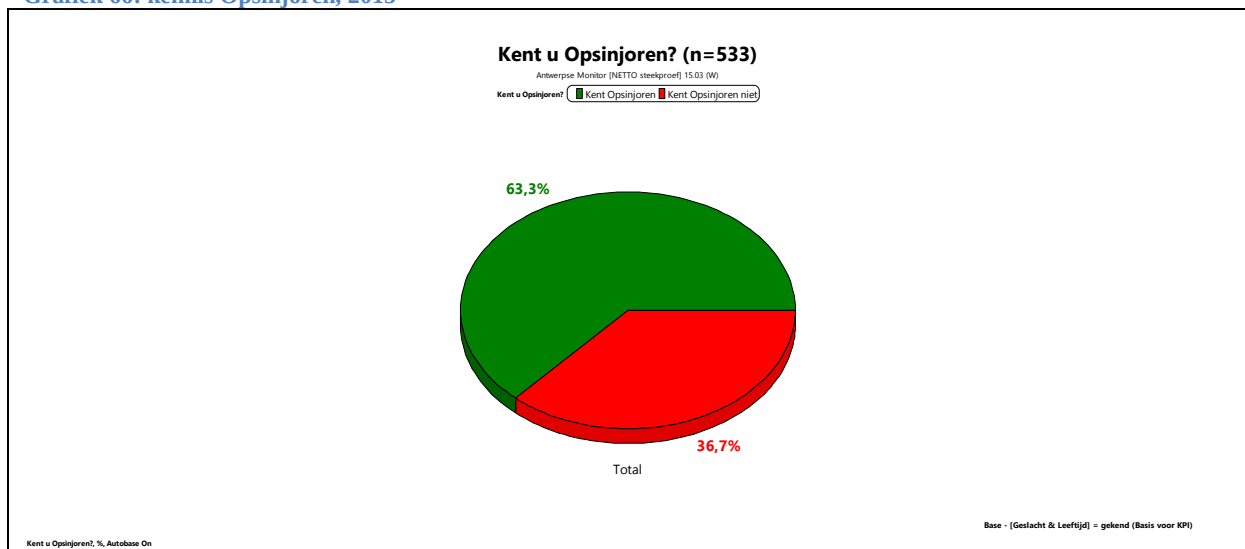
In functie van het uitwerken van een strategie voor de positionering van Opsinjoren, werden via de monitor een aantal vragen gesteld naar kennis van de dienstverlening en verschillende activiteiten van Opsinjoren. Om te verzekeren dat we wel degelijk meten wat we willen meten, zonder dat er verwarring is over wat we met Opsinjoren bedoelen, werd de dienstverlening in de vraag gedefinieerd: *het initiatief van de stad Antwerpen dat inwoners ondersteunt (financieel of met materiaal) om acties in de straat te organiseren.*



Opsinjoren

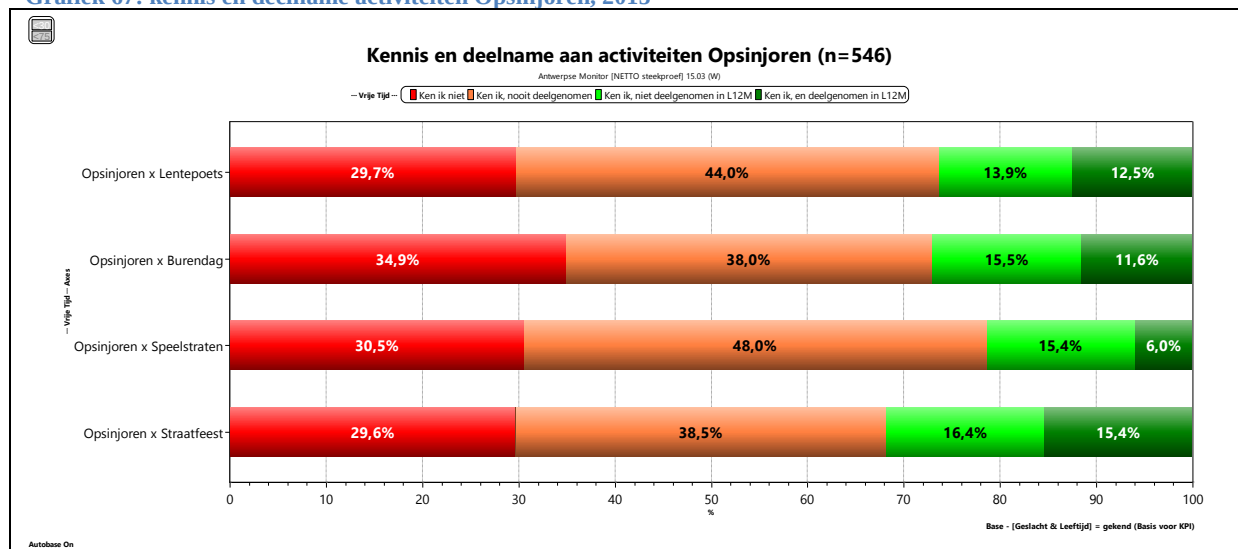
63% van de respondenten kent Opsinjoren.

Grafiek 66: kennis Opsinjoren, 2015



Wat de activiteiten van Opsinjoren betreft, zien we dat ongeveer 70% van de respondenten de meeste activiteiten kent. Enkel de Burendag is iets minder gekend. Aan straatfeesten nemen de meeste respondenten deel, kort gevolgd door de Burendag en Lentepoets.

Grafiek 67: kennis en deelname activiteiten Opsinjoren, 2015



7.4 De kalender voor afvalophaling

Omdat de stad ook de kalender over de ophaling van het huishoudelijk afval digitaal wenst aan te bieden, onderzochten we via de enquête in hoeverre de papieren kalender die huis-aan-huis wordt verdeeld, gebruikt wordt.

Ter verduidelijking werd een beeld van de kalender toegevoegd:



83% van de respondenten heeft de papieren kalender ontvangen, 11% niet (of herinnert zich dit niet) en 3 respondenten (of 0,6%) kent de kalender niet.

Grafiek 68: ophaalkalender ontvangen



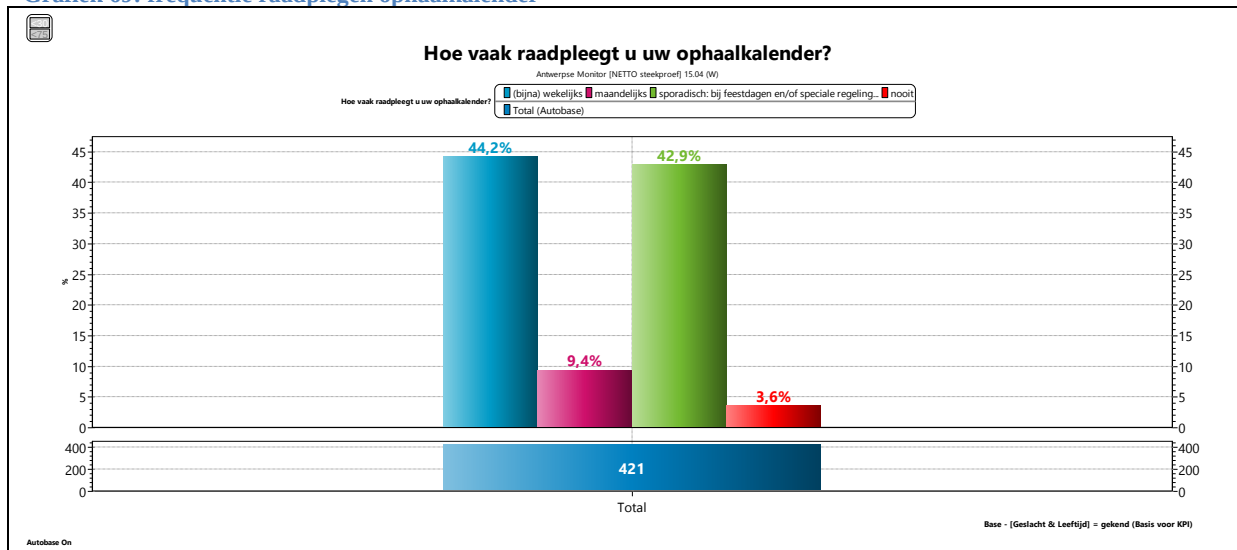
Zo goed als iedereen heeft de ophaalkalender bewaard.

Tabel 8: ophaalkalender bewaard

Hebt u uw ophaalkalender bewaard?	Total
Total (Autobase)	454
Row %	100,00%
Ja	421
%	92,80%
Nee, ik gooide hem direct weg	10
%	2,30%
Nee, ik gooide hem na enige tijd weg	12
%	2,70%
Nee, ik heb hem verloren	2
%	0,50%
Nee, want ik gebruik het sorteerstraatje	6
%	1,20%
Weet niet	3
%	0,60%

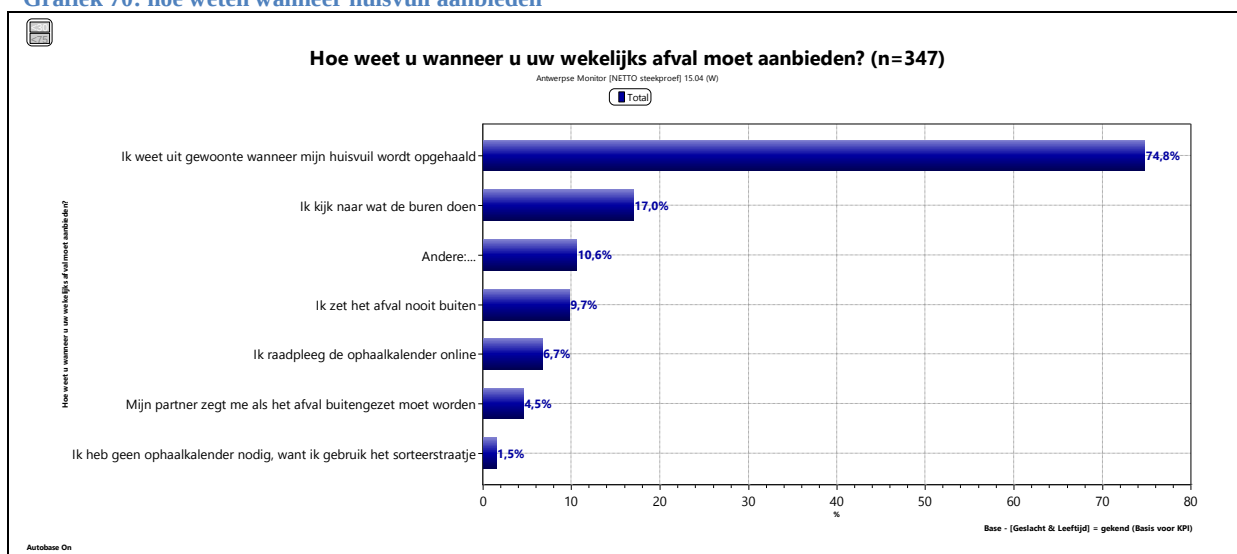
Van diegenen die de ophaalkalender bewaard hebben, gebruikt 44% hem (bijna) wekelijks, maar 43% slechts sporadisch (bij feestdagen en/of speciale regelingen zoals ophaling van kerstbomen, of voor het opzoeken van praktische informatie zoals de openingsuren van containerparken).

Grafiek 69: frequentie raadplegen ophaalkalender



Hoe weten mensen wanneer zij hun wekelijks afval moeten aanbieden? De meerderheid (75%) weet uit gewoonte wanneer hun huisvuil wordt opgehaald en vervolgens kijkt men wat de burens doen (17%).

Grafiek 70: hoe weten wanneer huisvuil aanbieden

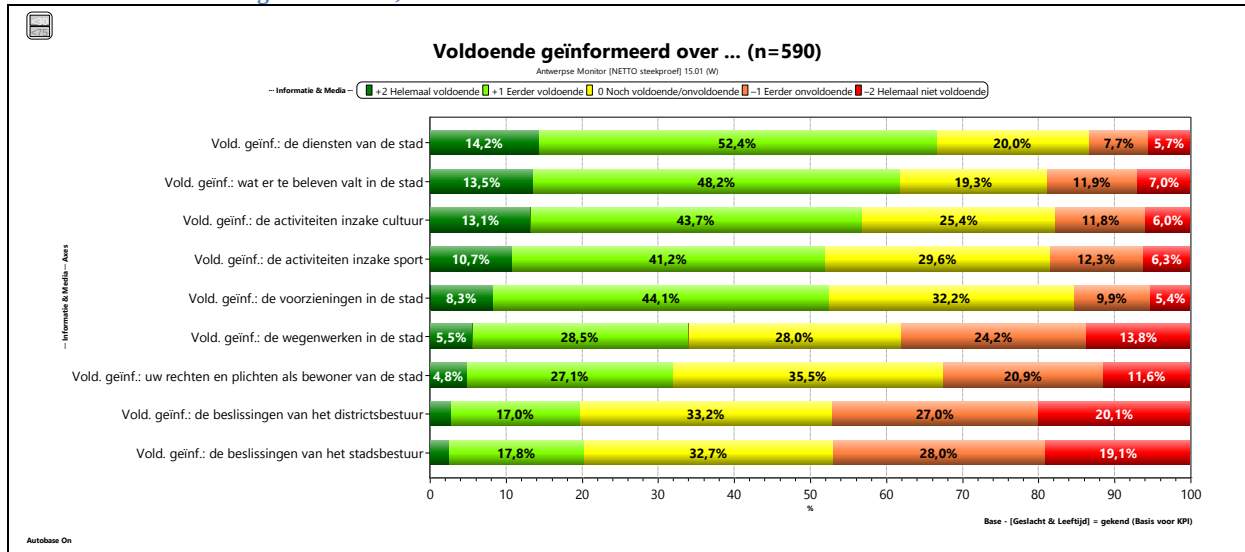


8. Mate van geïnformeerdheid

In welke mate voelen de Antwerpenaars zich voldoende geïnformeerd over verschillende thema's? We stellen vast dat de geïnformeerdheid over wegenwerken achteruit lijkt te gaan. Een mogelijke verklaring is dat doordat er steeds meer wegenwerken zijn, mensen hier meer mee geconfronteerd worden en zich dus meer bewust zijn van hun nood aan informatie hierover.

In de volgende grafiek zien we de perceptie op geïnformeerdheid in 2015, bevraagd in golf 1.

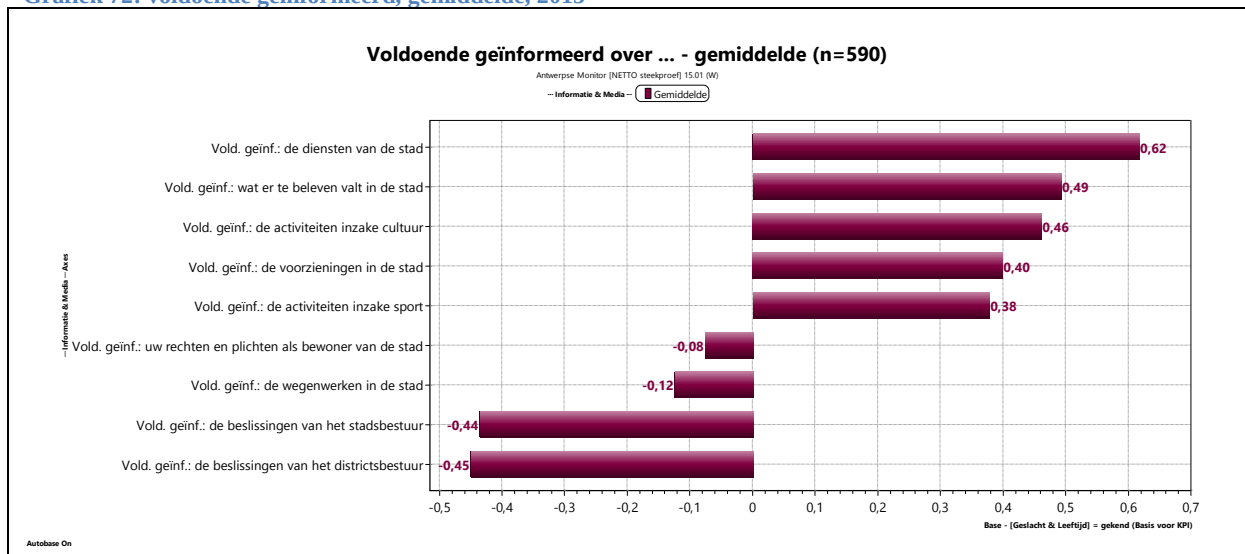
Grafiek 71: voldoende geïnformeerd, 2015



De respondenten voelen zich het beste geïnformeerd over de diensten van de stad, wat er te beleven valt in de stad en de activiteiten inzake cultuur. Over de beslissingen van het stads- en districtsbestuur voelt men zich het meest onvoldoende geïnformeerd.

De grafiek hieronder geeft de gemiddelde scores voor 2015 weer.

Grafiek 72: voldoende geïnformeerd, gemiddelde, 2015



We zien dat respondenten zich ook onvoldoende geïnformeerd voelen over de wegenwerken in de stad. Dit resultaat verschilt niet significant van dat van vorig jaar.

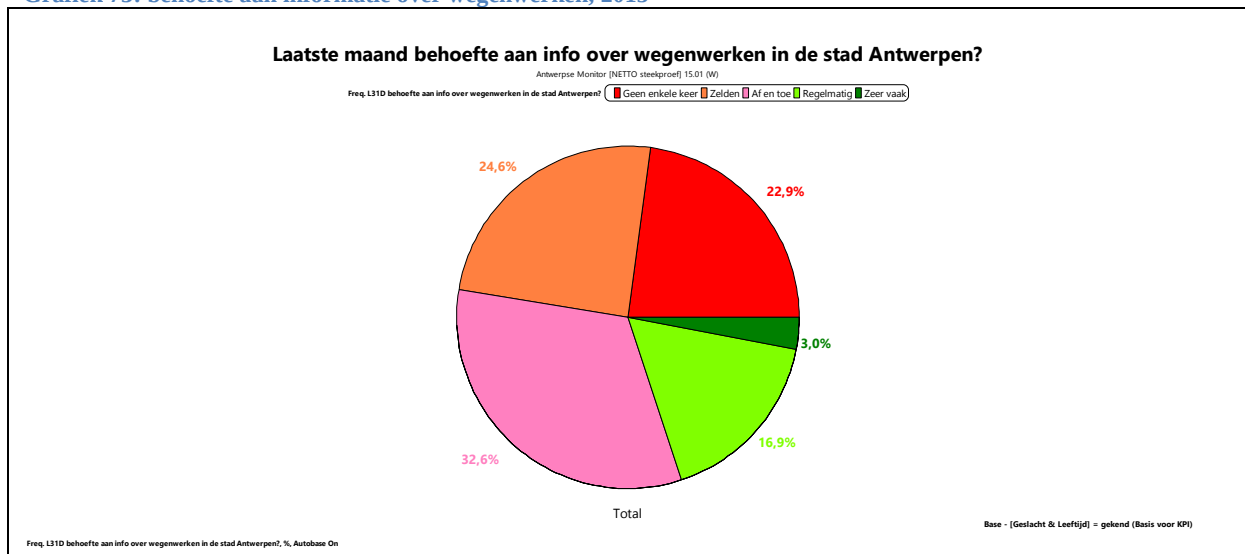
Vergeleken met de resultaten van golf 1 van 2014 zien we verder dat:

- de gemiddelde score op graad van informatie over wat er te beleven valt in de stad, in 2015 significant lager ligt dan in 2014;
- men zich in 2015 significant minder eerder onvoldoende geïnformeerd voelt over de diensten van de stad;
- respondenten zich in 2015 significant meer eerder voldoende geïnformeerd voelen (en minder eerder onvoldoende) over de voorzieningen van de stad;
- er geen significante verschillen zijn op activiteiten inzake cultuur en inzake sport;
- men zich in 2015 significant minder eerder onvoldoende geïnformeerd voelt over rechten en plichten als inwoner van de stad;
- er geen significante verschillen zijn qua geïnformeerd zijn over beslissingen stads- en districtsbestuur.

We hebben ook de vraag gesteld hoe vaak de respondenten de afgelopen maand behoefte hadden aan informatie over wegenwerken in de stad. Men kon antwoorden met: geen enkele keer, zelden, af en toe, regelmatig en zeer vaak.

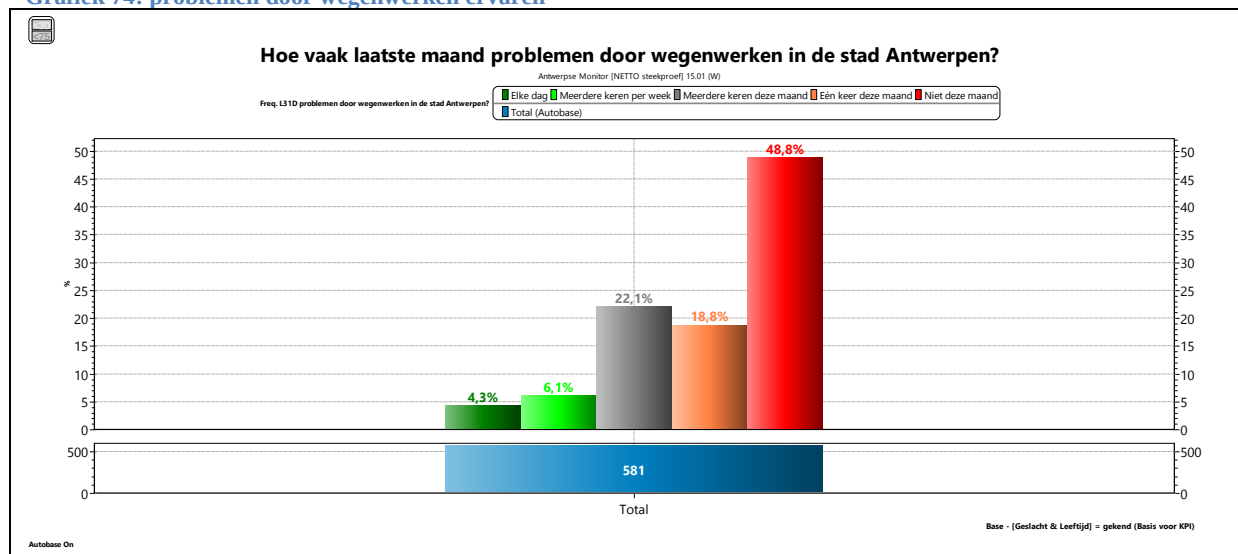
Een 23% zegt geen enkele keer behoefte te hebben gehad, ongeveer 17% regelmatig en 3% zeer vaak.

Grafiek 73: behoefte aan informatie over wegenwerken, 2015



Vervolgens werd de vraag gesteld hoe vaak respondenten de afgelopen maand problemen hebben ondervonden door wegenwerken in de stad Antwerpen. Deze vraag kon worden beantwoord met: elke dag, meerdere keren per week, meerdere keren deze maand, één keer deze maand en niet deze maand. 51,2% van de respondenten heeft de laatste maand minstens één keer problemen ondervonden door wegenwerken in de stad Antwerpen.

Grafiek 74: problemen door wegenwerken ervaren



In vergelijking met 2014 zien we dat respondenten in 2015 minder behoefte hadden aan informatie over wegenwerken in de stad Antwerpen.

Tabel 9: behoefte aan info over wegenwerken, 2014-2015

	Jaar		
Freq. L31D behoefte aan info over wegenwerken in de stad Antwerpen?	Total (Autobase)	2014	2015
Total (Autobase)	1.238	649	590
Row %	100,00%	52,40%	47,60%
Geen enkele keer	302	167	135
%	24,40%	25,80%	22,90%
Zelden	270	125	145
%	21,80%	19,30%	24,60%
Af en toe	410	217	192
%	33,10%	33,50%	32,60%
Regelmatig	199	99	100
%	16,10%	15,30%	16,90%
Zeer vaak	57	40	18
%	4,60%	6,10%	3,00%
Ref	>95%+	<95%	>95%-

Wat betreft het ervaren van problemen door wegenwerken in Antwerpen zien we dat significant minder respondenten in golf 1 van 2015 zeggen elke dag problemen hiermee te hebben dan in golf 1 van 2014.

Tabel 10: problemen door wegenwerken, 2014-2015

Freq. L31D problemen door wegenwerken in de stad Antwerpen?	Total (Autobase)	2014	2015
Total (Autobase)	1.217	637	581
Row %	100,00%	52,30%	47,70%
Elke dag	71	46	25
%	5,80%	7,30%	4,30%
Meerdere keren per week	87	51	35
%	7,10%	8,10%	6,10%
Meerdere keren deze maand	271	142	128
%	22,20%	22,30%	22,10%
Eén keer deze maand	225	116	109
%	18,50%	18,20%	18,80%
Niet deze maand	564	281	283
%	46,40%	44,10%	48,80%
Ref	>95%+	<95%	>95%-

Verder zien we nog een aantal verbanden die we in 2014 ook zagen. Er zijn verbanden tussen het ervaren van problemen met wegenwerken, behoefte aan informatie en zich voldoende geïnformeerd voelen over wegenwerken:

- Wie de laatste maand geen problemen met wegenwerken heeft ervaren, heeft veel minder behoefte aan informatie over wegenwerken.
- Hoe frequenter men behoefte heeft aan info over wegenwerken, hoe slechter men zich daarover geïnformeerd voelt.
- Hoe vaker iemand geconfronteerd wordt met problemen door wegenwerken, hoe slechter die zich over dit thema geïnformeerd voelt.

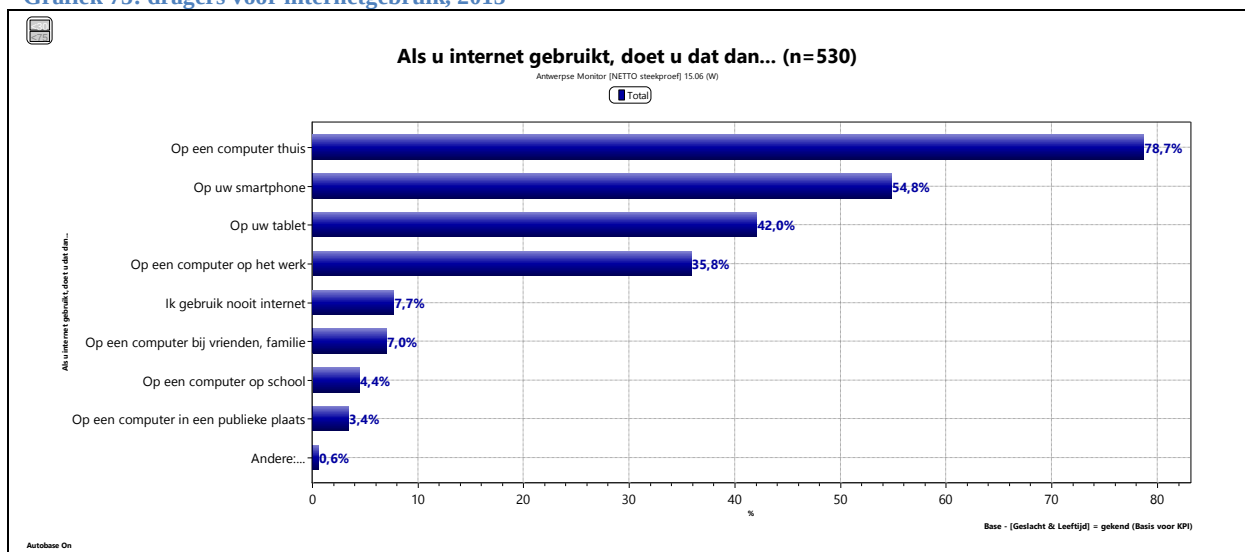
9. Internetgebruik en informatiezoekgedrag

Eerder in dit jaarrapport bespraken we het bezit en gebruik van internet. Omdat digitale communicatie aan belang wint, onderzoeken we ook op welke dragers men internet gebruikt, wat men vooral online doet en hoe men op zoek gaat naar verschillende soorten informatie. We onderzochten dit een eerste keer via de Antwerpse monitor in 2013 en hernamen de vragen in golf 6 van 2015.

De belangrijkste dragers waarop internet wordt gebruikt, zijn:

- een computer thuis
- uw smartphone
- uw tablet
- een computer op het werk

Grafiek 75: dragers voor internetgebruik, 2015



We merken ten opzichte van 2013 dat het internet in 2015:

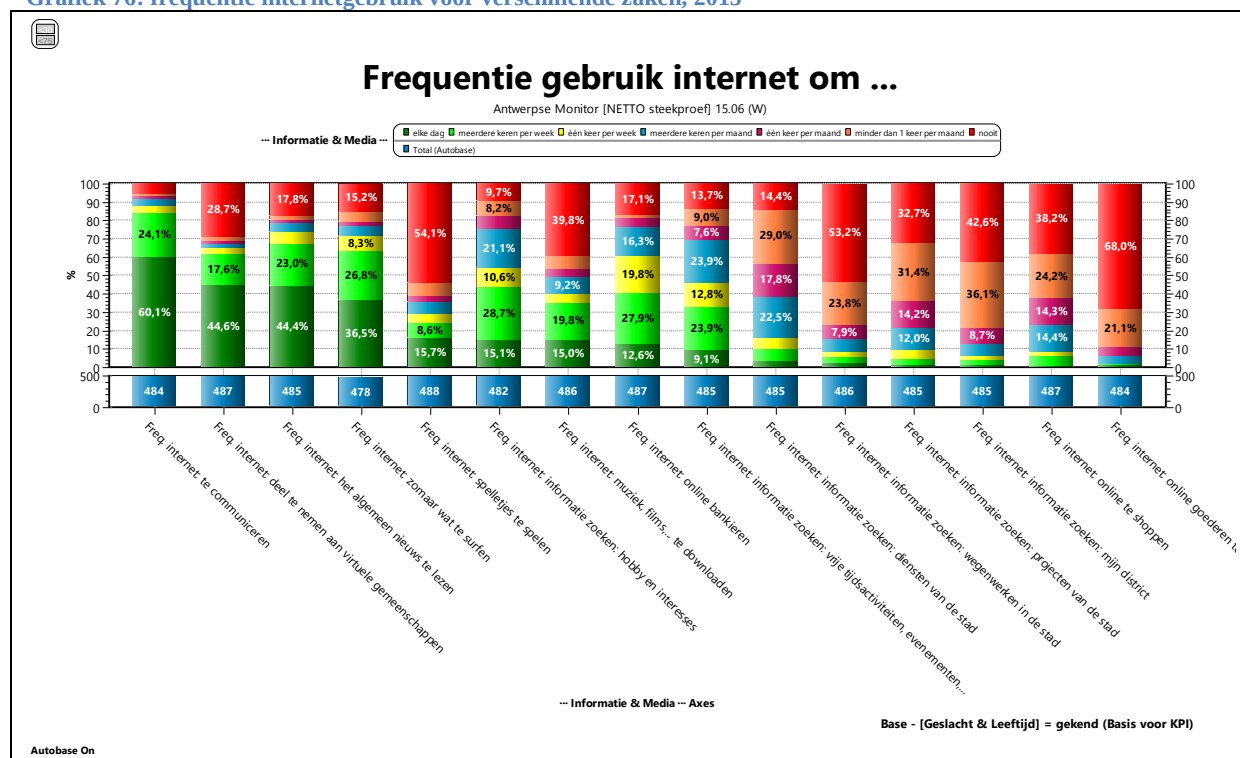
- significant meer gebruikt wordt op smartphone en tablet
- en significant minder op een computer thuis, bij vrienden en familie en op school.

Tabel 11: dragers voor internetgebruik, 2013 en 2015

	Jaar		
Als u internet gebruikt, doet u dat dan...	Total (Autobase)	2013	2015
Total (Autobase)	1.125	595	530
Row %	100,00%	52,90%	47,10%
Op uw smartphone	519	228	291
%	46,10%	38,40%	54,80%
Op uw tablet	410	187	223
%	36,40%	31,40%	42,00%
Op een computer thuis	917	499	417
%	81,50%	83,90%	78,70%
Op een computer bij vrienden, familie	111	74	37
%	9,90%	12,40%	7,00%
Op een computer op het werk	412	222	190
%	36,60%	37,30%	35,80%
Op een computer op school	73	49	24
%	6,50%	8,30%	4,40%
Op een computer in een publieke plaats	41	23	18
%	3,70%	3,90%	3,40%
Ik gebruik nooit internet	93	52	41
%	8,20%	8,70%	7,70%
Andere:...	18	15	3
%	1,60%	2,50%	0,60%
Ref	>95%+	<95%	>95%-

Het internet wordt het meest gebruikt om te communiceren, deel te nemen aan virtuele gemeenschappen, het algemeen nieuws te lezen en zomaar wat te surfen.

Grafiek 76: frequentie internetgebruik voor verschillende zaken, 2015



We zien een aantal significante wijzigingen in informatiegebruik als we 2015 vergelijken met 2013. In de tabel hieronder geven we enkel die items weer waar we in 2015 significante verschillen zien met 2013.

Tabel 12: internetgebruik, 2013 en 2015, deel 1

Internetgebruik	Total (Autobase)	2013	2015
Freq. internet: zomaar wat te surfen			
Total (Aut Row %)	100,00%	52,50%	47,50%
elke dag	32,70%	29,30%	36,50%
meerdere keren per week	26,90%	27,00%	26,80%
één keer per week	7,70%	7,20%	8,30%
meerdere keren per maand	8,00%	10,20%	5,50%
één keer per maand	2,60%	2,80%	2,40%
minder dan 1 keer per maand	5,50%	5,50%	5,50%
nooit	16,60%	17,90%	15,20%
Freq. internet: te communiceren			
Total (Aut Row %)	100,00%	52,60%	47,40%
elke dag	55,00%	50,50%	60,10%
meerdere keren per week	23,90%	23,70%	24,10%
één keer per week	4,10%	4,20%	3,80%
meerdere keren per maand	5,20%	6,50%	3,80%
één keer per maand	2,00%	2,60%	1,40%
minder dan 1 keer per maand	1,60%	2,30%	0,90%
nooit	8,20%	10,30%	5,80%
Freq. internet: online bankieren			
Total (Aut Row %)	100,00%	52,70%	47,30%
elke dag	11,50%	10,50%	12,60%
meerdere keren per week	23,90%	20,30%	27,90%
één keer per week	19,50%	19,30%	19,80%
meerdere keren per maand	17,10%	17,80%	16,30%
één keer per maand	5,50%	6,30%	4,60%
minder dan 1 keer per maand	1,80%	1,70%	1,80%
nooit	20,80%	24,10%	17,10%
Freq. internet: muziek, films,... te downloaden			
Total (Aut Row %)	100,00%	52,30%	47,70%
elke dag	9,60%	4,70%	15,00%
meerdere keren per week	13,50%	7,70%	19,80%
één keer per week	5,90%	6,60%	5,10%
meerdere keren per maand	8,30%	7,50%	9,20%
één keer per maand	5,60%	6,60%	4,60%
minder dan 1 keer per maand	9,30%	11,90%	6,50%
nooit	47,80%	55,10%	39,80%
Freq. internet: spelletjes te spelen			
Total (Aut Row %)	100,00%	52,70%	47,30%
elke dag	13,50%	11,50%	15,70%
meerdere keren per week	11,20%	13,60%	8,60%
één keer per week	4,60%	4,60%	4,60%
meerdere keren per maand	5,60%	4,80%	6,40%
één keer per maand	3,80%	3,80%	3,70%
minder dan 1 keer per maand	7,60%	8,20%	6,90%
nooit	53,80%	53,60%	54,10%

Tabel 13: internetgebruik, 2013 en 2015, deel 2

Internetgebruik	Total (Autobase)	2013	2015
Freq. internet: deel te nemen aan virtuele gemeenschappen			
Total (Aut) Row %	100,00%	52,70%	47,30%
elke dag	39,80%	35,60%	44,60%
meerdere keren per week	14,30%	11,40%	17,60%
één keer per week	4,10%	5,40%	2,70%
meerdere keren per maand	3,40%	4,60%	2,00%
één keer per maand	2,20%	2,30%	2,10%
minder dan 1 keer per maand	3,60%	4,80%	2,40%
nooit	32,50%	35,80%	28,70%
Freq. internet: het algemeen nieuws te lezen			
Total (Aut) Row %	100,00%	52,80%	47,20%
elke dag	43,00%	41,90%	44,40%
meerdere keren per week	20,20%	17,70%	23,00%
één keer per week	7,00%	7,90%	6,00%
meerdere keren per maand	5,70%	6,30%	5,10%
één keer per maand	2,00%	2,40%	1,70%
minder dan 1 keer per maand	2,70%	3,10%	2,10%
nooit	19,30%	20,70%	17,80%
Freq. internet: online te shoppen			
Total (Aut) Row %	100,00%	52,80%	47,20%
elke dag	1,70%	2,10%	1,10%
meerdere keren per week	3,80%	2,60%	5,10%
één keer per week	3,40%	4,20%	2,60%
meerdere keren per maand	11,00%	8,00%	14,40%
één keer per maand	14,70%	15,10%	14,30%
minder dan 1 keer per maand	25,50%	26,60%	24,20%
nooit	39,80%	41,30%	38,20%
Freq. internet: informatie zoeken: vrije tijdsactiviteiten, evenementen,...			
Total (Aut) Row %	100,00%	52,80%	47,20%
elke dag	7,80%	6,60%	9,10%
meerdere keren per week	22,70%	21,70%	23,90%
één keer per week	12,40%	12,00%	12,80%
meerdere keren per maand	22,60%	21,30%	23,90%
één keer per maand	9,80%	11,70%	7,60%
minder dan 1 keer per maand	9,20%	9,40%	9,00%
nooit	15,60%	17,20%	13,70%
Ref	>95%+	<95%	>95%-

Bevindingen voor 2015 ten opzichte van 2013:

- significant meer respondenten gebruiken het internet elke dag om zomaar wat te surfen en om te communiceren;
- significant meer respondenten gebruiken het internet meerdere keren per week om online te bankieren;
- significant meer respondenten gebruiken het internet elke dag en meerdere keren per week om muziek en films te downloaden;
- significant minder respondenten gebruiken het internet meerdere keren per week om spelletjes te spelen;
- significant meer respondenten gebruiken het internet elke dag en meerdere keren per week om deel te nemen aan virtuele gemeenschappen;
- significant meer respondenten gebruiken het internet meerdere keren per week om het algemeen nieuws te lezen;
- significant meer respondenten gebruiken het internet meerdere keren per week en meerdere keren per maand om online te shoppen;
- significant minder respondenten gebruiken het internet één keer per maand om informatie op te zoeken over vrijetijdsactiviteiten, evenementen, waardoor het frequenter internetgebruik hiervoor stijgt.

In de volgende grafiek zien we op welke plaatsen de respondenten op zoek gaan naar informatie over verschillende thema's.

De thema's waar respondenten het meest naar op zoek gaan, zijn:

- algemeen nieuws
- Antwerps nieuws
- het vrijetijdsaanbod in de stad
- projecten van de stad
- diensten van de stad

Het minste gaan ze zelf actief op zoek naar informatie over:

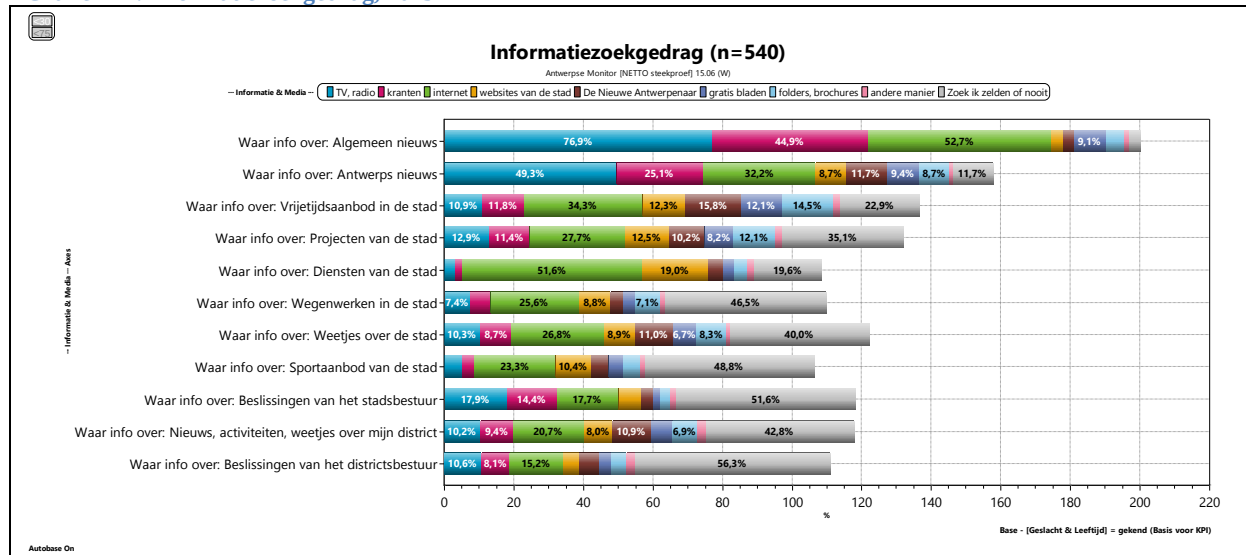
- beslissingen van het districtsbestuur
- beslissingen van het stadsbestuur
- het sportaanbod van de stad
- de wegenwerken in de stad
- nieuws, activiteiten, weetjes over hun district

Op elk van deze thema's zegt meer dan 40% zelden of nooit deze informatie op te zoeken.

Verder zien we dat het medium waarop de informatie opgezocht wordt, sterk afhangt van de soort informatie.

Zo gaat men bijvoorbeeld voor algemeen en Antwerps nieuws eerst op zoek naar informatie via TV/radio, vervolgens via internet en dan via kranten. Voor de informatie over de diensten van de stad, het vrijetijdsaanbod en projecten van de stad, raadpleegt men in de eerste plaats het internet.

Grafiek 77: informatiezoekgedrag, 2015



Noot: in 2013 bestond De Nieuwe Antwerpenaar nog, in 2015 was het magazine ondertussen omgevormd tot A-blad (in de vraag nog gecodeerd als De Nieuwe Antwerpenaar)

Ook deze resultaten vergeleken we met die van 2013. Dit geeft de volgende significante verschillen in 2015 ten opzichte van 2013:

- minder vaak TV/radio en A-blad voor algemeen nieuws;
- minder vaak A-blad voor Antwerps nieuws;
- vaker internet voor vrijetijdsaanbod en projecten van de stad, minder vaak A-blad en gratis bladen;
- minder vaak A-blad voor diensten van de stad, wegenwerken in de stad en weetjes over de stad. Over dit laatste gaat men in 2015 ook significant minder actief naar op zoek.
- minder vaak A-blad voor sportaanbod van de stad en beslissingen van het stadsbestuur;
- nieuws, activiteiten en weetjes over mijn district zoekt men minder vaak via A-blad en folders/brochures en zoekt men in het algemeen ook minder actief op;
- beslissingen van het stadsbestuur zoekt men minder op via A-blad, websites van de stad en folders/brochures.

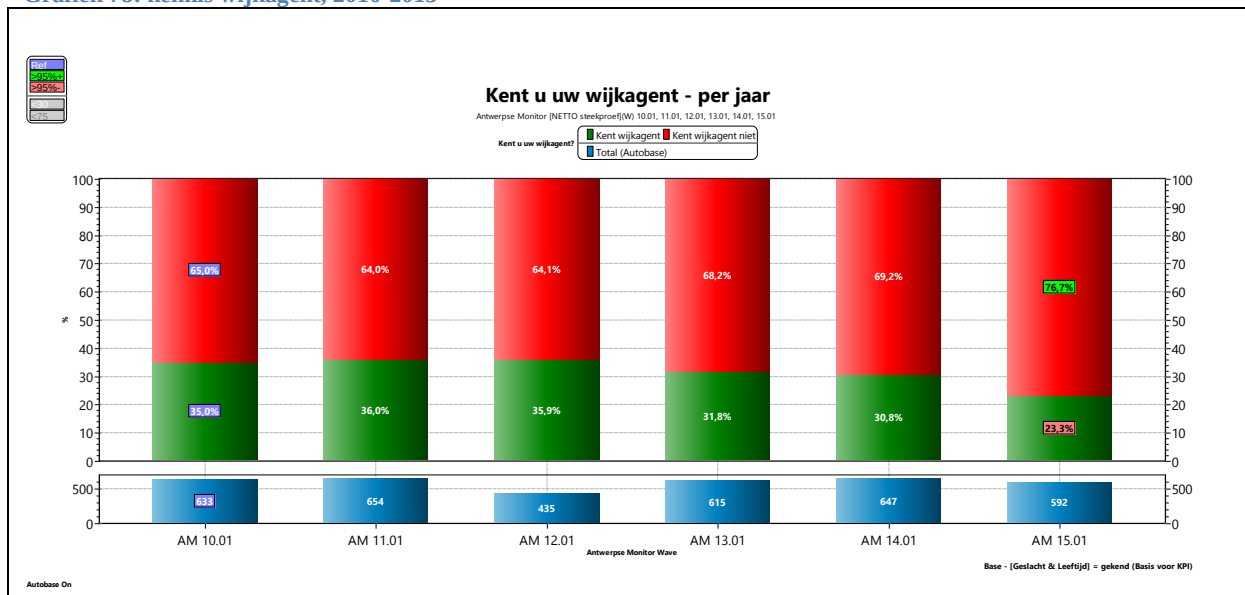
Noot: in 2013 bestond De Nieuwe Antwerpenaar nog, in 2015 was het magazine ondertussen omgevormd tot A-blad.

10. Belang en tevredenheid dienstverlening politie, kennis wijkagent

10.1 Wijkagent

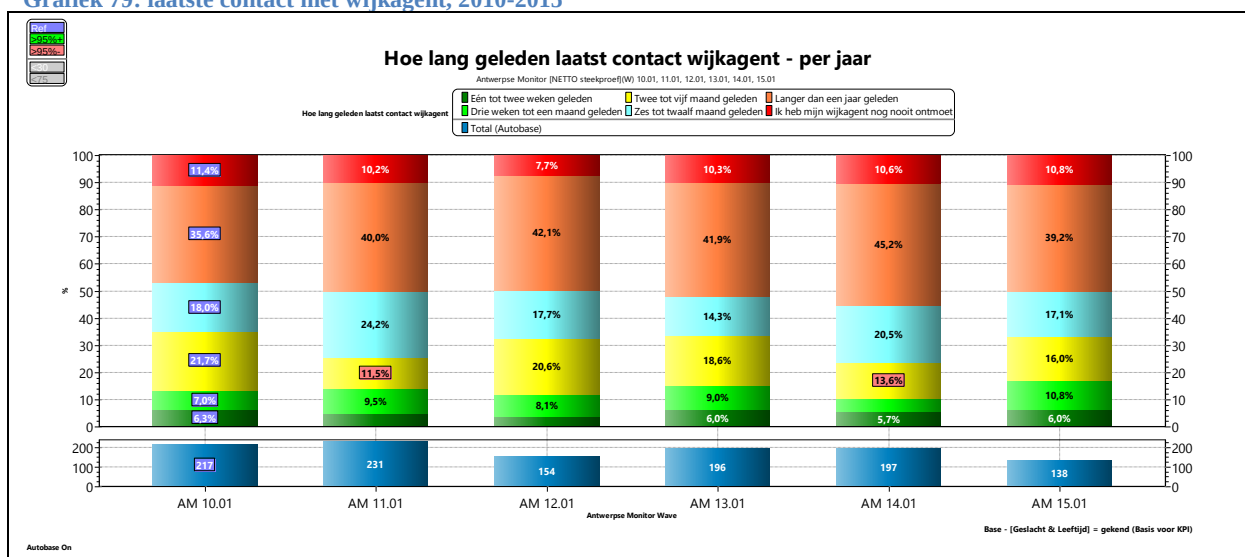
In 2015 werd de kennis van de wijkagent opnieuw bevraagd in golf 1. Wanneer we vergelijken met de vorige jaren, merken we dat in 2015 significant minder respondenten hun wijkagent kennen. Kennis wijkagent is van een 31 à 35% in de vorige jaren gezakt naar 23,3% in 2015.

Grafiek 78: kennis wijkagent, 2010-2015



Van diegenen die de wijkagent kennen, heeft in 2015 iets meer dan 30% er minder dan een half jaar geleden contact mee gehad. Dit wijkt niet significant af van 2010, 2012 en 2013, maar is wel meer dan in 2014.

Grafiek 79: laatste contact met wijkagent, 2010-2015



10.2 Belang en tevredenheid dienstverlening Lokale Politie Antwerpen

De eerste keer werd hiernaar gepeild in de monitor van 2011 en 2012. Naar aanleiding van een aantal campagnes en wijzigingen in de dienstverlening, werd de vraagstelling hernomen in 2015, in de golven 5 en 8.

Lokale Politie Antwerpen voerde in 2015 een aantal wijzigingen door in haar dienstverlening: de openingsuren van de politiekantoren werden verminderd ten voordele van meer aanwezigheid van politie op straat en het werken op afspraak werd ingevoerd.

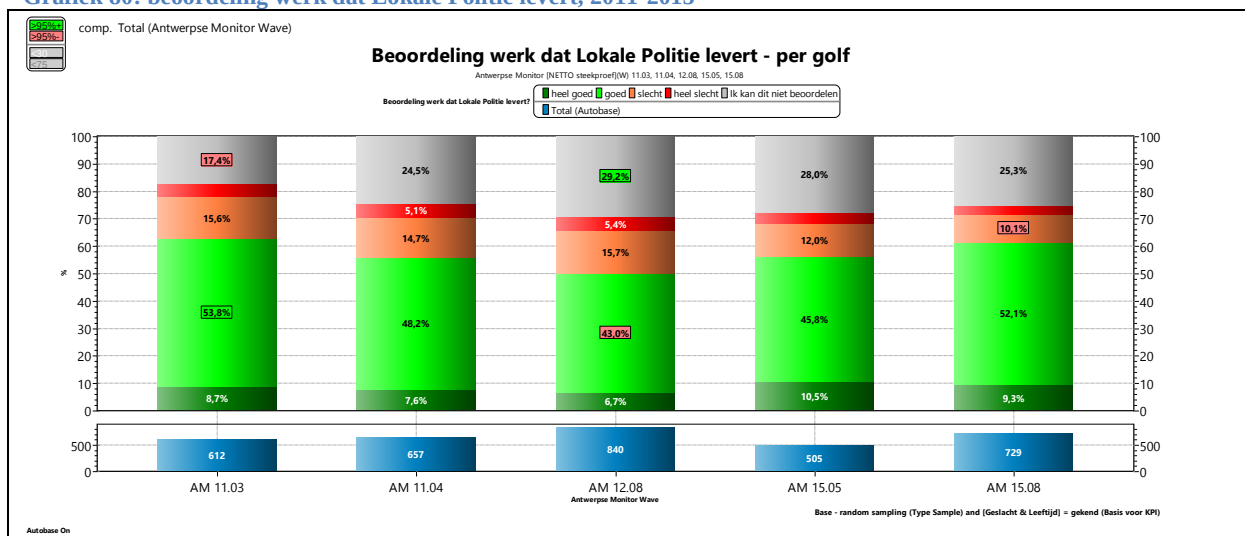
Vooraleer we de cijfers induiken, geven we eerst nog wat situationele context mee die ook een invloed kan hebben op de resultaten van 2015.

De vragenlijst van golf 8 liep namelijk van 9 november tot en met 28 december 2015. Op 13 november 2015 was er de aanslag op de Bataclan in Parijs, waardoor het dreigingsniveau 4 in België werd ingevoerd. Dit had een impact op de werking van de politie:

- meer zichtbare politieaanwezigheid aan openbare gebouwen;
- inzet van het leger ter ondersteuning.

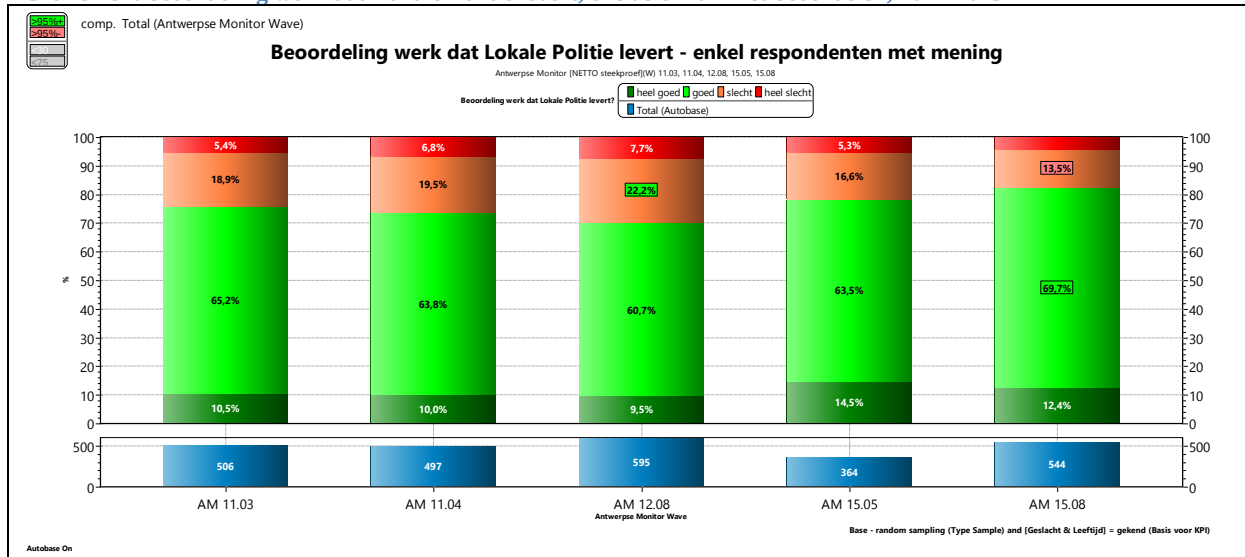
Wat de algemene beoordeling betreft over het werk dat de Lokale Politie levert, zien we dat in 2012 significant meer respondenten dit niet konden beoordelen en in 2011 golf 3 significant minder respondenten dit niet konden beoordelen.

Grafiek 80: beoordeling werk dat Lokale Politie levert, 2011-2015



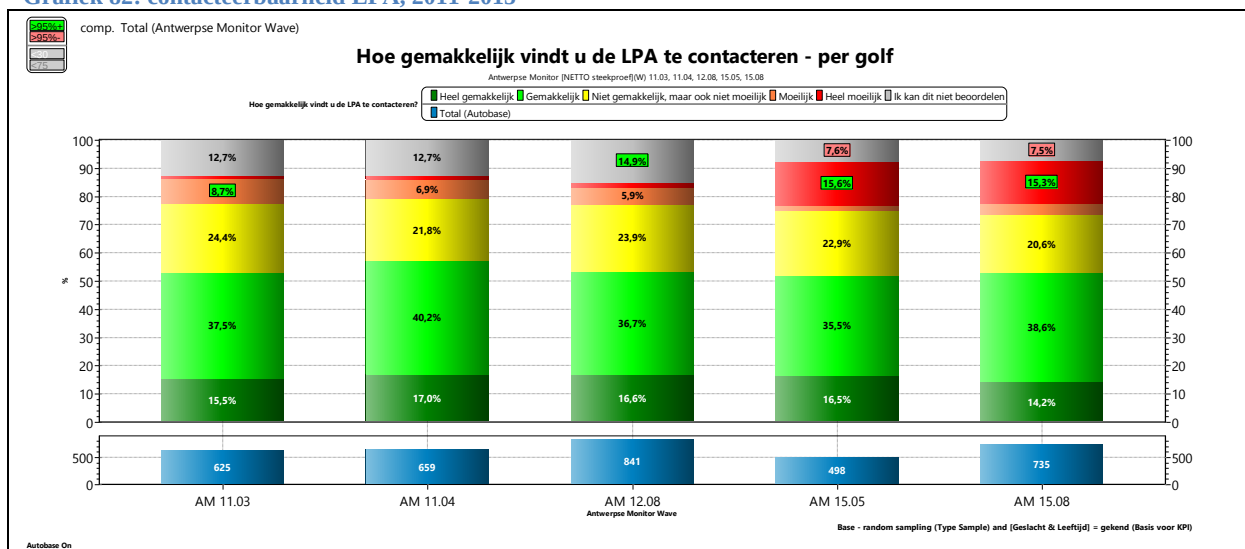
In de volgende grafiek nemen we enkel de mensen met een mening. In 2012 kent de beoordeling een dieptepunt: 30% beoordeelt de algemene werking met slecht, 70% goed. In golf 8 van 2015 zien we een positievere score: 82% beoordeelt de werking van politie met goed. Het verschil is significant.

Grafiek 81: beoordeling werk dat Lokale Politie levert, exclusief kan niet beoordelen, 2011-2015



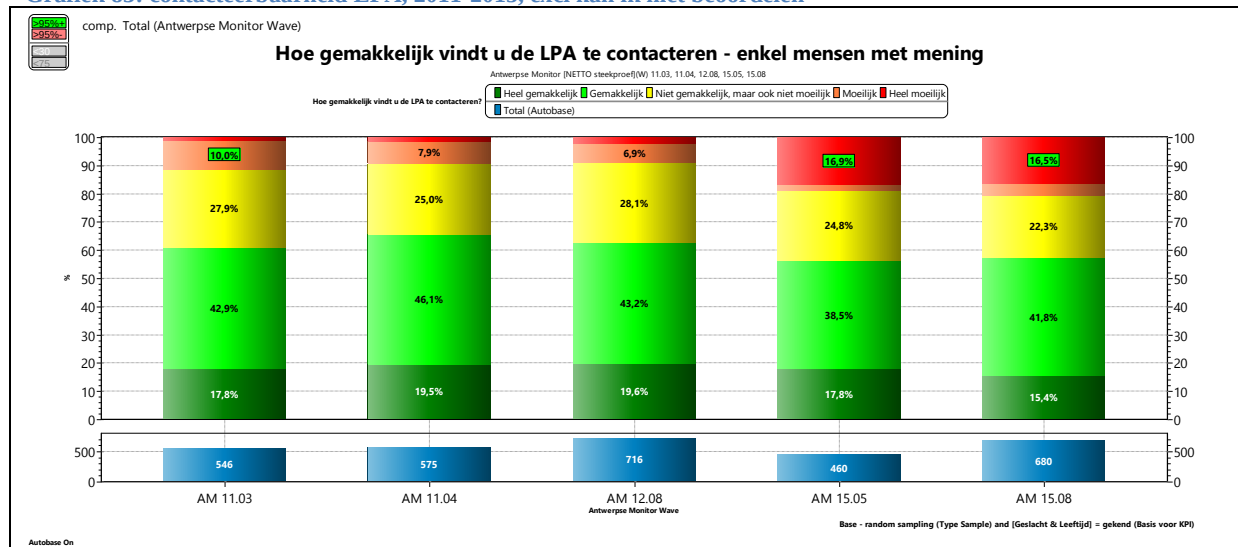
De perceptie over de contacteerbaarheid van de Lokale Politie is er in 2015 op achteruit gegaan: terwijl in 2011 en 2012 slechts 1 à 2% van de respondenten vond dat dit heel moeilijk was, zegt een goede 15% in 2015 dat dit heel moeilijk is. Opvallend is ook dat in 2015 significant minder respondenten aangeven deze vraag niet te kunnen beoordelen. De meningen zijn dus meer uitgesproken. Op de positieve scores zien we geen significante verschillen.

Grafiek 82: contacteerbaarheid LPA, 2011-2015



Kijken we enkel naar de mensen met een mening, dan geeft dit eenzelfde beeld.

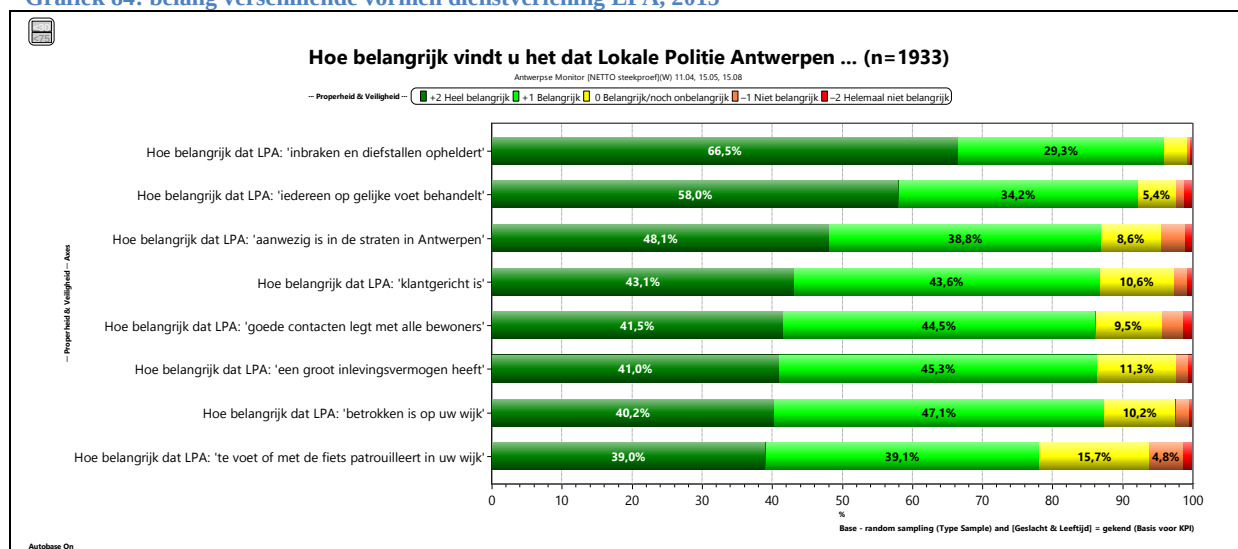
Grafiek 83: contacteerbaarheid LPA, 2011-2015, excl kan ik niet beoordelen



Via de monitor peilden we naar het belang dat respondenten hechten aan verschillende vormen van dienstverlening en omgangsvormen van de politie.

Topprioriteit voor de respondent is in 2015 dat de politie inbraken en diefstallen opheldert. Iedereen op gelijke voet behandelen en aanwezig zijn in de straten in Antwerpen volgen als 2^{de} en 3^{de} prioriteit. Het minste belang hecht men aan politie die te voet of met de fiets patrouilleert in de wijken.

Grafiek 84: belang verschillende vormen dienstverlening LPA, 2015



De volgende twee tabellen geven de vergelijking weer met de resultaten van 2011. In 2015 zien we dat:

- iedereen op gelijke voet behandelen, goede contacten leggen met alle bewoners en een groot inlevingsvermogen hebben significant aan belang winnen;
- aanwezig zijn in de straten en te voet of met de fiets patrouilleren in de wijken aan belang inboeten.

Tabel 14: belang dienstverlenings- en omgangsvormen LPA, 2011-2015, deel 1

Hoe belangrijk vindt u dat Lokale Politie Antwerpen...	Total (Autobase)	2011	2012	2015
'iedereen op gelijke voet behandelt'				
Total (Autobase)	3.356	1.283	839	1.234
Row %	100,00%	38,20%	25,00%	36,80%
+2 Heel belangrijk	1.951	724	489	739
%	58,20%	56,40%	58,30%	59,90%
+1 Belangrijk	1.149	444	289	416
%	34,20%	34,60%	34,40%	33,70%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	180	80	43	57
%	5,30%	6,20%	5,10%	4,60%
-1 Niet belangrijk	39	20	11	8
%	1,20%	1,60%	1,30%	0,70%
-2 Helemaal niet belangrijk	37	15	7	14
%	1,10%	1,20%	0,90%	1,10%
Gemiddelde	1,47	1,44	1,48	1,51
'goede contacten legt met alle bewoners'				
Total (Autobase)	3.355	1.281	838	1.237
Row %	100,00%	38,20%	25,00%	36,90%
+2 Heel belangrijk	1.390	499	355	536
%	41,40%	39,00%	42,40%	43,30%
+1 Belangrijk	1.471	582	345	544
%	43,80%	45,50%	41,10%	44,00%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	357	143	107	107
%	10,60%	11,20%	12,80%	8,60%
-1 Niet belangrijk	94	39	23	32
%	2,80%	3,10%	2,70%	2,60%
-2 Helemaal niet belangrijk	43	17	8	18
%	1,30%	1,30%	1,00%	1,50%
Gemiddelde	1,21	1,18	1,21	1,25
'aanwezig is in de straten in Antwerpen'				
Total (Autobase)	3.358	1.281	841	1.235
Row %	100,00%	38,20%	25,00%	36,80%
+2 Heel belangrijk	1.662	666	434	562
%	49,50%	52,00%	51,60%	45,40%
+1 Belangrijk	1.284	495	309	481
%	38,30%	38,60%	36,70%	38,90%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	285	92	72	122
%	8,50%	7,20%	8,50%	9,80%
-1 Niet belangrijk	93	19	17	57
%	2,80%	1,50%	2,00%	4,60%
-2 Helemaal niet belangrijk	33	9	10	14
%	1,00%	0,70%	1,10%	1,10%
Gemiddelde	1,33	1,4	1,36	1,23
'klantgericht is'				
Total (Autobase)	3.334	1.276	830	1.229
Row %	100,00%	38,30%	24,90%	36,80%
+2 Heel belangrijk	1.438	528	366	544
%	43,10%	41,40%	44,10%	44,20%
+1 Belangrijk	1.444	570	337	537
%	43,30%	44,70%	40,60%	43,70%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	356	142	102	112
%	10,70%	11,10%	12,30%	9,10%
-1 Niet belangrijk	67	23	18	26
%	2,00%	1,80%	2,20%	2,10%
-2 Helemaal niet belangrijk	29	12	7	10
%	0,90%	1,00%	0,80%	0,80%
Gemiddelde	1,26	1,24	1,25	1,28

Tabel 15: belang dienstverlenings- en omgangsvormen LPA, 2011-2015, deel 2

Hoe belangrijk vindt u dat Lokale Politie Antwerpen...	Total (Autobase)	2011	2012	2015
betrokken is op uw wijk'				
Total (Autobase)	3.342	1.279	831	1.233
Row %	100,00%	38,30%	24,90%	36,90%
+2 Heel belangrijk	1.362	490	368	504
%	40,70%	38,30%	44,30%	40,90%
+1 Belangrijk	1.544	614	352	578
%	46,20%	48,00%	42,40%	46,90%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	351	142	87	122
%	10,50%	11,10%	10,50%	9,90%
-1 Niet belangrijk	64	24	16	23
%	1,90%	1,90%	2,00%	1,80%
-2 Helemaal niet belangrijk	22	8	7	6
%	0,60%	0,60%	0,80%	0,50%
Gemiddelde	1,25	1,21	1,27	1,26
een groot inlevingsvermogen heeft'				
Total (Autobase)	3.317	1.265	828	1.224
Row %	100,00%	38,10%	25,00%	36,90%
+2 Heel belangrijk	1.344	461	341	542
%	40,50%	36,50%	41,20%	44,30%
+1 Belangrijk	1.500	606	356	538
%	45,20%	47,90%	43,00%	43,90%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	388	167	103	119
%	11,70%	13,20%	12,40%	9,70%
-1 Niet belangrijk	60	22	19	19
%	1,80%	1,70%	2,30%	1,60%
-2 Helemaal niet belangrijk	25	10	9	6
%	0,80%	0,80%	1,10%	0,50%
Gemiddelde	1,23	1,17	1,21	1,3
'te voet of met de fiets patrouilleert in uw wijk'				
Total (Autobase)	3.358	1.282	839	1.236
Row %	100,00%	38,20%	25,00%	36,80%
+2 Heel belangrijk	1.345	497	358	490
%	40,10%	38,80%	42,70%	39,60%
+1 Belangrijk	1.291	527	310	454
%	38,40%	41,10%	37,00%	36,70%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	518	205	111	202
%	15,40%	15,90%	13,20%	16,40%
-1 Niet belangrijk	155	41	44	70
%	4,60%	3,20%	5,20%	5,70%
-2 Helemaal niet belangrijk	49	12	16	20
%	1,50%	1,00%	1,90%	1,60%
Gemiddelde	1,11	1,13	1,13	1,07
'inbraken en diefstallen opheldert'				
Total (Autobase)	3.351	1.281	840	1.231
Row %	100,00%	38,20%	25,10%	36,70%
+2 Heel belangrijk	2.270	853	593	825
%	67,70%	66,60%	70,60%	67,00%
+1 Belangrijk	951	376	222	353
%	28,40%	29,40%	26,40%	28,60%
0 Belangrijk/noch onbelangrijk	105	41	21	43
%	3,10%	3,20%	2,50%	3,50%
-1 Niet belangrijk	13	7	0	6
%	0,40%	0,50%	0,00%	0,50%
-2 Helemaal niet belangrijk	13	4	4	5
%	0,40%	0,30%	0,50%	0,40%
Gemiddelde	1,63	1,61	1,67	1,61

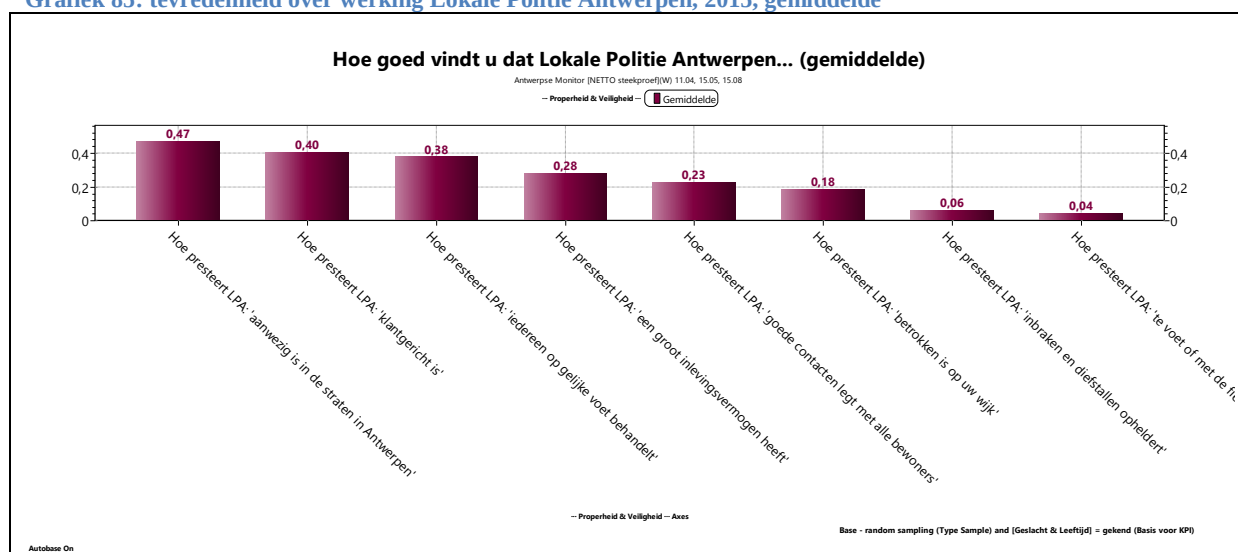
Vervolgens bekeken we hoe goed Lokale Politie Antwerpen op elk van bovenstaande parameters presteert.

Dit geeft voor 2015 de volgende resultaten (exclusief 'weet ik niet'). Top 3 van gemiddelde best scorende parameters zijn:

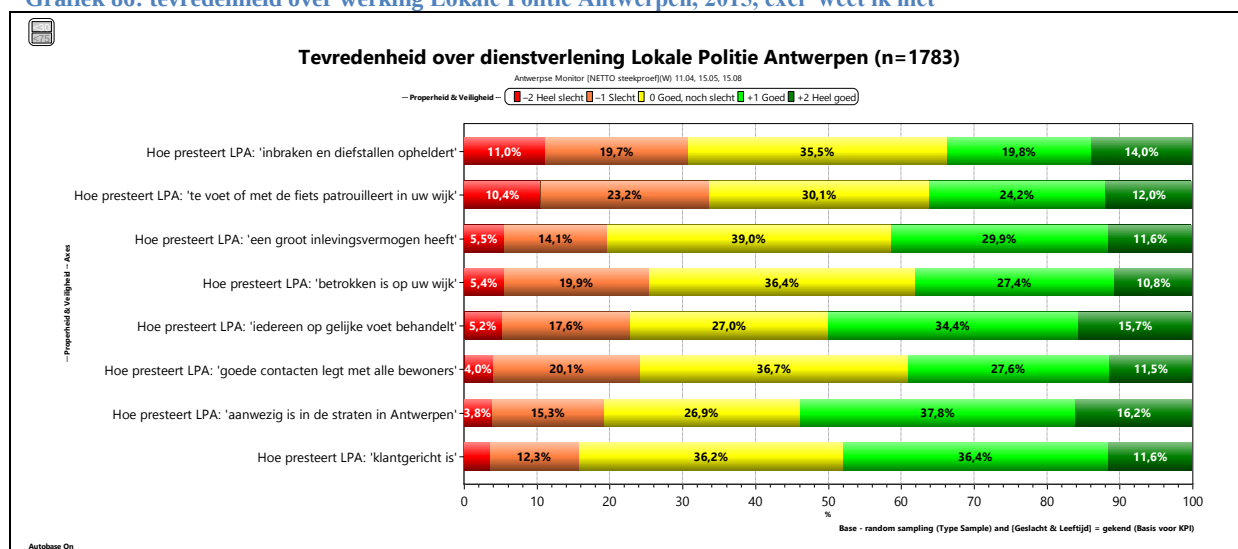
- aanwezig zijn in de straten in Antwerpen;
- klantgericht zijn;
- iedereen op gelijke voet behandelen.

Het minst scoren te voet of met de fiets in de wijk patrouilleren (vonden respondenten ook minder belangrijk) en inbraken en diefstallen ophelderen (dit was volgens de respondenten een topprioriteit).

Grafiek 85: tevredenheid over werking Lokale Politie Antwerpen, 2015, gemiddelde



Grafiek 86: tevredenheid over werking Lokale Politie Antwerpen, 2015, excl 'weet ik niet'



Ook deze resultaten vergeleken we met de vorige jaren. De volgende twee tabellen geven dit gedetailleerd weer.

We zien in de eerste plaats dat de positieve score op aanwezigheid in de straten in Antwerpen in 2015 sterk is toegenomen sinds 2011. Verder zien we ook een significante stijging van de gemiddelde score op klantgericht zijn, betrokkenheid op de wijk en inbraken en diefstallen ophelderen.

Tabel 16: tevredenheid over werking Lokale Politie Antwerpen, 2011-2015, deel 1

Hoe goed vindt u dat Lokale Politie Antwerpen...	Total (Autobase)	2011	2012	2015
iedereen op gelijke voet behandelt'				
Total (Autobase)	2.494	966	615	913
Row %	100,00%	38,70%	24,70%	36,60%
-2 Heel slecht	135	59	28	48
%	5,40%	6,10%	4,50%	5,30%
-1 Slecht	435	153	112	169
%	17,40%	15,90%	18,20%	18,60%
0 Goed, noch slecht	701	305	170	226
%	28,10%	31,60%	27,60%	24,80%
+1 Goed	837	309	209	320
%	33,60%	32,00%	33,90%	35,00%
+2 Heel goed	386	140	97	149
%	15,50%	14,50%	15,80%	16,30%
Gemiddelde	0,36	0,33	0,38	0,38
'goede contacten legt met alle bewoners'				
Total (Autobase)	2.645	1.016	669	960
Row %	100,00%	38,40%	25,30%	36,30%
-2 Heel slecht	112	38	33	41
%	4,20%	3,70%	4,90%	4,30%
-1 Slecht	547	208	153	187
%	20,70%	20,50%	22,80%	19,50%
0 Goed, noch slecht	969	400	224	345
%	36,60%	39,40%	33,50%	35,90%
+1 Goed	720	260	184	275
%	27,20%	25,60%	27,60%	28,70%
+2 Heel goed	297	110	75	112
%	11,20%	10,80%	11,20%	11,70%
Gemiddelde	0,21	0,19	0,17	0,24
'aanwezig is in de straten in Antwerpen'				
Total (Autobase)	3.106	1.189	778	1.138
Row %	100,00%	38,30%	25,10%	36,60%
-2 Heel slecht	153	66	56	32
%	4,90%	5,50%	7,20%	2,80%
-1 Slecht	551	238	160	153
%	17,70%	20,00%	20,60%	13,40%
0 Goed, noch slecht	862	338	229	295
%	27,80%	28,40%	29,50%	25,90%
+1 Goed	1.084	399	230	455
%	34,90%	33,60%	29,60%	40,00%
+2 Heel goed	456	149	103	204
%	14,70%	12,50%	13,30%	17,90%
Gemiddelde	0,37	0,27	0,21	0,57
'klantgericht is'				
Total (Autobase)	2.627	1.013	645	969
Row %	100,00%	38,60%	24,60%	36,90%
-2 Heel slecht	119	53	41	25
%	4,50%	5,20%	6,40%	2,60%
-1 Slecht	357	131	99	127
%	13,60%	12,90%	15,30%	13,10%
0 Goed, noch slecht	941	382	213	346
%	35,80%	37,70%	33,00%	35,70%
+1 Goed	924	346	222	357
%	35,20%	34,10%	34,40%	36,80%
+2 Heel goed	287	101	70	115
%	10,90%	10,00%	10,90%	11,90%
Gemiddelde	0,34	0,31	0,28	0,42

Tabel 17: tevredenheid over werking Lokale Politie Antwerpen, 2011-2015, deel 2

Hoe goed vindt u dat Lokale Politie Antwerpen...	Total (Autobase)	2011	2012	2015
betrokken is op uw wijk'				
Total (Autobase)	2.757	1.065	697	995
Row %	100,00%	38,60%	25,30%	36,10%
-2 Heel slecht	181	76	56	49
%	6,60%	7,10%	8,10%	4,90%
-1 Slecht	548	211	145	193
%	19,90%	19,80%	20,80%	19,40%
0 Goed, noch slecht	1.009	405	235	369
%	36,60%	38,00%	33,70%	37,10%
+1 Goed	745	272	193	280
%	27,00%	25,50%	27,80%	28,10%
+2 Heel goed	274	102	67	105
%	9,90%	9,60%	9,60%	10,50%
Gemiddelde	0,14	0,11	0,1	0,2
'een groot inlevingsvermogen heeft'				
Total (Autobase)	2.459	944	609	906
Row %	100,00%	38,40%	24,80%	36,90%
-2 Heel slecht	142	56	37	49
%	5,80%	6,00%	6,10%	5,40%
-1 Slecht	363	129	109	124
%	14,80%	13,70%	17,90%	13,70%
0 Goed, noch slecht	989	397	242	350
%	40,20%	42,00%	39,70%	38,60%
+1 Goed	698	263	158	277
%	28,40%	27,90%	25,90%	30,50%
+2 Heel goed	268	98	63	106
%	10,90%	10,40%	10,40%	11,70%
Gemiddelde	0,24	0,23	0,17	0,29
'te voet of met de fiets patrouilleert in uw wijk'				
Total (Autobase)	2.978	1.144	755	1.079
Row %	100,00%	38,40%	25,40%	36,20%
-2 Heel slecht	330	141	94	95
%	11,10%	12,30%	12,50%	8,80%
-1 Slecht	724	265	204	254
%	24,30%	23,20%	27,00%	23,60%
0 Goed, noch slecht	866	346	192	328
%	29,10%	30,30%	25,40%	30,40%
+1 Goed	714	254	183	277
%	24,00%	22,20%	24,20%	25,60%
+2 Heel goed	345	138	81	126
%	11,60%	12,00%	10,80%	11,60%
Gemiddelde	0,01	-0,02	-0,06	0,08
'inbraken en diefstallen opheldert'				
Total (Autobase)	2.253	869	569	815
Row %	100,00%	38,60%	25,20%	36,20%
-2 Heel slecht	287	116	86	85
%	12,70%	13,30%	15,10%	10,50%
-1 Slecht	466	177	140	149
%	20,70%	20,30%	24,60%	18,30%
0 Goed, noch slecht	789	319	174	295
%	35,00%	36,70%	30,60%	36,30%
+1 Goed	403	152	86	164
%	17,90%	17,50%	15,10%	20,20%
+2 Heel goed	308	105	83	120
%	13,70%	12,00%	14,70%	14,80%
Gemiddelde	-0,01	-0,05	-0,1	0,1

11. Imago stad Antwerpen en perceptie aanbod voorzieningen en woonomgeving op stadsniveau

11.1 Imago stad Antwerpen

Reeds een aantal jaar peilen we naar hoe de Antwerpenaar naar zijn stad kijkt aan de hand van een aantal imagoparameters of kenmerken die al dan niet aan de stad worden toegekend.

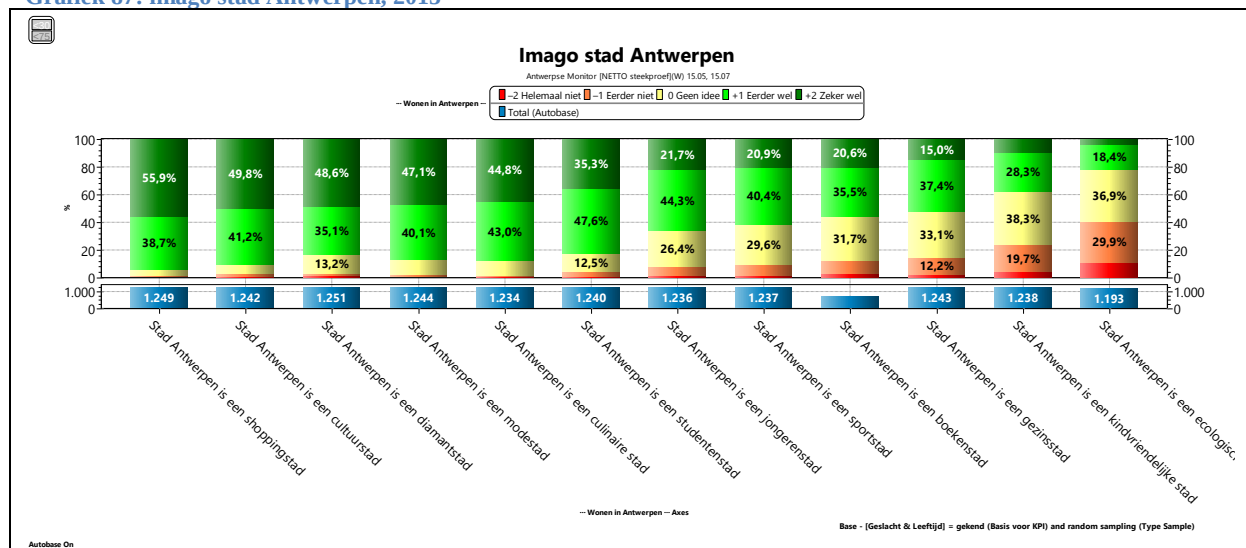
In 2015 namen we de vraag in twee golven mee: golf 5 en 7. In golf 7 werd de lijst aangevuld met boekenstad. In de grafiek zie je dat de basis met aantal respondenten in die golf dan ook lager ligt.

De top 3 wordt gevormd door:

- shoppingstad;
- cultuurstad;
- diamantstad en modestad.

De laagste score is voor ecologische stad, voorafgegaan door kindvriendelijke en gezinsstad.

Grafiek 87: imago stad Antwerpen, 2015



Voor de vergelijking van 2015 met 2014 nemen we enkel die kenmerken mee die in beide jaren bevestigd werden. Boekenstad en diamantstad vallen er voor de vergelijking af.

In 2015 ten opzichte van 2014 zien we significant betere scores op ecologische stad, shoppingstad, jongerenstad, kindvriendelijke stad, cultuurstad, modestad en sportstad.

Tabel 18: imago stad Antwerpen, 2014-2015

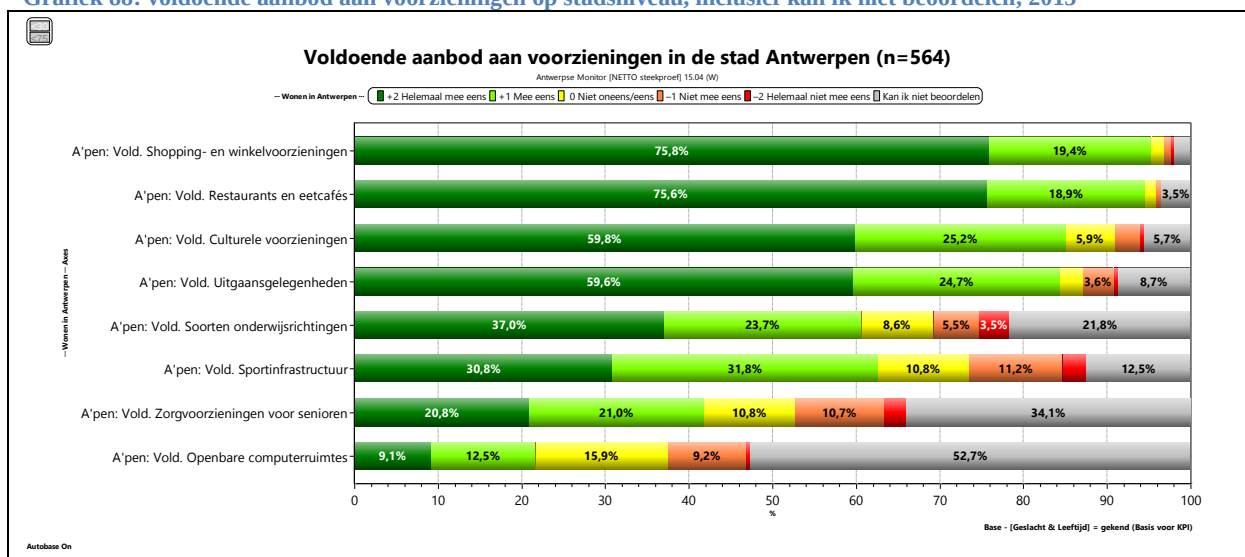
Imago stad Antwerpen	Total (Autobase)	2014	2015	Imago stad Antwerpen	Total (Autobase)	2014	2015
Stad Antwerpen is een ecologische stad				Stad Antwerpen is een gezinsstad			
Total (Autobase)	2.358	1.165	1.193	Total (Autobase)	2.440	1.197	1.243
Row %	100,00%	49,40%	50,60%	Row %	100,00%	49,10%	50,90%
-2 Helemaal niet	290	158	132	-2 Helemaal niet	63	34	29
%	12,30%	13,60%	11,10%	%	2,60%	2,80%	2,30%
-1 Eerder niet	716	359	357	-1 Eerder niet	316	164	152
%	30,40%	30,80%	29,90%	%	12,90%	13,70%	12,20%
0 Geen idee	898	459	440	0 Geen idee	773	362	411
%	38,10%	39,40%	36,90%	%	31,70%	30,30%	33,10%
+1 Eerder wel	374	154	219	+1 Eerder wel	951	487	464
%	15,80%	13,20%	18,40%	%	39,00%	40,70%	37,40%
+2 Zeker wel	80	35	45	+2 Zeker wel	337	150	187
%	3,40%	3,00%	3,80%	%	13,80%	12,50%	15,00%
Gemiddelde	-0,32	-0,39	-0,26	Gemiddelde	0,48	0,46	0,51
Stad Antwerpen is een shoppingstad				Stad Antwerpen is een jongerenstad			
Total (Autobase)	2.458	1.209	1.249	Total (Autobase)	2.429	1.193	1.236
Row %	100,00%	49,20%	50,80%	Row %	100,00%	49,10%	50,90%
-2 Helemaal niet	13	8	5	-2 Helemaal niet	49	27	22
%	0,50%	0,60%	0,40%	%	2,00%	2,30%	1,80%
-1 Eerder niet	36	17	19	-1 Eerder niet	165	94	71
%	1,50%	1,40%	1,50%	%	6,80%	7,90%	5,80%
0 Geen idee	108	64	44	0 Geen idee	633	307	326
%	4,40%	5,30%	3,50%	%	26,10%	25,70%	26,40%
+1 Eerder wel	975	492	483	+1 Eerder wel	1.101	553	548
%	39,70%	40,70%	38,70%	%	45,30%	46,40%	44,30%
+2 Zeker wel	1.326	628	698	+2 Zeker wel	481	212	268
%	53,90%	51,90%	55,90%	%	19,80%	17,80%	21,70%
Gemiddelde	1,45	1,42	1,48	Gemiddelde	0,74	0,7	0,78
Stad Antwerpen is een culinaire stad				Stad Antwerpen is een kindvriendelijke stad			
Total (Autobase)	2.434	1.200	1.234	Total (Autobase)	2.431	1.193	1.238
Row %	100,00%	49,30%	50,70%	Row %	100,00%	49,10%	50,90%
-2 Helemaal niet	25	15	10	-2 Helemaal niet	121	70	50
%	1,00%	1,20%	0,80%	%	5,00%	5,90%	4,00%
-1 Eerder niet	38	28	9	-1 Eerder niet	463	218	244
%	1,50%	2,30%	0,80%	%	19,00%	18,30%	19,70%
0 Geen idee	256	125	132	0 Geen idee	949	475	474
%	10,50%	10,40%	10,70%	%	39,00%	39,80%	38,30%
+1 Eerder wel	1.045	515	530	+1 Eerder wel	695	344	351
%	42,90%	42,90%	43,00%	%	28,60%	28,80%	28,30%
+2 Zeker wel	1.070	517	552	+2 Zeker wel	204	85	119
%	43,90%	43,10%	44,80%	%	8,40%	7,10%	9,60%
Gemiddelde	1,27	1,24	1,3	Gemiddelde	0,16	0,13	0,2
Stad Antwerpen is een cultuurstad				Stad Antwerpen is een modestad			
Total (Autobase)	2.443	1.200	1.242	Total (Autobase)	2.444	1.201	1.244
Row %	100,00%	49,10%	50,90%	Row %	100,00%	49,10%	50,90%
-2 Helemaal niet	26	15	11	-2 Helemaal niet	27	20	7
%	1,00%	1,20%	0,90%	%	1,10%	1,60%	0,60%
-1 Eerder niet	45	24	21	-1 Eerder niet	46	23	23
%	1,80%	2,00%	1,70%	%	1,90%	2,00%	1,80%
0 Geen idee	176	96	80	0 Geen idee	289	159	130
%	7,20%	8,00%	6,40%	%	11,80%	13,30%	10,40%
+1 Eerder wel	1.031	519	512	+1 Eerder wel	963	465	498
%	42,20%	43,20%	41,20%	%	39,40%	38,70%	40,10%
+2 Zeker wel	1.165	546	619	+2 Zeker wel	1.119	533	586
%	47,70%	45,50%	49,80%	%	45,80%	44,40%	47,10%
Gemiddelde	1,34	1,3	1,37	Gemiddelde	1,27	1,22	1,31
Stad Antwerpen is een sportstad				Stad Antwerpen is een studentenstad			
Total (Autobase)	2.436	1.199	1.237	Total (Autobase)	2.442	1.202	1.240
Row %	100,00%	49,20%	50,80%	Row %	100,00%	49,20%	50,80%
-2 Helemaal niet	54	34	20	-2 Helemaal niet	24	14	10
%	2,20%	2,80%	1,60%	%	1,00%	1,20%	0,80%
-1 Eerder niet	209	117	92	-1 Eerder niet	97	50	47
%	8,60%	9,80%	7,40%	%	4,00%	4,20%	3,80%
0 Geen idee	734	367	366	0 Geen idee	316	160	155
%	30,10%	30,70%	29,60%	%	12,90%	13,30%	12,50%
+1 Eerder wel	956	456	500	+1 Eerder wel	1.147	556	591
%	39,30%	38,10%	40,40%	%	47,00%	46,20%	47,60%
+2 Zeker wel	483	224	259	+2 Zeker wel	859	422	438
%	19,80%	18,70%	20,90%	%	35,20%	35,10%	35,30%
Gemiddelde	0,66	0,6	0,72	Gemiddelde	1,11	1,1	1,13

11.2 Perceptie aanbod voorzieningen en woonomgeving op stadsniveau

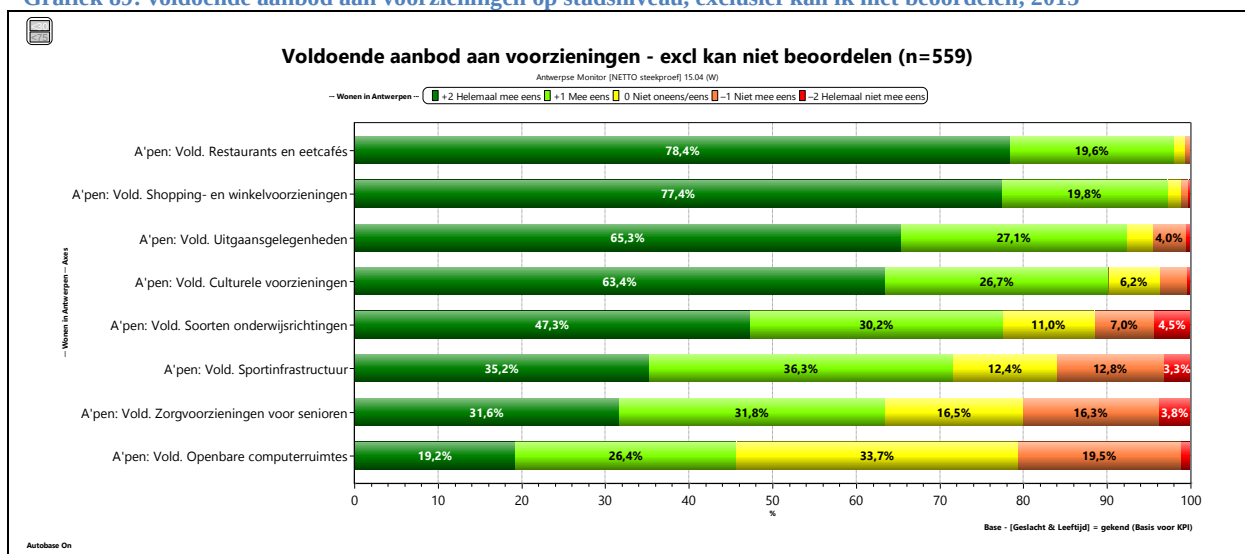
In golf 4 werd de perceptie over voldoende aanbod aan voorzieningen in de stad gemeten.

We stellen vast dat ongeveer 76% zeer tevreden is over voldoende aanbod aan shopping- en winkelveorzieningen en aan restaurants en eetcafés. Wanneer we de categorieën ‘eerder eens’ en ‘helemaal eens’ samennemen is nagenoeg iedereen tevreden over deze items. Zorgvoorzieningen voor senioren en openbare computerruimtes scoren het laagste: 41,8% (20,8% + 21%) vindt dat er voldoende zorgvoorzieningen zijn voor senioren en bijna 22% (9,1% + 12,5%) vindt dat er voldoende openbare computerruimtes zijn. Over deze laatste items zien we een groot aandeel respondenten die deze vraag niet kunnen beoordelen. De grafiek exclusief deze respondenten geeft quasi hetzelfde beeld.

Grafiek 88: voldoende aanbod aan voorzieningen op stadsniveau, inclusief kan ik niet beoordelen, 2015



Grafiek 89: voldoende aanbod aan voorzieningen op stadsniveau, exclusief kan ik niet beoordelen, 2015



In vergelijking met 2014 stellen we een aantal hogere scores vast: restaurants en eetcafés, uitgaansgelegenheden, culturele voorzieningen, verschillende soorten onderwijsrichtingen, shopping- en winkelvoorzieningen en zorgvoorzieningen voor senioren scoren in 2015 significant beter.

Tabel 19: perceptie over voldoende aanbod aan voorzieningen in de stad, 2014-2015, excl kan ik niet beoordelen

Voldoende voorzieningen in de stad Antwerpen	Total (Autobase)	2014	2015		Voldoende voorzieningen in de stad Antwerpen	Total (Autobase)	2014	2015
Vold. Restaurants en eetcafés					Vold. Culturele voorzieningen			
Total (Autobase)	1.151	609	541		Total (Autobase)	1.138	609	529
Row %	100,00%	52,90%	47,10%		Row %	100,00%	53,50%	46,50%
+2 Helemaal mee eens	846	421	424		+2 Helemaal mee eens	688	352	335
%	73,50%	69,10%	78,40%		%	60,40%	57,90%	63,40%
+1 Mee eens	256	150	106		+1 Mee eens	318	176	141
%	22,30%	24,60%	19,60%		%	27,90%	29,00%	26,70%
0 Niet oneens/eens	32	25	7		0 Niet oneens/eens	79	46	33
%	2,80%	4,10%	1,40%		%	7,00%	7,60%	6,20%
-1 Niet mee eens	12	8	4		-1 Niet mee eens	42	25	17
%	1,00%	1,30%	0,70%		%	3,70%	4,00%	3,20%
-2 Helemaal niet mee eens	5	5	0		-2 Helemaal niet mee eens	12	9	2
%	0,40%	0,80%	0,00%		%	1,00%	1,50%	0,50%
Gemiddelde	1,67	1,6	1,76		Gemiddelde	1,43	1,38	1,49
Vold. Uitgaansgelegenheden					Vold. Sportinfrastructuur			
Total (Autobase)	1.071	562	509		Total (Autobase)	1.052	562	491
Row %	100,00%	52,50%	47,50%		Row %	100,00%	53,40%	46,60%
+2 Helemaal mee eens	656	324	332		+2 Helemaal mee eens	344	171	173
%	61,20%	57,60%	65,30%		%	32,70%	30,50%	35,20%
+1 Mee eens	314	176	138		+1 Mee eens	397	219	178
%	29,30%	31,30%	27,10%		%	37,70%	38,90%	36,30%
0 Niet oneens/eens	46	31	16		0 Niet oneens/eens	129	69	61
%	4,30%	5,50%	3,10%		%	12,30%	12,20%	12,40%
-1 Niet mee eens	36	16	20		-1 Niet mee eens	140	78	63
%	3,40%	2,80%	4,00%		%	13,30%	13,80%	12,80%
-2 Helemaal niet mee eens	19	16	3		-2 Helemaal niet mee eens	42	26	16
%	1,80%	2,80%	0,60%		%	4,00%	4,60%	3,30%
Gemiddelde	1,45	1,38	1,52		Gemiddelde	0,82	0,77	0,87
Vold. Openbare computerruimtes					Vold. Soorten onderwijsrichtingen			
Total (Autobase)	573	312	261		Total (Autobase)	944	508	436
Row %	100,00%	54,40%	45,60%		Row %	100,00%	53,80%	46,20%
+2 Helemaal mee eens	100	50	50		+2 Helemaal mee eens	402	196	206
%	17,50%	16,10%	19,20%		%	42,60%	38,50%	47,30%
+1 Mee eens	159	90	69		+1 Mee eens	323	191	132
%	27,70%	28,90%	26,40%		%	34,20%	37,60%	30,20%
0 Niet oneens/eens	187	99	88		0 Niet oneens/eens	106	58	48
%	32,70%	31,90%	33,70%		%	11,20%	11,40%	11,00%
-1 Niet mee eens	111	60	51		-1 Niet mee eens	76	45	31
%	19,30%	19,20%	19,50%		%	8,00%	8,90%	7,00%
-2 Helemaal niet mee eens	16	12	3		-2 Helemaal niet mee eens	38	18	20
%	2,70%	4,00%	1,20%		%	4,00%	3,60%	4,50%
Gemiddelde	0,38	0,34	0,43		Gemiddelde	1,03	0,99	1,09
Vold. Shopping- en winkelvoorzieningen					Vold. Zorgvoorzieningen voor senioren			
Total (Autobase)	1.161	618	544		Total (Autobase)	797	427	369
Row %	100,00%	53,20%	46,80%		Row %	100,00%	53,60%	46,40%
+2 Helemaal mee eens	862	441	421		+2 Helemaal mee eens	207	90	117
%	74,20%	71,50%	77,40%		%	25,90%	21,00%	31,60%
+1 Mee eens	239	131	108		+1 Mee eens	241	123	118
%	20,60%	21,30%	19,80%		%	30,20%	28,80%	31,80%
0 Niet oneens/eens	35	27	9		0 Niet oneens/eens	146	85	61
%	3,00%	4,30%	1,60%		%	18,40%	20,00%	16,50%
-1 Niet mee eens	18	14	5		-1 Niet mee eens	150	89	60
%	1,60%	2,20%	0,90%		%	18,80%	20,90%	16,30%
-2 Helemaal niet mee eens	6	5	2		-2 Helemaal niet mee eens	54	40	14
%	0,50%	0,70%	0,30%		%	6,70%	9,30%	3,80%
Gemiddelde	1,66	1,6	1,73		Gemiddelde	0,5	0,31	0,71

12. Kennis en bezoek musea en leeszalen

12.1 De musea

Jaarlijks onderzoeken we hoe het gesteld is met de kennis en het bezoek van de musea. Dit doen we steeds in golf 8. In 2015 werden voor het MAS twee mogelijkheden voorzien: bezoek met en zonder ticket.

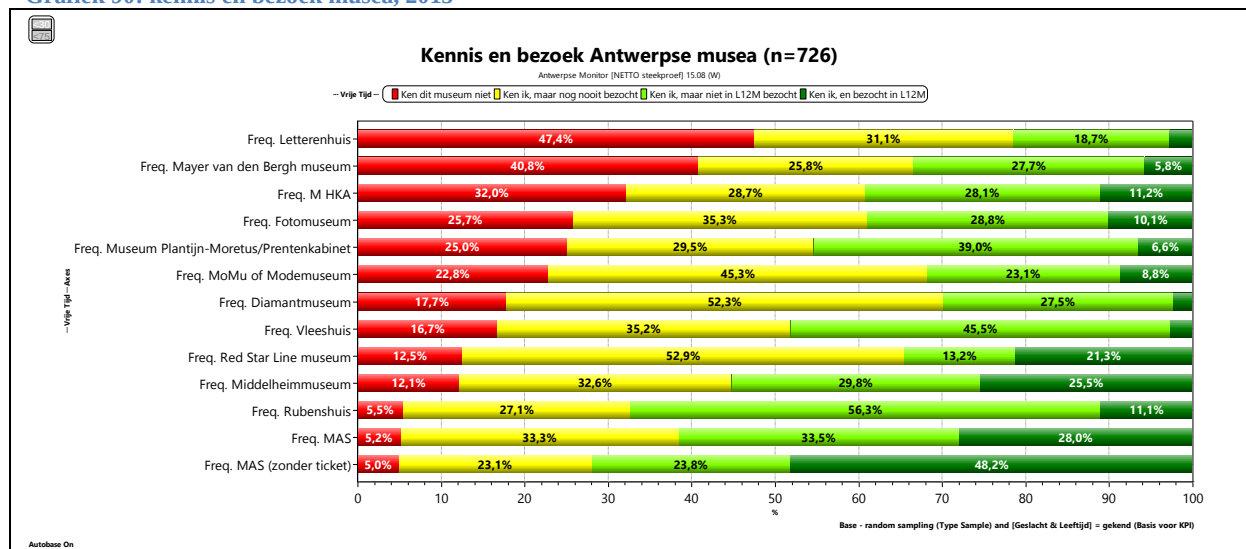
Voor 2015 geeft dit de volgende resultaten.

De top 5 van de meest gekende en bezochte musea in Antwerpen:

- MAS, zonder ticket
- MAS, met ticket
- Het Rubenshuis
- Het Middelheimmuseum
- Het Red Star Line Museum

Hoewel minder gekend, worden het M HKA en het Fotomuseum het laatste jaar door een 10% van de respondenten bezocht.

Grafiek 90: kennis en bezoek musea, 2015



Ten opzichte van 2014 zijn er in 2015 slechts enkele significante verschillen:

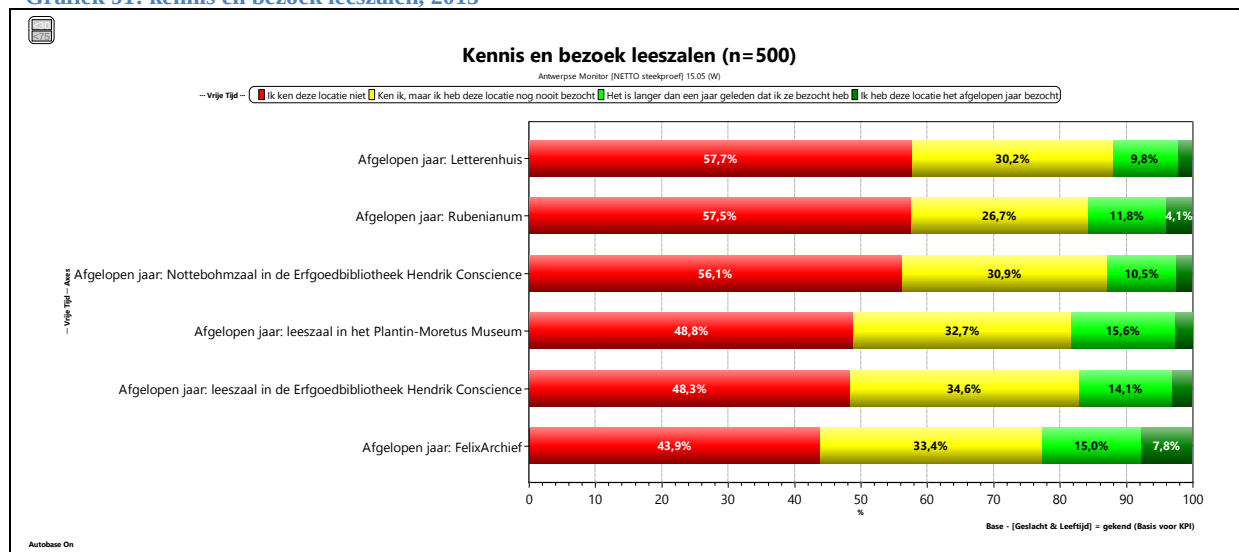
- MAS: minder laatste jaar bezocht en meer langer dan een jaar geleden bezocht
- Rubenshuis: meer bezocht laatste jaar (eventueel effect van Expo Rubens Privé?)
- Red Star Line: meer langer dan een jaar geleden bezocht en minder nog nooit bezocht

12.2 Leeszalen

Een gelijkaardige vraag stellen we ook over kennis en bezoek van leeszalen.

We zien dat in 2015 het Felixarchief, de leeszaal in de Erfgoedbibliotheek Hendrik Conscience en de leeszaal in het Plantin-Moretus museum het meest gekend zijn: iets meer dan 50% van de respondenten kent deze locaties.

Grafiek 91: kennis en bezoek leeszaal, 2015



In 2013 werd deze vraag ook reeds gesteld. Het Rubenianum en de leeszaal in de Erfgoedbibliotheek Hendrik Conscience werden door significant meer respondenten bezocht in het laatste jaar. Het aandeel laatste jaar bezoekers blijft evenwel klein.

13. A-kaart

13.1 Algemeen

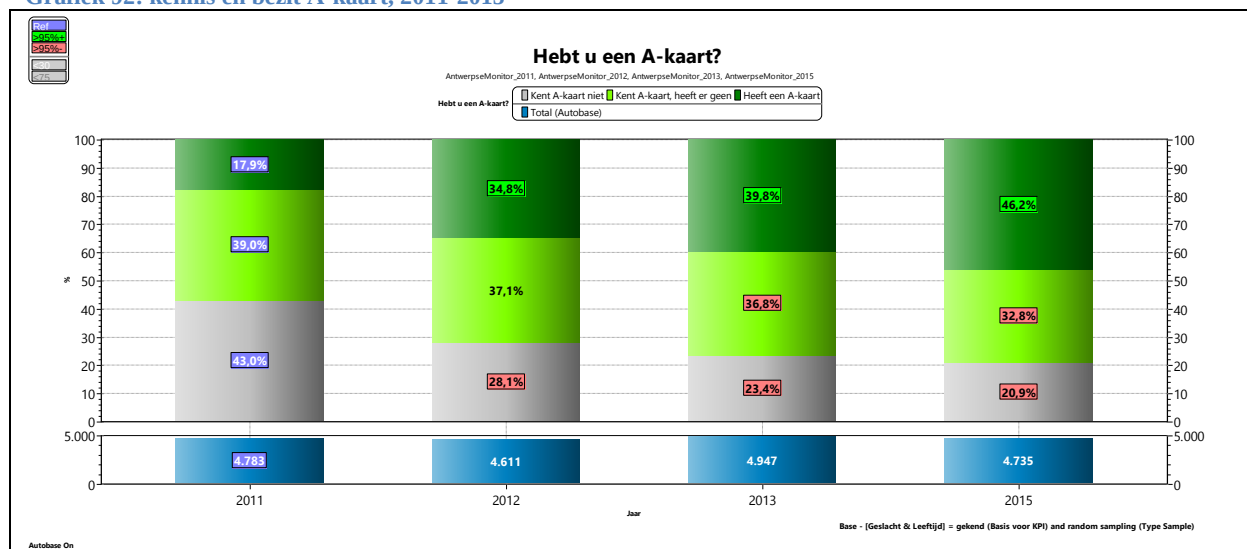
In december 2010 lanceerde de stad Antwerpen de A-kaart, een soort getrouwheidskaart waar je punten mee kan sparen door aan het stadsleven en meer bepaald aan bepaalde vormen van sport en cultuur, te participeren.

In het begin (van 2011 t.e.m. 2013) werd bezit en gebruik van de A-kaart permanent bevraagd via de Antwerpse monitor. Sinds een optimalisatie oefening van de monitor bevragen we het om het andere jaar, gedurende een heel jaar. Dit laat ons toe om diepgaande profielanalyses te doen op het al dan niet bezitten en gebruiken van de A-kaart. Vanuit deze bevindingen kan de stad meer gerichte communicatie- en marketingacties uitwerken om het gebruik van de A-kaart en zo de participatie aan sport en cultuur te stimuleren.

De volgende grafiek geeft het beeld hoe het bezit van de A-kaart sinds de lancering ervan geëvolueerd is.

In 2011 kende 43% van de respondenten de A-kaart niet en 18% had toen een A-kaart. In 2015 kent 21% de A-kaart niet en bezit 46% er één.

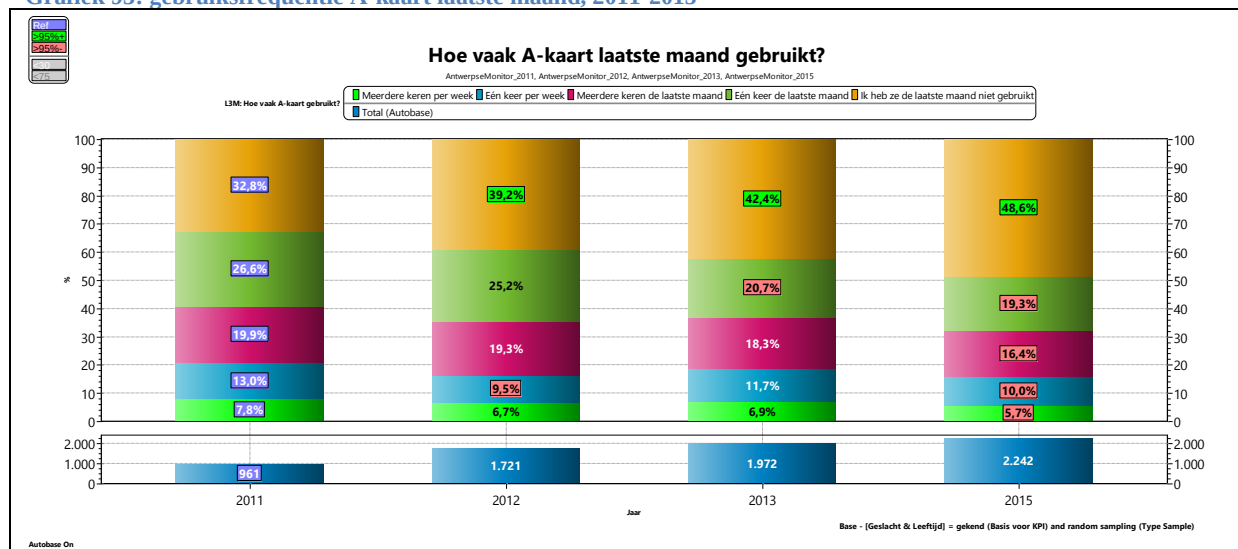
Grafiek 92: kennis en bezit A-kaart, 2011-2015



Wie een A-kaart bezit, krijgt de vraag hoe vaak hij de kaart de voorbije maand gebruikt heeft. Ook dit zetten we even uit in de tijd.

We zien een daling in gebruiksfrequentie van de A-kaart. Het aandeel respondenten dat zijn A-kaart de laatste maand niet gebruikt stijgt van 33% in 2011, naar rond de 40% in 2012 en 2013 en naar bijna 50% in 2015.

Grafiek 93: gebruiksfrequentie A-kaart laatste maand, 2011-2015

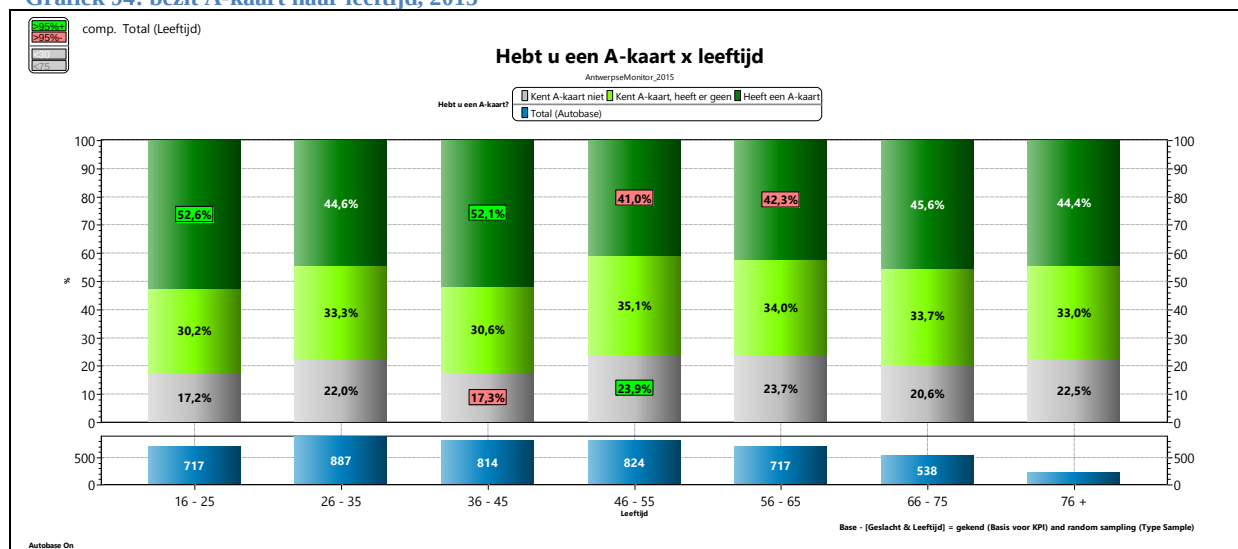


Vervolgens onderzoeken we of er verschillen zijn tussen mensen die wel en die geen A-kaart bezitten en de gebruiksfrequentie voor het jaar 2015. We kijken eerst naar eventuele socio-demografische verschillen, daarna gaan we na of er nog andere kenmerken meespelen in het al dan niet bezitten en gebruiken van de A-kaart.

13.2 Zijn er socio-demografische verschillen?

Een eerste bevinding is dat meer vrouwen (52,4%) dan mannen (40,1%) een A-kaart bezitten. Ook qua leeftijd zien we een aantal verschillen: 16-25 en 36-45 jarigen bezitten meer een A-kaart, 46-65 jarigen minder.

Grafiek 94: bezit A-kaart naar leeftijd, 2015



Verder merken we dat respondenten die een woning huren (privaat of sociaal) minder een A-kaart bezitten dan wie eigenaar is van zijn woning. Ook het beroep of de dagelijkse activiteit speelt een rol: significant meer arbeiders, zelfstandigen en werkzoekenden kennen de A-kaart niet en bezitten ze dus minder. Meer ambtenaren, onderwijzend personeel en studenten bezitten een A-kaart. Daarnaast is ook

de scholingsgraad mee bepalend: meer kortgeschoolden kennen de A-kaart niet en meer langgeschoolden bezitten een A-kaart.

Tabel 20: bezit A-kaart naar eigenaar of huurder, 2015

Woning: Eigenaar of Huurder				
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	eigendom	private huurwoning	sociale huurwoning
Total (Autobase)	4.686	3.408	986	292
Row %	100,00%	72,70%	21,00%	6,20%
Kent A-kaart niet	981	646	263	72
%	20,90%	19,00%	26,70%	24,60%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.540	1.112	315	113
%	32,90%	32,60%	31,90%	38,60%
Heeft een A-kaart	2.165	1.650	408	107
%	46,20%	48,40%	41,40%	36,80%
Ref	>95%+	<95%	>95%-	

Tabel 21: bezit A-kaart naar dagelijkse activiteit of beroep, 2015

Dagelijkse activiteit of beroep														
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	Arbeider	Bediende	Ambtenaar	Onderwijzend personeel	Kader	Vrij beroep (advocaat,...)	Zelfstandige	Huisvrouw /huisman	Zonder beroep	(Brug)gepen sioneerd	Werkzoekend	Student	Andere:...
Total (Autobase)	4.679	525	1.109	237	203	240	72	288	249	73	866	188	444	185
Row %	100,00%	11,20%	23,70%	5,10%	4,30%	5,10%	1,50%	6,10%	5,30%	1,60%	18,50%	4,00%	9,50%	4,00%
Kent A-kaart niet	968	184	194	25	18	54	17	82	62	18	176	57	43	39
%	20,70%	35,00%	17,50%	10,60%	8,60%	22,30%	24,30%	28,30%	25,00%	23,90%	20,40%	30,20%	9,80%	21,00%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.534	187	393	78	59	84	17	79	84	22	285	73	109	63
%	32,80%	35,70%	35,50%	32,80%	28,80%	35,10%	23,50%	27,30%	33,90%	30,50%	32,90%	38,80%	24,60%	34,20%
Heeft een A-kaart	2.177	154	522	134	127	102	37	127	102	33	405	58	291	83
%	46,50%	29,40%	47,10%	56,60%	62,60%	42,60%	52,10%	44,30%	41,10%	45,60%	46,70%	31,00%	65,60%	44,80%
Ref	>95%+	<95%	>95%-											

Tabel 22: bezit A-kaart naar scholingsgraad, 2015

		Scholingsgraad		
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	Kortgeschoold	Middengeschoold	Langgeschoold
Total (Autobase)	4.392	917	1.341	2.134
Row %	100,00%	20,90%	30,50%	48,60%
Kent A-kaart niet	905	262	293	350
%	20,60%	28,60%	21,90%	16,40%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.421	315	458	648
%	32,40%	34,30%	34,20%	30,40%
Heeft een A-kaart	2.066	340	589	1.136
%	47,00%	37,10%	43,90%	53,30%
Ref	>95%+	<95%	>95%-	

Wat gezinssituatie en leeftijd van de kinderen betreft, zien we het volgende:

- meer alleenwonenden zonder kinderen kennen de A-kaart niet (25,5%);
- minder samenwonenden met kinderen bezitten een A-kaart (42,9%);
- meer respondenten met kinderen tussen de 6 en 18 jaar bezitten een A-kaart (ongeveer 55%);
- wie geen (inwonende) kinderen heeft, kent minder de A-kaart (23,3% kent A-kaart niet) en bezit ook minder een A-kaart (43,8%).

Ten slotte vinden we geen significante verschillen voor kennis en bezit A-kaart voor wat betreft het al dan niet van Belgische herkomst zijn, noch tussen de regio's van herkomst (op aantal regio's wel te klein aantal respondenten voor statistisch correcte uitspraken). Thuis taal speelt echter wel een rol: wie

thuis enkel een andere taal spreekt, heeft minder kans de A-kaart te kennen (31% kent A-kaart niet); en wie thuis zowel Nederlands als een andere taal spreekt, bezit minder een A-kaart (42,3%).

Wat de gebruiksfrequentie betreft, krijgen we de volgende resultaten.

Meer vrouwen hebben de afgelopen maand minstens één keer hun A-kaart gebruikt: 54,4% versus 47,5% van de mannen die hun kaart minstens één keer gebruikten.

De groep 36-45 jarigen gebruikt zijn A-kaart meer: 57,4% gebruikte minstens één keer afgelopen maand zijn A-kaart. Bij de andere leeftijdsgroepen ligt dit rond de 50%.

Hierboven zagen we verschillen in kennis en bezit A-kaart tussen eigenaars en huurders. Qua gebruik van hun A-kaart zien we geen significante verschillen.

Kijken we naar het beroep dan zien we enkel dat onderwijzend personeel zijn A-kaart meer gebruikt (63,1% van deze respondenten gebruikte de kaart minstens één keer de laatste maand).

Langgeschoolden die een A-kaart bezitten gebruiken deze meer, kortgeschoolden minder.

Tabel 23: gebruik A-kaart naar scholing, 2015

	Scholingsgraad			
Gebruiksfrequentie A-kaart	Total (Autobase)	Kortgeschoold	Middengespoold	Langgeschoold
Total (Autobase)	2.112	348	603	1.160
Row %	100,00%	16,50%	28,60%	54,90%
minstens 1 keer laatste maand	1.096	145	298	652
%	51,90%	41,70%	49,50%	56,20%
de laatste maand niet gebruikt	1.016	203	305	508
%	48,10%	58,30%	50,50%	43,80%
Ref	>95%+	<95%	>95%-	

De gezinssituatie heeft geen invloed op het gebruik van de A-kaart. De leeftijd van de kinderen wel: respondenten met kinderen ouder dan 18 jaar gebruiken hun A-kaart minder.

En hoewel we qua kennis en bezit geen verschil zagen tussen mensen van Belgische en van niet-Belgische herkomst, merken we wel dat respondenten van niet-Belgische herkomst hun A-kaart significant minder gebruiken: 55,8% gebruikte zijn kaart niet de afgelopen maand versus 46,8% van de respondenten van Belgische herkomst. Voor regio van herkomst kunnen we geen uitspraken doen gezien de kleine aantallen. En thuistaal heeft naast kennis en bezit ook een invloed op het gebruik: wie thuis zowel Nederlands als een andere taal spreekt, gebruikt minder zijn A-kaart (56,4% gebruikte zijn kaart niet afgelopen maand versus 47,4% van wie thuis enkel Nederlands spreekt). De groep A-kaart bezitters die thuis enkel een andere taal spreekt, is te klein om statistische uitspraken over te doen.

13.3 Heeft de A-kaart impact op cultuur- en sportparticipatie?

In dit deel bekijken we of cultuur- en sportparticipatie een verband hebben met bezit en gebruik van de A-kaart.

Cultuurparticipatie speelt alvast een rol. Van de respondenten waarbij de cultuurparticipatie hoog is, heeft 67,70% een A-kaart. Respondenten met een lage cultuurparticipatie kennen meer de A-kaart niet en bezitten minder de kaart. Er is dus een verband tussen beide, alleen weten we niet in welke richting: hebben mensen die veel aan cultuur participeren meer een A-kaart, of participeren mensen met een A-kaart meer aan cultuur?

Tabel 24: Bezit A-kaart naar cultuurparticipatie, 2015

		CultuurParticipatie			
Hebt u een A-kaart?		Total (Autobase)	Cultuur participatie Laag	Cultuur participatie Gemiddeld	Cultuur participatie Hoog
Total (Autobase)		4.722	1.378	1.658	1.686
	Row %	100,00%	29,20%	35,10%	35,70%
Kent A-kaart niet		985	526	329	130
	%	20,90%	38,20%	19,90%	7,70%
Kent A-kaart, heeft er geen		1.552	544	593	415
	%	32,90%	39,50%	35,80%	24,60%
Heeft een A-kaart		2.185	308	735	1.142
	%	46,30%	22,30%	44,40%	67,70%
Ref	>95%+	<95%	>95%-		

Bij sportparticipatie zien we een gelijkaardig verband, alleen minder sterk uitgesproken dan bij cultuurparticipatie. Ook hier kunnen we onmogelijk zeggen wat de richting van het verband is.

Tabel 25: Bezit A-kaart naar sportparticipatie, 2015

		SportParticipatie			
Hebt u een A-kaart?		Total (Autobase)	Sport participatie Laag	Sport participatie Gemiddeld	Sport participatie Hoog
Total (Autobase)		4.681	1.236	926	2.519
	Row %	100,00%	26,40%	19,80%	53,80%
Kent A-kaart niet		977	354	180	444
	%	20,90%	28,60%	19,40%	17,60%
Kent A-kaart, heeft er geen		1.539	440	309	790
	%	32,90%	35,60%	33,40%	31,40%
Heeft een A-kaart		2.165	442	437	1.285
	%	46,20%	35,80%	47,20%	51,00%
Ref	>95%+	<95%	>95%-		

Wanneer we de combinatie van sport- en cultuurparticipatie maken, dan zien we:

- wie laag scoort op zowel sport- als cultuurparticipatie bezit het minste een A-kaart;
- wie op beide hoog scoort bezit het meeste een A-kaart;
- ook wie hoog scoort op cultuur- en laag op sportparticipatie en wie hoog scoort op cultuur- en gemiddeld op sportparticipatie bezit meer een A-kaart;
- combinaties met lage cultuurparticipatie geven minder A-kaart bezit.

Hieruit kunnen we besluiten dat het verband tussen cultuurparticipatie en A-kaartbezit sterker is dan het verband met sportparticipatie. Blijft nog steeds de vraag naar de richting van het verband.

Tabel 26: bezit A-kaart naar combinatie sport- en cultuurparticipatie, 2015

Vrijtijdsclusters										
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	[S] Laag en [C] Laag	[S] Hoog en [C] Hoog	[S] Laag en [C] Hoog	[S] Hoog en [C] Laag	[S] Gemiddeld en [C] gemiddeld]	[C] Laag en [S] Gemiddeld	[C] Hoog en [S] Gemiddeld	[S] Laag en [C] Gemiddeld	[S] Hoog en [C] Gemiddeld
Total (Autobase)	4.681	576	1.035	293	552	348	238	339	367	932
Row %	100,00%	12,30%	22,10%	6,30%	11,80%	7,40%	5,10%	7,30%	7,80%	19,90%
Kent A-kaart niet	977	250	74	25	183	62	90	28	79	188
%	20,90%	43,40%	7,10%	8,60%	33,10%	17,70%	37,60%	8,40%	21,40%	20,10%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.539	222	256	70	217	127	100	83	148	317
%	32,90%	38,50%	24,80%	24,00%	39,30%	36,30%	41,90%	24,40%	40,30%	34,00%
Heeft een A-kaart	2.165	104	705	197	153	160	49	228	141	428
%	46,20%	18,00%	68,10%	67,40%	27,60%	45,90%	20,50%	67,20%	38,30%	45,90%
Ref	>95%+	<95%	>95%-							

[S] = sportparticipatie – [C] = cultuurparticipatie

We bekijken nu een aantal parameters uit cultuurparticipatie afzonderlijk.

Hoewel de bibliotheekkaart tegelijkertijd ook de A-kaart is, is er toch een aandeel respondenten dat regelmatig naar de bibliotheek gaat, zegt de A-kaart niet te bezitten of zelfs te kennen. We kunnen hier echter niet nagaan of de respondent een bibliotheek van de stad Antwerpen bezoekt.

Dat het bezit van de A-kaart bij bibliotheekbezoekers zeer hoog is, spreekt voor zich doordat de A-kaart ook de bibkaart is. We moeten ook voor ogen houden dat dit item mee de variabele cultuurparticipatie bepaalt.

Tabel 27: bezit A-kaart naar bibliotheekbezoek, 2015

Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	CultuurParticipatie: bibliotheek					
		Doe ik nooit	Weet ik niet meer	Niet in afgelopen periode	1 keer	2 keer	3 keer of meer
Total (Autobase)	4.735	1.904	342	1.123	580	380	356
Row %	100,00%	40,20%	7,20%	23,70%	12,20%	8,00%	7,50%
Kent A-kaart niet	991	660	84	146	36	25	26
%	20,90%	34,70%	24,50%	13,00%	6,20%	6,60%	7,20%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.554	808	140	375	116	49	50
%	32,80%	42,40%	41,10%	33,40%	20,00%	12,80%	14,00%
Heeft een A-kaart	2.190	437	118	602	427	306	280
%	46,20%	22,90%	34,40%	53,70%	73,70%	80,60%	78,80%
Ref	>95%+	<95%	>95%-				

Op de andere items binnen cultuurparticipatie zien we een gelijkaardig verband met bezit A-kaart:

- bezit A-kaart stijgt met bezoeksfrequentie musea, galerie, tentoonstelling, ...
- bezit A-kaart stijgt met bezoeksfrequentie concerten, voorstellingen, ...
- bezit A-kaart neemt toe met bezoeksfrequentie cultuurcentrum
- bezit A-kaart neemt ook toe naarmate men meer een boek leest

Een positief verband vinden we ook tussen bezit A-kaart en sportfrequentie. Bezit A-kaart neemt vooral toe met de frequentie van zwemmen. Met frequentie hardlopen/joggen en gaan sporten in een sporthal of op een sportterrein, zien we veel minder een verband. Dit is evident vermits je met zwemmen A-kaart punten kan sparen, en met hardlopen of sporten in een sporthal niet.

Tabel 28: bezit A-kaart naar frequentie gaan zwemmen, 2015

SportParticipatie: zwemmen							
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	Doe ik nooit	Weet ik niet meer	Niet in afgelopen periode	1 keer	2 keer	3 keer of meer
Total (Autobase)	4.735	1.797	470	1.631	456	119	208
Row %	100,00%	37,90%	9,90%	34,40%	9,60%	2,50%	4,40%
Kent A-kaart niet	991	477	105	269	68	17	35
%	20,90%	26,60%	22,40%	16,50%	15,00%	14,70%	17,00%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.554	644	180	500	119	33	67
%	32,80%	35,80%	38,40%	30,60%	26,10%	28,10%	32,10%
Heeft een A-kaart	2.190	676	185	863	268	68	106
%	46,20%	37,60%	39,30%	52,90%	58,90%	57,20%	50,90%
Ref	>95%+	<95%	>95%-				

Tabel 29: bezit A-kaart naar frequentie gaan hardlopen of joggen, 2015

SportParticipatie: hardlopen of joggen							
Hebt u een A-kaart?	Total (Autobase)	Doe ik nooit	Weet ik niet meer	Niet in afgelopen periode	1 keer	2 keer	3 keer of meer
Total (Autobase)	4.735	2.534	223	1.017	351	234	335
Row %	100,00%	53,50%	4,70%	21,50%	7,40%	5,00%	7,10%
Kent A-kaart niet	991	573	53	194	62	32	65
%	20,90%	22,60%	24,00%	19,10%	17,60%	13,60%	19,50%
Kent A-kaart, heeft er geen	1.554	851	79	337	106	68	101
%	32,80%	33,60%	35,60%	33,10%	30,20%	29,00%	30,30%
Heeft een A-kaart	2.190	1.110	90	486	183	135	168
%	46,20%	43,80%	40,40%	47,80%	52,20%	57,40%	50,30%
Ref	>95%+	<95%	>95%-				

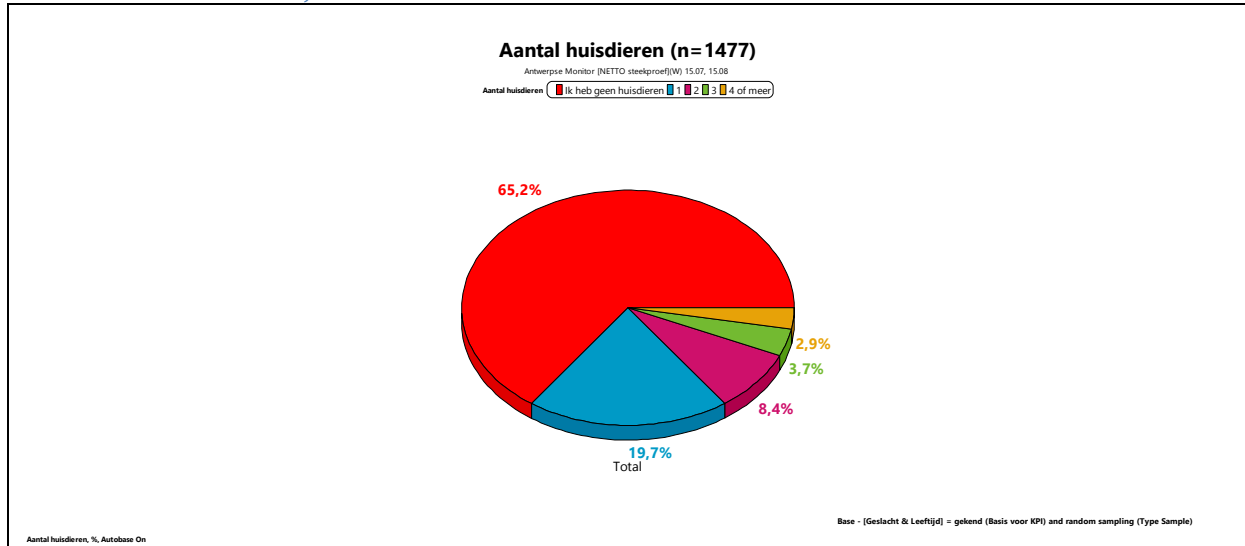
Vermoedelijk zijn de verbanden die we tussen cultuur- en sportparticipatie vinden eerder te verklaren vanuit de socio-demografische verschillen enerzijds en vanuit het aanbod van de A-kaart anderzijds. Uit deze analyse kunnen we dus niet besluiten dat de A-kaart zou aanzetten tot meer participatie.

14. Huisdierenbezit

In 2015 onderzochten we opnieuw hoeveel Antwerpenaren een huisdier hebben.

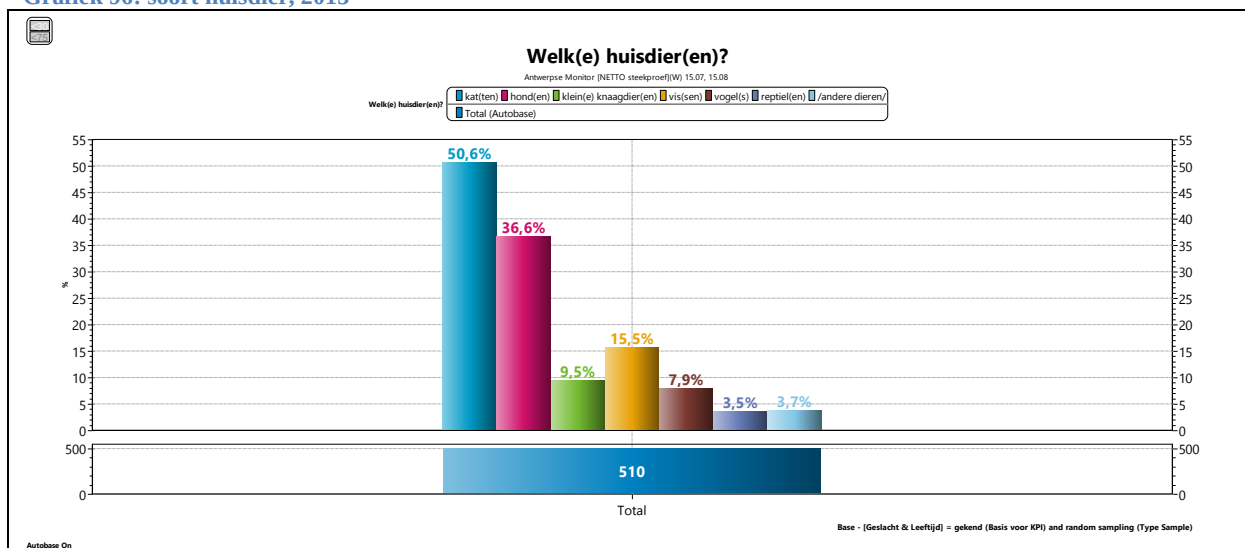
65% van de respondenten heeft geen huisdier, 20% heeft er één, 8% twee en 7% drie of meer.

Grafiek 95: huisdierenbezit, 2015



Katten, honden en vissen zijn de populairste huisdieren.

Grafiek 96: soort huisdier, 2015



In 2013 werden deze vragen ook gesteld.

We zien in 2015 dat significant meer respondenten geen huisdier hebben en significant minder mensen 4 of meer huisdieren hebben. Daarnaast stellen we vast dat significant minder respondenten een kat als huisdier hebben.

In 2015 stelden we de bijkomende vraag of men het afgelopen jaar een huisdier had aangeschaft en of men dat van plan was in de loop van het volgende jaar.

88% antwoordt hier negatief op; 7,5% heeft het afgelopen jaar een huisdier aangeschaft en bijna 5% is het van plan in de loop van het volgende jaar.

Grafiek 97: (intentie) aanschaf huisdier, 2015

