



gemeenteraad

Zitting van 20 februari 2017

Besluit

A-punt

GOEDGEKEURD

Stadsontwikkeling

Samenstelling

de heer Bart De Wever, burgemeester-voorzitter

de heer Koen Kennis, schepen; mevrouw Caroline Bastiaens, schepen; de heer Ludo Van Campenhout, schepen; de heer Claude Marinower, schepen; de heer Marc Van Peel, schepen; de heer Rob Van de Velde, schepen; mevrouw Nabilla Ait Daoud, schepen; de heer Fons Duchateau, schepen; de heer Filip Dewinter, raadslid; de heer Philip Heylen, raadslid; mevrouw Kathleen Van Brempt, raadslid; mevrouw Freya Piryns, raadslid; de heer Gerolf Annemans, raadslid; de heer André Gantman, raadslid; mevrouw Güler Turan, raadslid; de heer Robert Voorhamme, raadslid; mevrouw Anke Van dermeersch, raadslid; de heer Karim Bachar, raadslid; mevrouw Monica De Coninck, raadslid; mevrouw Leen Verbist, raadslid; mevrouw Maya Detiège, raadslid; mevrouw Fauzaya Talhaoui, raadslid; mevrouw Fatma Akbas, raadslid; mevrouw Greet van Gool, raadslid; de heer Bruno Valkeniers, raadslid; de heer Toon Wassenberg, raadslid; de heer Wim Van Osselaer, raadslid; de heer Patrick Janssen, raadslid; de heer Peter Mertens, raadslid; mevrouw Yasmine Kherbache, raadslid; mevrouw Annemie Turtelboom, raadslid; mevrouw Liesbeth Homans, raadslid; de heer Mohamed Chebaa Amimou, raadslid; de heer Wouter Vanbesien, raadslid; mevrouw Mie Branders, raadslid; mevrouw Galina Matushina, raadslid; mevrouw Carine Leys, raadslid; mevrouw Lisa Geets, raadslid; mevrouw Leyla Aydemir, raadslid; de heer Johan Klaps, raadslid; de heer Vic Van Aelst, raadslid; mevrouw Danielle Meirsman, raadslid; de heer Dirk Rochtus, raadslid; mevrouw Anne Giveron, raadslid; mevrouw Martine Vrints, raadslid; de heer Koen Laenens, raadslid; de heer Martijn Van Esbroeck, raadslid; de heer Franky Loveniers, raadslid; de heer Danny Feyen, raadslid; de heer Jean Goedtkindt, raadslid; de heer Joris Giebens, raadslid; de heer Kevin Vereecken, raadslid; mevrouw Fatima Talhaoui, raadslid; de heer Dirk Van Duppen, raadslid; mevrouw Ikrame Kastit, raadslid

de heer Roel Verhaert, stadssecretaris

Iedereen aanwezig, behalve:

mevrouw Leen Verbist, raadslid; de heer Martijn Van Esbroeck, raadslid

Zijn verontschuldigd:

de heer Gerolf Annemans, raadslid

17	2017_GR_00085	Welstandscommissie - Huishoudelijk reglement - Goedkeuring
----	---------------	---

Motivering

Gekoppelde besluiten

- 2014_CBS_01021 - Welstandscommissie - Aanstelling nieuwe leden - Goedkeuring
- 2356 - Aanstelling welstandscommissie.
- 12726 - Aanstelling stadsbouwmeester en oprichting welstandscommissie. P
- 14719 - Ruimtelijke ordening. Architectuurnota. Goedkeuring.

Aanleiding en context



In zitting van 23 oktober 1996 (jaarnummer 14719) nam het college kennis van de eerste architectuurnota van de stad Antwerpen. Eén van de vier doelstellingen en ambities hierin was de oprichting van een welstandscommissie.

Op 1 oktober 1998 (jaarnummer 12726) gaf het college opdracht om de samenstelling, werking en huisvesting van de welstandscommissie voor te bereiden.

Op 17 februari 2000 (jaarnummer 2356) keurde het college de aanstelling van de eerste welstandscommissie goed.

Op 29 juni 2007 (jaarnummer 8385) keurde het college de samenstelling van de tweede welstandscommissie goed.

Op 31 januari 2014 (jaarnummer 01021) keurde het college de samenstelling van de derde welstandscommissie goed.

Argumentatie

De huidige welstandscommissie is in werking getreden op 31 januari 2014.

Na evaluatie wordt een aangepast huishoudelijk reglement van de welstandscommissie voorgelegd aan het college en de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

Nee

Strategisch kader

Dit besluit past in de realisatie van volgende doelstellingen/projecten:

- 01 - Stadsontwikkeling
 - Samen bouwen aan een aantrekkelijke stad

Besluit

Bij dit besluit werden 2 amendementen ingediend:

- 2017_AM_00009 - Amendement van raadslid Joris Giebens: huishoudelijk reglement welstandscommissie
- 2017_AM_00010 - Amendement van raadslid Joris Giebens: huishoudelijk reglement welstandscommissie

De gemeenteraad keurde deze amendement niet goed.

De gemeenteraad keurt bij monde van de fractievoorzitters volgend besluit goed.

Stemden ja: N-VA, Vlaams Belang, CD&V en Open VLD.

Stemden nee: PVDA+.

Hebben zich onthouden: sp.a. en Groen.

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het huishoudelijk reglement van de welstandscommissie goed.

Artikel 2

Dit besluit heeft in principe geen financiële gevolgen.

Bijlagen

1. 2017_reglement_WSC_met_opmaak.pdf
2. 2017_reglement_WSC_met_grijswaarden.pdf

Huishoudelijk reglement welstandscommissie

(17 januari 2017 | onder voorbehoud goedkeuring gemeenteraad)

1. OPDRACHTOMSCHRIJVING

De welstandscommissie is een externe commissie die advies uitbrengt aan het college van burgemeester en schepenen over de ruimtelijke kwaliteit van architectuurprojecten in het kader van de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning.

2. SAMENSTELLING

De welstandscommissie bestaat uit een team van onafhankelijke deskundigen, aangesteld door het college van burgemeester en schepenen. De voorzitter is de stadsbouwmeester.

De huidige leden zijn:

- Haike Apelt, architect (Hama architecten) en docent (TU Eindhoven)
- Koen Drossaert, architect (HUB architecten)
- Koen Van Bockstal, architect (BULK architecten) en docent (UAntwerpen)
- Yvette Verlinden, architect (architectenbureau Praet-Verlinden) en docent (AP Hogeschool)
- Christian Rapp, voorzitter en stadsbouwmeester (2016)

In functie van een stadsbrede werking en afstemming met de hogere overheid zijn de volgende diensten waarnemend en op afroep aanwezig:

- Dienst vergunningen: architecten en GSA's
- Afdeling Onroerend Erfgoed stad Antwerpen: Johan Veeckman, afdelingshoofd
- RWO (Ruimtelijke ordening Vlaanderen): Ilse Van Roey/Kathleen Maes, adjunct-coördinator
- RWO (Onroerend Erfgoed Vlaanderen): Nancy Thiels, onroerend erfgoedconsulent

De welstandscommissie is aangesteld voor een periode van 5 jaar. Het voorstel is halfweg, de helft van de commissie te vervangen. Hierdoor ontstaat er een continuïteit in werking.

3. WERKING

Op de tweewekelijkse vergaderingen van de welstandscommissie geven ontwerpers een toelichting over hun bouwplannen. De opdrachtgever van het bouwproject is hiervoor eveneens mee uitgenodigd. Tijdens deze toelichting is voldoende ruimte voor vraag en antwoord zodat de welstandscommissie een onderbouwd advies op het (voor)ontwerp kan geven. Dit advies wordt bezorgd aan de dienst stedenbouwkundige vergunningen, die het vervolgens bundelt met de adviezen van andere diensten in het kader van een bouwaanvraag. Het totale pakket wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen, dat een definitieve beslissing over het bouwdoossier neemt.

De projecten die voorgelegd worden aan de welstandscommissie worden besproken op het wekelijkse teamoverleg van stadsontwikkeling/vergunningen. Team stadsbouwmeester beslist in overleg met de betrokken architecten van stadsontwikkeling/vergunningen, over het al dan niet agenderen van deze projecten op de welstandscommissie op basis van onderstaande criteria en koppelt dit terug met de stadsbouwmeester. Op het wekelijks overleg met het kabinet ruimtelijk ordening wordt deze agenda eveneens besproken. Halfjaarlijks gebeurt er een terugkoppeling met het college van burgemeester en schepenen dmv een themazitting.

Voor belangrijke projecten die meerdere ontwerpdisciplines omvatten (bvb hoogbouwprojecten, infrastructuurprojecten zoals Leien fase 2, masterplannen, ...) worden gezamenlijke zittingen georganiseerd met andere adviesorganen (gecoro, COD, ...). Een afstemming vroeg in het ontwerpproces, wat betreft volume en inplanting van zowel bouwprojecten als masterplannen, wordt essentieel bevonden in het vergunningentraject. Daarom is het raadzaam de welstandscommissie vroeg te betrekken in de beoordeling; vroeger en tussentijds agenderen, agenderen over volumestudie en ontwerpconcept,

vooral de architectuur (bvb. plattegrond, gevel, materialen, ...) verder uitgewerkt wordt. Dit is mogelijk door meer gebruik te maken van de formules van B-punten om projecten snel en bondig af te toetsen (dit wil zeggen: beknopte interne bespreking).

Er wordt een onderscheid gemaakt in de behandeling van de verschillende projecten door het gebruik van A en B-punten:

- A-punten: dit zijn projecten waarbij de toelichting gebeurt door de ontwerper zelf, in aanwezigheid van zijn opdrachtgever waardoor er op basis van een gesprek met elkaar het advies wordt geformuleerd van de welstandscommissie
- B-punten: dit zijn projecten die besproken worden zonder aanwezigheid van de ontwerper en opdrachtgever. Dit kunnen tussentijdse terugkoppelingen zijn over de stavaza van een bepaald dossier, ingediende bouwaanvraagdossiers, principevragen, volumestudies ...

4. WELSTANDSCRITERIA

Dossiers worden aan de WSC toegewezen op basis van duidelijke criteria zoals vermeld onder. De afwegingen die gemaakt worden bij agendering berusten op een impliciet kader dat mikt op het beeldbepalend karakter van het project volgens volgende criteria:

- Omvang en context:

- > 2500m² BVO;
- > 25 woningen;
- gevelbreedte of bouwvolume of bouwhoogte x 3 ten opzichte van het referentiebeeld van de omgeving;
- verschil inzake harmonie (zie Bouwcode artikel 6) ten opzichte van het referentiebeeld van de omgeving;
- verschil ten opzichte van bestaande kaders inzake beeldkwaliteit (bvb. BKP, RUP);
- verschil in stedenbouwkundige typomorfologie ten opzichte van het referentiebeeld van de omgeving (bijvoorbeeld inbreiding)

- Locatie:

- met ruimtelijke weerslag op beschermde monumenten of stadsgezichten;

- Voorbeeldrol:

- projecten waar de stad opdrachtgever, bouwheer, eindgebruiker is, of projecten die voor hun financiering afhankelijk zijn van het college, of publieke opdrachtgevers die nauw aansluiten bij de stad.

- Burgerlijke bouwkunde of infrastructuurprojecten

- stedenbouwkundige aftoetsing in een vroeg stadium wat betreft volume en inplanting (zowel voor bouwprojecten als voor masterplannen)

Het havengebied is een uitzonderingsgebied wat betreft de toepassing van het welstandsadvies, net zoals het havengebied ook is uitgesloten in de Bouwcode.

AFWIJKINGEN:

Soms is echter de vraag van een afwijking ten opzichte van de regelgeving (bijvoorbeeld Bouwcode, BPA, RUP, BKP, ...) door de architect of opdrachtgever zinvol vanuit het standpunt van ruimtelijke kwaliteit. Soms duiken op onverwachte plekken of met onverwachte programma's toch belangrijke kwesties op inzake het beeldbepalend karakter van de architectuur doordat ze afwijken van de context.

Een open gesprek over ruimtelijke kwaliteit kan in deze afwijkende gevallen de beste manier zijn om tot een onderbouwde beoordeling te komen. In deze is de welstandscommissie het meest aangewezen om als klankbord ingezet te worden en biedt ze het geschikte forum om dit gesprek op een professionele, neutrale en integere wijze te voeren. Voor deze gevallen kan er contact opgenomen worden met het team stadsbouwmeester, losstaand van en mogelijks parallel aan het stedenbouwkundige traject.

Deze projecten worden in eerste instantie met de stadsbouwmeester afgetoetst ifv mogelijke agendering op de welstandscommissie.

5. BEGELEIDING / SUPERVISORSCHAP

Voor grote stedenbouwkundige projecten is een continue opvolging wenselijk wat betreft de verdere architecturale uitwerking en de bewaking van de samenhang van het geheel. Idealiter gebeurt dit door de ontwerper van het masterplan zelf. Dit is echter niet altijd mogelijk waardoor de mogelijkheid wordt aangeboden dat dit door een lid van de welstandscommissie kan opgenomen worden op afroep in bepaalde stadia van de opmaak van het plan. Hetzelfde geldt voor complexe bouwprojecten die op een bepaald moment van deze diensten kunnen gebaat zijn.

De bouwheer staat zelf in voor de verloning van deze prestatie wat wordt vastgelegd op 85 euro per uur.