

Cultuurraad Borgerhout

Betreft : advisering verenigingstoelagen en projectsubsidies :

Aanleiding

- Op 12 oktober werd het ontwerp voor nieuwe verenigingstoelagen en de projectsubsidies voorgesteld aan het bestuur door dhr. Davy Mahieu.
- Het bestuur maakte een pre- advies op maar vroeg aan dhr. Mahieu om dit kort te komen toelichten op de Algemene Vergadering op 23 november.
- De Algemene Vergadering aanhoorde en gaf opmerkingen die direct in het pre advies werden opgenomen. Op het einde van de Algemene Vergadering werd het advies voorgelezen en goedgekeurd. Dit is dus een gedragen advies gebaseerd op de democratische wijze waarop de cultuurraad tracht om te gaan met hun leden.

Wij wensen het volgend advies te formuleren aan het districtscollege :

Advies

Als adviesraad cultuur geven we het districtsbestuur het volgende advies:

1. Verenigingstoelagen:

We willen graag het volgende opmerken:

Algemeen

* We zijn blij te merken dat een aantal opmerkingen die uit onze enquête bleken en in ons vorige advies werden aangehaald, in dit voorstel geïntegreerd werden.

* Het is positief dat het totale realiseerbare subsidiebedrag van 3.000 Euro per aanvrager behouden blijft.

Wat betreft de voorwaarden:

* Art 4: Het is positief dat zowel een feitelijke verenigingen als een vzw een aanvraag kan indienen.

* Art 7 en 10: Het is positief dat de feitelijke eis omtrent de locatie van de zetel in Borgerhout wordt vervangen door een inhoudelijke voorwaarde om jaarlijks 5 activiteiten met klemtoon in Borgerhout te organiseren.

* Art 7 en 10: Wordt verduidelijkt: als activiteit komt o.a. ook, maar niet uniek, in aanmerking: de bestuursvergaderingen van de vereniging.

* Art 10: De uitzondering waarbij je kan aantonen aanspraak te maken op subsidie wanneer meer dan de helft van de leden in Borgerhout woont, mag geen conflict veroorzaken met subsidies (bvb in andere districten of gemeenten) die gebaseerd zijn op de locatie van de zetel.

* Art 13: We verwachten dat de vragenlijst per vraag met voorbeelden uit de praktijk wordt aangevuld.

* Art 25: We vragen de bepaling van de coëfficiënt in het reglement op te nemen.

Wat betreft de vragenlijst voor de berekening van de verenigingstoelage:

* Oude vraag 1: We vragen het district alsnog deze vraag en situatie te overwegen en een oplossing voor te stellen voor verenigingen die vanuit hun inhoudelijke achtergrond minder / niet passen binnen de maatregelen zoals beschreven in de vragen 2, 3, 4, 8, 9 en 11, om hen op deze manier alsnog de mogelijkheid te geven specifieke werkingskosten en / of investeringen die voor de vereniging niet te vermijden zijn, toch in rekening te kunnen brengen bij de subsidieaanvraag, voor een bedrag van **(minimum) 300 Euro**.

* Vraag 3: De uitbreiding van de mogelijkheden omtrent de omkadering is positief.

* Vraag 7: Het is o.i. niet terecht dat een vereniging die communiceert op (weliswaar gerecycleerd) papier een voordeel ervaart t.o.v. een vereniging die per mail communiceert.

* Vraag 8: Het aspect m.b.t. het genderevenwicht in de raad van bestuur strookt niet met het voorstel ook feitelijke verenigingen toe te laten een toelage aan te vragen, dit leidt tot een onderscheid tussen de verenigingen. Is het district van mening dat dit onderscheid tussen feitelijke verenigingen en vzw's behouden blijft, **dan is het o.i. beter deze voorwaarde i.v.m. genderevenwicht voor vzw's in één keer mee op te nemen in de voorwaarde voor vzw, met name in vraag 1.**

* Vraag 9: We vragen het district een oplossing voor te stellen waarbij verenigingen die geen lidgeld hanteren (gratis lidmaatschap), en dus ook niet kunnen aantonen dat zij een verminderd tarief hanteren bij de inspanningen rond kansarmoede, **alsnog in aanmerking kunnen komen voor subsidies m.b.t. armoede.**

* Vraag 10: Bij de subsidiëring een samenwerking wordt vermeld dat het een Borgerhoutse vereniging moet betreffen. Wordt hiermee bedoeld dat beide verenigingen Borgerhouts moeten zijn? Dat is o.i. moeilijk vol te houden. Bovendien mag ook deze situatie geen conflict veroorzaken met de toelagen uitgekeerd gebaseerd op locatie van de zetel van bvb de andere samenwerkende vereniging. Daarbij komt de opmerking indien het district een samen- of medewerking vraagt dit ook tot de mogelijkheden zou behoren en kan aangeduid worden en zichtbaar op hun flyers, website en communicatie wordt meegenomen.

* We vragen een rekenmodule te voorzien welke tijdens het invullen van het formulier aantoont voor welk bedrag facturen in te dienen.

* Bij de toekenning van de subsidie aan de vereniging is het wenselijk de berekening bij het subsidiebedrag toe te lichten.

* Om het slagen en/of mislukken van deze aanpassing van de reglementen te evalueren vragen we naast een inhoudelijke evaluatie ook een financiële evaluatie: bvb een overzicht hoe de (gemiddelde) subsidiebedragen verdeeld worden (aantal 0-500 / 500-1000 / enz tot 2.500 -3000) per jaar voor en na de voorgestelde aanpassingen.

* De huidige werkwijze laat toe enkel toelage aan te vragen nadat je onkosten hebt gemaakt. Je kan dus geen reserve meer opbouwen voor de jaren dat je grotere investeringen dan het betaalde plant.

* Een bepaalde waardering omtrent het aantal leden is er niet (meer). Grotere verenigingen hebben meer kosten.

2. Projectsubsidies:

Wat betreft de berekening van de projecttoelagen

* Voeding en dranken voor vrijwilligers kunnen betaald worden -> maximum van 20% vermelden.

* Overgangperiode is niet van toepassing. Duidelijk communiceren over het indienmoment en de datum van de activiteit!

* We moeten streven naar een evenwichtige verdeling en een objectieve beoordeling, inclusief de voorbereiding en eventuele contact name. Commissie meer betrekken op de adviesraad aub.

* Prefinanciering: kan niet als standaardwerking. Na goedkeuring van de projecten de noodzaak aantonen en het district aanspreken om de mogelijkheden te bekijken.

* We vragen specifieke aandacht te kijken naar de werkwijze in het district Antwerpen: daar zijn voor de projecttoelagen geen specifieke indiendata van toepassing, dit werkt vlotter en sneller voor de aanvrager, het is o.i. af te wegen tegen de bijhorende grotere flexibiliteit geëist van de jury en administratie.

Besluit

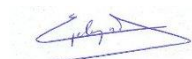
Wij hopen dat het districtcollege ons advies zal overnemen.

Voorzitter



Geert Janssens

Secretaris



Danny Geleyn