

Advies: inhoudelijke wijzigingen politiecodex

Naam adviesorgaan: Jeugdraad stad Antwerpen

De jeugdraad van de stad Antwerpen bestaat uit de som van de negen districtsjeugdleden: Antwerpen, Berchem, Berendrecht-Zandvliet-Lillo, Borgerhout, Deurne, Ekeren, Hoboken, Merksem, Wilrijk.

De jeugdraad heeft als opdracht om de betrokkenheid en de inspraak te verzekeren bij het beleid van

* kinderen van 6 tot en met 9 jaar

* tieners van 10 tot en met 14 jaar

* jongeren van 15 tot en met 26 jaar

* jeugdverenigingen met personen van 6 tot en met 30 jaar

door zoveel mogelijk kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen hun mening te laten geven, op basis waarvan een gefundeerd advies opgesteld wordt.

De jeugdraad vult deze opdracht in volgens 4 stappen:

1. De districtsjeugdraad beslist om wel of niet op de adviesvraag in te gaan. Dit doen de leden van de jeugdraad door na te gaan of de adviesvraag relevant is voor het belang van minstens 1 van de 4 bovengenoemde doelgroepen.
2. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om de relevante doelgroepen te betrekken.
3. De districtsjeugdraad kiest een geschikte aanpak om het advies te schrijven.
4. De districtsjeugdraad geeft een akkoord aan de jeugdconsulent voor het agenderen van het advies op het districtcollege en de districtsraad of op het college en de gemeenteraad.

Advies voor: college en gemeenteraad stad Antwerpen

Onderwerp van de adviesvraag: doelstellingenrealisatie jeugdbeleid 2014

Datum ontvangst adviesvraag door het adviesorgaan: vanaf 10 april 2015

Adviestermijn: 6 weken

Datum inleveren advies: 21 mei 2015

Inhoud

| | |
|--|----|
| 1. Gegevens adviesverloop..... | 3 |
| 1.1 Wie geeft advies? | 3 |
| 1.2 Hoe namen jullie de beslissing om in te gaan de adviesvraag? | 3 |
| 1.3 Wie hebben jullie betrokken/bevraagd bij dit advies? | 4 |
| 1.4 Hoe hebben jullie de relevantie doelgroepen betrokken? | 4 |
| 2. Gegevens van de adviesgevers..... | 5 |
| 2.1 Geslacht..... | 5 |
| 2.2 Leeftijd..... | 5 |
| 2.3 Woonplaats | 6 |
| 3. Aard van het advies | 7 |
| 3.1 Wat is de inhoudelijke vorm van het advies? | 7 |
| 3.2 Type advies..... | 7 |
| 4. Invultabellen per wijziging..... | 8 |
| Wijziging 1: Evenementen (Samen leven, Ondernemen & Stadsmarketing)..... | 8 |
| Samenvatting = Opleggen van de verplichting om evenementen op en rond het water (Eilandje) aan te vragen en de voorwaarden eraan verbonden na te leven..... | 8 |
| Wijziging 2: Brandpreventie (Brandweer en samen leven)..... | 10 |
| Samenvatting = Regelen taakverdeling in verband met brandveiligheidscontroles tussen de hulpverleningszone van Antwerpen en stedelijke toezichtdiensten. | 10 |
| Wijziging 3: Brandveiligheid (Samen leven – woonomgeving) | 12 |
| Samenvatting = Voorzien van een uitzondering op de verplichting om een aparte stookruimte te voorzien onder meer bij studentenhuisvesting | 12 |
| Wijziging 4: Taxidiensten (Ondernemen en Stadsmarketing)..... | 13 |
| Samenvatting = De herkenbaarheid van door de stad Antwerpen vergunde taxidiensten te verbeteren en hun werk vergemakkelijken. | 13 |

1. Gegevens adviesverloop

In dit deel staat welke districtsjeugdleden betrokken waren en hoe het advies tot stand kwam. Zo wordt op een transparante manier kenbaar gemaakt hoe het advies tot stand kwam, wie er aan heeft meegewerkt en welke kinderen, tieners en jongeren mee hun mening hebben gegeven.

De nieuwe jeugdraad van de stad Antwerpen bestaat uit de som van de negen districtsjeugdleden. Doordat niet alle districtsjeugdleden al erkend zijn door hun districtsraad op het ogenblik van de adviesvraag volgens het nieuwe werkkader voor inspraak en adviesraden is er geen conferentie van de districtsjeugdleden. Daarom nam elke districtsjeugdraad apart een beslissing om in te gaan op de adviesvraag.

- De adviesvraag werd doorgemailed naar alle districtsjeugdleden door de jeugdconsulenten.
- Een jeugdconsulent deed nadien het redactioneel werk om alle gegeven adviezen over de wijzigingen te bundelen tot een overzichtelijk document.

1.1 Wie geeft advies?

Volgende districtsjeugdleden vonden de adviesvraag **wel relevant voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen** en vonden de tijd om en advies te geven:

- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo

Volgende districtsjeugdraad vond de adviesvraag **niet relevant voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen** en gaf toch advies:

- De districtsjeugdraad Berchem

Volgende districtsjeugdleden vonden de **adviesvraag niet relevant voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen** en gaven geen advies.

- De districtsjeugdraad Hoboken
- De districtsjeugdraad Wilrijk

Volgende districtsjeugdleden **gaven geen antwoord** of ze de adviesvraag al dan niet relevant vonden voor het belang van kinderen, tieners, jongeren en jeugdverenigingen en gaven geen advies.

- De districtsjeugdraad Borgerhout
- De districtsjeugdraad Ekeren
- De districtsjeugdraad Merksem
- De districtsjeugdraad Deurne

In district Antwerpen is tot op heden nog geen districtsjeugdraad actief.

1.2 Hoe namen jullie de beslissing om in te gaan de adviesvraag?

- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo
 - *“Deze adviesvraag werd geagendeerd op de jeugdraad van donderdag 16 april 2015. De 4 wijzigingen werden gezamenlijk besproken en per wijziging werd er een advies opgemaakt.”*
- De districtsjeugdraad Berchem
 - *“De adviesvraag werd door de stedelijke jeugddienst voorbereid en in dit sjabloon gezet. De districtsjeugdraad van Berchem ging in op de adviesvraag omdat deze werd geagendeerd op de vergadering van 12/5/2015.”*

1.3 Wie hebben jullie betrokken/bevraagd bij dit advies?

- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo
 - De leden van de districtsjeugdraad
- De districtsjeugdraad Berchem
 - De leden van de jeugdraad die aanwezig waren op een bijeenkomst van de jeugdraad.

1.4 Hoe hebben jullie de relevantie doelgroepen betrokken?

- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo
 - *Via een bevraging tijdens de jeugdraad*
- De districtsjeugdraad Berchem
 - *“Op 05/05 kregen de leden het sjabloon ter inzage via de mailinglijst van de jeugdraad. Op 12/5 werden de 4 wijzigingen besproken aan de hand van een SWOT-analyse. Er werd niet steeds een consensus bereikt wat tot een gedifferentieerd advies leidde in sommige gevallen”*

2. Gegevens van de adviesgevers

In totaal werkten 23 personen van 17 tot en met 29 jaar mee aan dit advies.

2.1 Geslacht

In deze tabel staat het aantal meisjes/vrouwen en jongens/mannen die advies gaven.

| Geslacht | | |
|---------------|-----------|-------------|
| gender | aantal | % |
| meisje | 8 | 35% |
| jongen | 15 | 65% |
| onbekend | 0 | 0% |
| totaal | 23 | 100% |

2.2 Leeftijd

In onderstaande tabel staan de bevroegden ingedeeld volgens 5 leeftijdsgroepen. Het is te beperkt om in te delen twee groepen: 'volwassenen' en 'niet-volwassenen'. De verschillende leeftijdsgroepen van jeugd hebben verschillende noden en behoeften. Dit heeft onder andere te maken met de cognitieve en biologische ontwikkeling en externe factoren zoals type opvoeding en omgeving. Daarom wordt er nagegaan hoe de aantallen zich verhouden bij de bevroegden. De leeftijdsgroepen van de jeugd zijn ingedeeld volgens de cognitieve en biologische ontwikkeling van deze groepen.

| Leeftijdsgroepen | | |
|------------------------------------|-----------|-------------|
| groepen | aantal | percentage |
| kleuters van 1 tot en met 5 jaar | 0 | 0% |
| kinderen van 6 tot en met 9 jaar | 0 | 0% |
| tieners van 10 tot en met 14 jaar | 0 | 0% |
| jongeren van 15 tot en met 26 jaar | 22 | 96% |
| ouder dan 26 | 1 | 4% |
| onbekend | 0 | 0% |
| totaal | 23 | 100% |

In deze tabel staan de specifieke aantallen per leeftijd van de adviesgevers.

| Aantal per leeftijd | | |
|---------------------|--------|----|
| leeftijd | aantal | % |
| onbekend | 0 | 0% |
| 1 | 0 | 0% |
| 2 | 0 | 0% |
| 3 | 0 | 0% |
| 4 | 0 | 0% |
| 5 | 0 | 0% |
| 6 | 0 | 0% |
| 7 | 0 | 0% |
| 8 | 0 | 0% |
| 9 | 0 | 0% |

| | | |
|---------------|-----------|-------------|
| 10 | 0 | 0% |
| 11 | 0 | 0% |
| 12 | 0 | 0% |
| 13 | 0 | 0% |
| 14 | 0 | 0% |
| 15 | 0 | 0% |
| 16 | 0 | 0% |
| 17 | 4 | 17% |
| 18 | 0 | 0% |
| 19 | 1 | 4% |
| 20 | 4 | 17% |
| 21 | 4 | 17% |
| 22 | 3 | 13% |
| 23 | 1 | 4% |
| 24 | 2 | 9% |
| 25 | 3 | 13% |
| 26 | 0 | 0% |
| 27 | 0 | 0% |
| 28 | 0 | 0% |
| 29 | 1 | 4% |
| 30 | 0 | 0% |
| totaal | 23 | 100% |

2.3 Woonplaats

Deze tabel bevat de woonplaatsen van de adviesgevers. De lijst is alfabetisch gerangschikt.

| Woonplaats | | |
|----------------------------------|-----------|-------------|
| | aantal | % |
| Antwerpen | 2 | 9% |
| *Antwerpen 2000 | 1 | 4% |
| *Antwerpen 2018 | 0 | 0% |
| *Antwerpen 2020 | 0 | 0% |
| *Antwerpen 2030 | 0 | 0% |
| *Antwerpen 2050 | 0 | 0% |
| *Antwerpen 2060 | 1 | 4% |
| Berchem 2600 | 6 | 26% |
| Berendrecht-Zandvliet-Lillo 2040 | 12 | 52% |
| Borgerhout 2140 | 0 | 0% |
| Deurne 2100 | 0 | 0% |
| Ekeren 2180 | 0 | 0% |
| Hoboken 2660 | 0 | 0% |
| Merksem 2170 | 0 | 0% |
| Wilrijk 2610 | 1 | 4% |
| een andere gemeente | 0 | 0% |
| onbekend | 2 | 9% |
| totaal | 23 | 100% |

3. Aard van het advies

3.1 Wat is de inhoudelijke vorm van het advies?

De districtsjeugdraden Berchem en Berendrecht-Zandvliet-Lillo gaven advies in de vorm van een SWOT-analyse.

- Wat vinden ze goed of sterk?
- Wat vinden ze niet goed of zwak?
- Wat vinden ze een bedreiging?
- Wat vinden ze een kans?
- Opmerkingen
- Vragen aan de stad

3.2 Type advies

De jeugdraad bepaalt zelf hoe een advies geagendeerd wordt op het college en de gemeenteraad. De jeugdraad kan kiezen uit volgende mogelijkheden:

- Een negatief advies
- Een positief advies met voorwaarden
- Een positief advies
- Een SWOT advies
 - Dit betekent niet strikt positief of negatief, wel een advies over het geheel met sterktes, zwaktes, bedreigingen, kansen, opmerkingen en vragen.

De jeugdraad geeft voor deze adviesvraag:

- De districtsjeugdraad Berchem
 - Een SWOT-advies
- De districtsjeugdraad Berendrecht-Zandvliet-Lillo
 - Een positief advies met voorwaarden

Doordat de districtsjeugdraad Berchem kiest voor een SWOT-advies, is dit einddocument een SWOT-advies en niet strikt een positief advies met voorwaarden.

4. Invultabellen per wijziging

Wijziging 1: Evenementen (Samen leven, Ondernemen & Stadsmarketing)

Waarom is er een aanpassing?

Samenvatting = Opleggen van de verplichting om evenementen op en rond het water (Eilandje) aan te vragen en de voorwaarden eraan verbonden na te leven.

Lange uitleg

Op de watergebonden plaatsen van het grondgebied van de stad Antwerpen en vooral op vaartuigen en onder meer op passagiersschepen, vinden meer en meer evenementen plaats, met orde versturende gevolgen in en rond de dokken van het 'Eilandje'. Het gaat om geluidsoverlast voor en na het aanmeren, illegaal parkeren door deelnemers, de stijgende parkeerdruk en toenemend sluikstort in de buurt. Momenteel kent het havenbedrijf ligplaatsen toe in dit gebied en worden evenementen georganiseerd zonder toelating van de stad.

De code van politiereglementen voorziet (artikel 111) dat grote evenementen enkel mogelijk zijn als de burgemeester vooraf en schriftelijk toelating geeft. Toelating vragen voor een groot evenement gebeurt digitaal via een evenementenaanvraag. In dat geval wordt nagegaan of de gevraagde locatie nog vrij is en geschikt is voor het evenement. Het advies van verschillende stadsdiensten wordt gevraagd onder meer van milieutoezicht, stadsreiniging, politie, brandweer, en logistieke diensten. De politie onderzoekt de aanvraag vanuit het veiligheidsperspectief, verkeerstechnische aspecten en invloed op de mobiliteit. De brandweer gaat na of de brandveiligheid voldoende gegarandeerd is. De dienst stadsreiniging bekijkt de impact van het evenement op de properheid in de buurt. De milieudienst bekijkt of er geluidshinder kan ontstaan voor de omgeving. Logistieke diensten gaan na of er materialen nodig en beschikbaar zijn. Eventueel vindt er een veiligheidsoverleg plaats met deze diensten. Na het inwinnen van deze adviezen volgt een definitieve beslissing. Hieraan kunnen eventueel een aantal bijkomende voorwaarden verbonden zijn.

Het is noodzakelijk dat ook voor evenementen die plaats vinden op vaartuigen wordt nagegaan wat de impact is op de omgeving, of ze in veilige omstandigheden kunnen plaats vinden en of ze voldoende veilig zijn uitgerust. Dit impliceert dat vaartuigen in de toekomst hetzij gemeerd, hetzij varend, waarop evenementen worden georganiseerd beschikken, een digitale aanvraag voor dit evenement doen en een toelating krijgen alvorens het evenement kan plaats vinden.

Wat stond er vroeger en wat staat er nu:

Hoofdstuk 3 – Evenementen

Afdeling 1 – Onderscheid tussen een klein en een groot evenement.

Artikel 103. Onder een evenement verstaat de stad Antwerpen: activiteit op de openbare ruimte die voor het publiek toegankelijk is. Voorbeelden: feest (o.a. buurtfeest, straatfeest, braderij, speelstraat...), circus, filmopname, muziekconcert, optocht, manifestatie, betoging, sportgebeurtenis, studentenactiviteit, reclame of andere commerciële activiteit, religieuze

gebeurtenis of andere activiteiten op de openbare ruimte die voor het publiek toegankelijk zijn.

Artikel 104. De stad Antwerpen maakt een onderscheid tussen ‘kleine’ en ‘grote’ evenementen. Een evenement wordt enkel als een klein evenement beschouwd, als aan alle volgende criteria is voldaan:

- het evenement gaat niet door op een van volgende plaatsen: Grote Markt, Groenplaats (met uitzondering van de kiosk), Gedempte Zuiderdokken, Scheldekaaien, Meir, Meirbrug, De Keyzerlei, Koningin Astridplein, Wapper, Teniersplaats, Steenplein, De Coninckplein, **de kaaien, droogdokken en dokken van het ‘Eilandje’, onder meer het Suezdok, Kattendijkdok, Houtdok, Kempisch dok, Asiadok, Bonabartedok, Verbindingsdok, Willemdok;**
- het gaat niet om een manifestatie, betoging, studentendoop, reclame of andere commerciële activiteit, of filmopname;
- er zullen maximaal 500 bezoekers en/of deelnemers aanwezig zijn;
- het evenement duurt niet langer dan één dag;
- er wordt geen elektronisch versterkte muziek gespeeld na 22.00 uur;
- het evenement vindt niet plaats op de rijbaan, fietspad, parkeergelegenheid en vormt op geen enkele andere manier een belemmering voor voertuigen en hulpdiensten;
- er worden maximaal twee kleine opstellingen, inrichtingen of tijdelijke constructies (voorbeeld: een tent, kraam, tafel met stoelen, toog ...) geplaatst die samen niet meer dan 10 m² innemen. Een tafel met stoelen en een toog in een tent worden beschouwd als één kleine opstelling, inrichting of tijdelijke constructie;
- er wordt tijdens het evenement geen open vuur gestookt of vuurwerk afgestoken;
- er worden geen sterke alcoholische dranken geschonken.¹
- **het vindt niet plaats op een vaartuig;**

Alle andere evenementen worden beschouwd als ‘groot’ evenement.

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • De jeugdraad heeft hierover wel een mening. | <p>Wat vind je goed of sterk aan deze wijziging?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is positief dat de reglementering ook toepasbaar is op evenementen aan boord van boten. Dit komt de veiligheid en leefbaarheid voor gebruikers en buurtbewoners ten goede. |
| | <p>Wat vind je niet goed of zwak aan deze wijziging?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is voor de jeugdraad niet duidelijk of kleine, spontane initiatieven nu niet meer zullen kunnen. Er moet immers vooraf steeds een evenementenaanvraag ingediend worden. |
| | <p>Vragen aan college/gemeenteraad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat met de cruise schepen? Zullen zij ook een evenementenaanvraag moeten indienen als ze zich op Antwerps grondgebied/vaargebied begeven? |
| | <p>Bedreiging</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze regelgeving kan de vrijheid tot organiseren |

¹ Onder sterke alcoholische drank wordt verstaan drank, zoals bepaald in artikel 16 van de wet van 7 januari 1998 betreffende de structuur en de tarieven van de accijnsrechten op alcohol en op alcoholhoudende drank.

| | |
|--|---|
| | beperken. Hopelijk komen kleinere initiatieven hierdoor niet in de problemen. |
| | Opmerkingen • / |
| | Kansen • / |

Wijziging 2: Brandpreventie (Brandweer en samen leven)

Waarom is er een aanpassing?

Samenvatting = Regelen taakverdeling in verband met brandveiligheidscontroles tussen de hulpverleningszone van Antwerpen en stedelijke toezichtdiensten.

Lange uitleg

Op de zitting van 3 april 2015 besliste het college van burgemeester en schepenen in het kader van brandpreventie een dienst- en samenwerkingsovereenkomst goed te keuren tussen de hulpverleningszone Antwerpen 1 en de stad Antwerpen bedrijfseenheid samen leven, goed te keuren (jaarnummer).

De stad Antwerpen wil een veilige stad zijn, die aandacht besteedt aan de fysieke integriteit van iedereen die zich op haar grondgebied bevindt. Toezicht op de naleving van regels en reglementen is een belangrijk aspect in het veiligheidsbeleid. Naast de wettelijke controleverplichtingen die op haar rusten, wil het stadsbestuur een voluntaristisch beleid voeren en stedelijke regels uitvaardigen en handhaven.

De bedrijfseenheid samen leven (voorheen integrale veiligheid) en de stedelijke brandweer hadden sinds 2009 een aantal onderlinge afspraken over de feitelijke taakverdeling in het kader van brandpreventie. Deze afspraken waren echter niet opgenomen in een formele samenwerkingsovereenkomst rond brandpreventie.

De hulpverleningszone Antwerpen 1 werd opgericht en is actief sedert 1 januari 2015.

De afspraken betreffende de samenwerking tussen de hulpverleningszone Antwerpen 1 en de bedrijfseenheid samen leven in het kader van brandpreventie dienen terug vastgelegd en geformaliseerd te worden onder meer wat betreft taakverdeling bij overlappende dossiers en de taakverdeling bij preventiecontroles.

Hierover is bepaald dat wanneer de hulpverleningszone tijdens de controle voor een specifieke exploitatie overtredingen of tekortkomingen vaststelt van de code van politiereglementen, de hulpverleningszone deze zal opnemen bij de bemerkingen in het brandpreventieverslag en zal doorgeven aan de stad (SL) voor verdere opvolging. Deze taakverdeling vereist de aanpassing in de code van politiereglementen over het toepassingsgebied van de brandpreventie maatregelen. Deze zijn niet van toepassing wanneer een hogere regelgeving van toepassing is op een pand waarin een publiek toegankelijke inrichting gelegen is en deze inrichting enkel benut wordt in het kader van die hogere regelgeving. Bijvoorbeeld: een cafetaria voor de personeelsleden en bezoekers van een ziekenhuis, een feestzaal in een hotel die enkel door gasten van datzelfde hotel gebruikt wordt.

Wat betreft de taakverdeling bij preventiecontroles kwamen partijen overeen deze te regelen op

basis van juridische gronden. De hulpverleningszone behandelt alle opdrachten conform de bepalingen opgenomen in het Koninklijk besluit van 19 december 2014 tot vastlegging van de organisatie van de brandpreventie in de hulpverleningszones (BS., 30 januari 2015). Volgens artikel 7 van dit Koninklijk besluit kan de hulpverleningszone ter ondersteuning slechts beroep doen op een andere hulpverleningszone, een andere instelling of een andere openbare dienst voor het uitvoeren van een opdracht inzake brandpreventie, indien de hulpverleningszone gebrek heeft aan een specifieke competentie of indien dit voortvloeit uit de reglementering. Omwille van dit laatste zal in elk stedelijk reglement inzake brandveiligheid, in casu de code van gemeentelijke politiereglementen, expliciet opgenomen worden dat de stedelijke diensten de controles brandveiligheid met betrekking tot de lokale regelgeving uitvoeren, met uitzondering van de stedelijke richtlijnen (scholen en parkeergarages) en alle opdrachten binnen het kader van het voluntaristisch beleid, tenzij de burgemeester uitdrukkelijk het verzoek aan de hulpverleningszone richt.

Wat stond er vroeger en wat staat er nu:

Onderafdeling 2 – Toepassingsgebied

Artikel 297.

§1. De bepalingen van ~~deze afdeling~~ **dit hoofdstuk** zijn van toepassing op alle inrichtingen of delen van inrichtingen, die toegankelijk zijn voor het publiek, ook als ze éénmalig of sporadisch voor het publiek opengesteld worden.

§2. Deze bepalingen gelden ook voor:

- die inrichtingen waar het publiek slechts onder bepaalde voorwaarden wordt toegelaten;
- die lokalen of gebouwen die in oorsprong niet voor dergelijke activiteiten gemaakt werden, enkel als er een dergelijke publieke activiteit plaatsvindt.

§3. Deze bepalingen gelden niet voor:

- installaties in openlucht en tijdelijke inrichtingen zoals tenten en kermisinrichtingen;
- ruimtes die gebruikt worden om voertuigen te stallen, tenzij deze ruimtes voor een ander doel worden gebruikt.

§4. Deze bepalingen zijn niet van toepassing op een publiek toegankelijke inrichting gelegen in een pand waar een hogere regelgeving geldt met uitzondering van Vlare², Arab³ en het Koninklijk besluit op de arbeidsplaatsen⁴ en wanneer de publiek toegankelijke inrichting enkel wordt benut in het kader van de hogere regelgeving.

(...)

Invoeging artikel 383bis

Afdeling 6 – Controle, afwijkingen en administratieve maatregelen

Artikel 383bis. De bevoegde stedelijke diensten voeren de controles brandveiligheid uit die betrekking heeft op de lokale regelgeving, met uitzondering van de stedelijke richtlijnen, zoals voor

² Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning

³ Algemeen reglement van 11 februari 1946 voor de arbeidsbescherming.

⁴ Koninklijk besluit van 28 maart betreffende de brandpreventie op de arbeidsplaatsen.

scholen en parkeergarages. Deze diensten behandelen tevens alle opdrachten binnen het kader van het voluntaristisch beleid tenzij de burgemeester uitdrukkelijk het verzoek aan de hulpverleningszone richt.

De controleverslagen van de stedelijke diensten worden om redenen van duidelijkheid steeds 'verslag brandveiligheid' genoemd.

| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> De jeugdraad heeft hierover geen mening. | Wat vind je goed of sterk aan deze wijziging? |
| | • / |
| | Wat vind je niet goed of zwak aan deze wijziging? |
| | • / |
| | Vragen aan college/gemeenteraad |
| • / | |
| | Bedreiging |
| • / | |
| | Opmerkingen |
| • / | |
| | Kansen |
| • / | |

Wijziging 3: Brandveiligheid (Samen leven – woonomgeving)

Waarom is er een aanpassing?

Samenvatting = Voorzien van een uitzondering op de verplichting om een aparte stookruimte te voorzien onder meer bij studentenhuising

Lange uitleg

De maatregelen om brand in studentenhuising en in gebouwen met kamers te voorkomen en te bestrijden dienen aangepast te worden. Van zodra een stookinstallatie meer dan 30 kW bedraagt, moest deze volgens de politiecodex in een stookplaats geplaatst worden. De Belgische norm "NBN B 61-002 (2006) Centrale verwarmingsketels kleiner dan 70 kW - Voorschriften voor hun opstellingsruimte, luchttoevoer en rookafvoer" (goedgekeurd bij K.B. 22 april 2008) bepaalt echter dat wanneer een CV ketel van het gesloten type tot 70 kW wordt gebruikt, het niet nodig is om deze in een afzonderlijke stookplaats te plaatsen. Het is noodzakelijk om dit aan te passen in de politiecodex.

Wat stond er vroeger en wat staat er nu:

Artikel 589.

§1. Als het gemeenschappelijk vermogen van de stookinstallaties meer dan 30 kW bedraagt, moeten ze in stookplaatsen geplaatst worden, **met uitzondering van CV-ketels van het gesloten type tot 70 kW**. Voor deze stookplaatsen gelden volgende voorwaarden:

- muren, wanden, vloeren en zolderingen van de stookplaatsen hebben een Rf-waarde van minstens één uur of zijn gebouwd uit metselwerk of beton;
- als er gestookt wordt met vloeibare of gasvormige brandstoffen, moet iedere verbinding tussen de stookplaats, het gebouw en tussen de stookplaats en de brandstofopslagplaats, afgesloten zijn door een deur met een Rf-waarde van minstens een halfuur;

- die deuren sluiten automatisch. Ze zijn niet voorzien van een toestel dat het mogelijk maakt ze in geopende stand vast te zetten. Het is in alle omstandigheden verboden deze deuren open te houden;
- stookplaatsen moeten behoorlijk verlucht worden. De stookplaats heeft een laaggelegen luchtaanvoer (verse luchtaanvoer) en een hooggelegen luchtafvoer (verontreinigde luchtafvoer). Deze openingen voor lucht aan- en afvoer in de stookplaats zijn, rechtstreeks of door een kanaal, verbonden met de openlucht. De ventilatie mag de schoorsteentrek en de verbranding niet hinderen.

§2. Voormelde Rf-waarden kunnen vervangen worden door de waarden volgens de Europese norm zoals voorzien in de tabel “weerstand tegen brand van een bouwelement” in artikel 565.]

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • De jeugdraad heeft hierover wel een mening. | Wat vind je goed of sterk aan deze wijziging? <ul style="list-style-type: none"> • / |
| | Wat vind je niet goed of zwak aan deze wijziging? <ul style="list-style-type: none"> • / |
| | Vragen aan college/gemeenteraad <ul style="list-style-type: none"> • / |
| | Bedreiging <ul style="list-style-type: none"> • De jeugdraad vreest dat een versoepeling van de regelgeving kan leiden tot meer onveilige situaties. Ze beschouwen CO2 vergiftiging als een reële bedreiging. |
| | Opmerkingen <ul style="list-style-type: none"> • De ketel moet steeds op een veilig plek geplaatst worden, bijvoorbeeld niet in bad- of slaapkamer. |
| | Kansen <ul style="list-style-type: none"> • / |

Wijziging 4: Taxidiensten (Ondernemen en Stadsmarketing)

Waarom is er een aanpassing?

Samenvatting = De herkenbaarheid van door de stad Antwerpen vergunde taxidiensten te verbeteren en hun werk vergemakkelijken.

Lange uitleg

Op dit moment zijn de door de stad Antwerpen vergunde taxi's niet goed of duidelijk zichtbaar en herkenbaar in het straatbeeld. Een betere zichtbaarheid kan ertoe leiden dat taxigebruikers sneller hun weg vinden naar de taxi. Een betere herkenbaarheid zorgt ervoor dat gebruikers en controlediensten een beter onderscheid kunnen maken tussen enerzijds door de stad vergunde taxi's en anderzijds niet door de stad vergunde taxi's en illegale taxi's (piraten). De zwart-geel geblokte strips op de zijflanken zijn een eerste maatregel van het stadsbestuur om de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de Antwerpse taxi te verbeteren.

De door de stad Antwerpen vergunde taxi's mogen gebruik maken van bepaalde verkeersvrije voetgangerszones. Daar moeten taxichauffeurs zich houden aan bepaalde richtlijnen. Op de laatste Permanente Contactcommissie voor Taxikwesties (november 2014) werden deze richtlijnen ook nog eens doorgesproken met de taxisector. Deze richtlijnen zijn pas afdwingbaar nadat de stad ze heeft opgenomen in de code van politiereglementen.

Wat stond er vroeger en wat staat er nu:

Afdeling 2 – Taxidienst

(...)

Artikel 642.

§1. Op de openbare weg mogen enkel de standplaatsen worden ingenomen die de stad Antwerpen daarvoor aanduidde.

§2. Het college van burgemeester en schepenen kan in bepaalde verkeersvrije zones, zones afbakenen, waar door de stad vergunde taxivoertuigen toegang krijgen.

Taxichauffeurs moeten daar volgende bepalingen naleven:

- **Taxi's mogen voetgangerszone enkel in, als zij daar klant moeten ophalen of afzetten;**
- **Wachten op klanten is niet toegelaten in de voetgangerszone (taxistandplaatsen gebruiken aan rand);**
- **Taxi's moeten zich altijd aan de verkeersregels houden;**
- **Taxi's rijden altijd stapvoets in de voetgangerszone.**

(...)

Artikel 645.

§1. Alle effectieve taxivoertuigen hebben een identificatieplaatje vooraan op het voertuig, met vermelding 'Antwerpen' en het nummer van de taxikaart van elke voertuig. De exploitant koopt dit plaatje bij de stad Antwerpen.

§2. Alle vergunde taxivoertuigen hebben op beide zijflanken horizontaal een zwart-geel geblokte strip op de portieren. De strip bevindt zich boven de wielkasten en heeft een breedte van 8 cm. Het geel is meloengeel (RAL kleur nummer 1028). De strip is een kleefband, ofwel is dit een magneetband zodat de exploitant deze kan verwijderen als hij zijn voertuig ook gebruikt om te verhuren met bestuurder. Ook eventuele vervangings- of reservevoertuigen dragen deze strips.

Invoeging:

Artikel 729

Bestaande exploitanten op datum van goedkeuring van artikel 645§2 moeten voldoen aan de vereisten van artikel 645 §2 binnen de zes maanden na de datum van inwerkingtreding van deze bepaling. Nieuwe exploitanten moeten eraan voldoen vanaf de datum van inwerkingtreding.

- De jeugdraad heeft hierover wel een mening.

Wat vind je goed of sterk aan deze wijziging?

- Dit is een positief voor mindermobiele mensen.
- Het is positief dat vergunde en niet vergunde taxi's van elkaar kunnen worden onderscheiden door de extra herkenbaarheid.

Wat vind je niet goed of zwak aan deze wijziging?

- Hoe wordt dit gecontroleerd?

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Niet vergunde taxi's moeten wel toegelaten worden. |
| | <p>Vragen aan college/gemeenteraad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe wordt bepaald dat dit een relevante thema is om de jeugdleden om advies te vragen. |
| | <p>Bedreiging</p> <ul style="list-style-type: none"> • Als niet vergunde taxi's ook een zwarte/gele geblokte strip aan de flanken aanbrengen kan de gebruiker geen onderscheid meer maken tussen vergunde en niet vergunde taxi's. |
| | <p>Opmerkingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • De districtsjeugdraad van Berchem voelt zich niet bevoegd om hierover advies te verlenen. |
| | <p>Kansen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Door de extra markering kan de gebruiker zelf beslissen of hij al dan niet een vergunde taxi gebruikt. |